

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-7731/2016

27 марта 2017 года

(20АП-536/2017)

Резолютивная часть постановления объявлена 20 марта 2017 года. Постановление изготовлено в полном объеме 27 марта 2017 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Григорьевой М.А., судей Афанасьевой Е.И. и Сентюриной И.Г.;

при ведении протокола секретарем судебного заседания Крупской Е.Е.,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Премииум Транс» – представителя Масько Ю.В. (доверенность от 19.08.2016),

в отсутствие других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Сталинвест» на решение Арбитражного суда Тульской области от 26.12.2016 по делу № А68-7731/2016 (судья Тажеева Л.Д.),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Премииум Транс» (далее – ООО «Премииум Транс», истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к закрытому акционерному обществу «Сталинвест» (далее – ЗАО «Сталинвест», ответчик) о взыскании задолженности за перевозку грузов по договору от 05.02.2014 на транспортно-экспедиционное обслуживание в сумме 975 500 руб., пени в сумме 984 515 руб., упущенную выгоду в сумме 608 292 руб.

Решением от 26.12.2016 суд взыскал с ЗАО «Сталинвест» в пользу ООО «Премииум Транс» 1 960 015 руб., в т.ч. долг в сумме 975 500 руб., пени в сумме 984 515 руб. В удовлетворении остальных исковых требований отказано.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просил обжалуемое решение отменить в части взыскания неустойки и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своих доводов ответчик ссылаясь на то, что размер взысканной судом неустойки явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, в связи с чем подлежит снижению по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В судебном заседании представитель истца по доводам жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд апелляционной инстанции своего представителя не направил.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) жалоба рассмотрена в отсутствие неявившегося представителя ответчика.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены апелляционной инстанцией в пределах доводов жалобы в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 05.02.2014 ответчик (заказчик) и истец (исполнитель) заключили договор без номера, по которому исполнитель обязуется организовать, выполнять перевозки грузов, в том числе выполнять или организовывать выполнение определенных настоящим договором и дополнительными соглашениями к нему услуг, связанных с перевозками грузов, по территории Российской Федерации, а заказчик обязуется оплатить вышеуказанные услуги.

По п. 3.1 договора, для осуществления расчетов исполнитель предоставляет заказчику следующие документы: счет, счет-фактуру на оплату и акт выполненных транспортных услуг по перевозке груза (далее акт), оформленные надлежащим образом в соответствии с требованиями действующего законодательства в зависимости от вариантов расчетов.

Согласно п. 3.3 договора, после получения документов, указанных в п. 3.1, заказчик обязуется оплатить счет, выставленный исполнителем в течение 10 банковских дней с момента его получения при условии подписания на дату выставления счета, акта выполненных работ обеими сторонами. Датой получения счета, счета-фактуры, накладной по форме торг-12, акта выполненных транспортных услуг по перевозке груза считается дата получения заказчиком этих документов согласно почтовому уведомлению или дата подписи на реестре документов для передачи. Заказчик обязан своевременно подписать акт выполненных транспортных услуг по перевозке груза, являющийся основанием для оплаты услуг. В случае отказа заказчика от подписания акта выполненных транспортных

услуг по перевозке груза, заказчик обязан в течение 15 дней с момента получения акта выполненных транспортных услуг по перевозке груза предоставить исполнителю письменный мотивированный отказ от подписания акта выполненных транспортных услуг по перевозке груза с указанием документально подтвержденных причин отказа. В случае, если заказчик не подписывает акт выполненных транспортных услуг по перевозке груза и не представляет мотивированный отказ от его подписания в течение вышеуказанного срока, оказанные исполнителем услуги считаются принятыми заказчиком и подлежат обязательной оплате.

Согласно п. 4.13 договора, в случае просрочки оплаты заказчиком, заказчик уплачивает пени в размере 0,1% от невыплаченной суммы за каждый день просрочки, при выставлении требования об этом от исполнителя.

Представленными в дело транспортными накладными, счетами, счетами-фактурами, актами, частичной оплатой подтверждается задолженность ответчика перед истцом во взыскиваемой сумме 975 500 руб.

Поскольку задолженность ответчиком не погашена, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о подтверждении истцом оснований для взыскания долга и неустойки с ответчика.

В соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ в отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, решение пересматривается арбитражным апелляционным судом в обжалуемой части.

Выводы суда первой инстанции в обжалуемой части являются правильными, соответствуют требованиям закона и представленным в дело доказательствам.

Согласно ст. ст. 309 – 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (п. 1). Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом) – п. 2.

В связи с изложенным, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца долг в сумме 975 500 руб.

Поскольку ответчиком допущено нарушение денежного обязательства по оплате задолженности, истцом заявлены требования о взыскании неустойки в размере 984 515 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу статьи 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

Согласно п. 4.13 договора, в случае просрочки оплаты заказчиком, заказчик уплачивает пени в размере 0,1% от невыплаченной суммы за каждый день просрочки, при выставлении требования об этом от исполнителя.

Расчет неустойки судом первой инстанции проверен, признан верным.

Ответчиком расчет не оспорен, контррасчет не представлен.

Поскольку факт просрочки оплаты подтверждается материалами дела, неустойка подлежит взысканию с ответчика в заявленной истцом размере.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку, при этом правила о возможности уменьшения неустойки не затрагивают права кредитора на возмещение убытков.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», а также исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 названного Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В суде первой инстанции ответчик заявил о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, просил снизить неустойку, применив

статью 333 ГК РФ, при этом суду не было представлено доказательств объективной невозможности исполнения ответчиком взятых на себя обязательств.

П. 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

В каждом конкретном случае арбитражный суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем, для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России (абзац 2 пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из

правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Ссылка ответчика на неприменение судом ставки рефинансирования и применение при расчете суммы неустойки завышенной процентной ставки не принимается судом апелляционной инстанции ввиду следующего.

Договорная неустойка устанавливается по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей. При установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий применения стороны свободны (статьи 1, 9, 421 ГК РФ).

Заключая договор перевозки грузов, ответчик ознакомился с его условиями, согласился с ними, а также с размером неустойки, подлежащей начислению в случае нарушения условий договора.

Поскольку условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон, ответчик в соответствии со статьей 2 ГК РФ должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по договору обязательств.

Учитывая условия договора о способе обеспечения исполнения обязательств по нему путем уплаты ответчиком неустойки за нарушение сроков оплаты услуг, а также то, что размер договорной неустойки, определенный сторонами 0,1% за каждый день просрочки, не является завышенным и не выходит за рамки обычной деловой практики, требований разумности и справедливости, учитывая количество дней просрочки оплаты, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности требований истца о взыскании неустойки.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что сумма договорной неустойки превышает сумму взысканного долга, отклоняются апелляционным судом, поскольку пени начислены исходя из суммы долга с учетом периода просрочки исполнения обязательства по оплате.

Ответчиком в нарушение требований части 1 статьи 65 АПК РФ не представлены доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Ответчиком не представлено никаких доказательств наличия оснований для снижения неустойки до двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Сам по себе установленный в договоре более высокий, чем двукратная

ставка рефинансирования Банка России, размер неустойки не является основанием для снижения неустойки.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены судебного акта по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется, жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 АПК РФ, не установлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 271 АПК РФ в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 26.12.2016 по делу № А68-7731/2016 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Судьи

М.А. Григорьева

И.Г. Сентюрина

Е.И. Афанасьева