

10/15

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 февраля 2015 года

г.Тула

Пролетарский районный суд г.Тулы в составе:
председательствующего Коростелевой Н.В.,
при секретаре Григорове М.Э.,
с участием
истца Тарасенко Н.Л.,
представителя истца Тарасенко Н.Л. по доверенности Масько Ю.В.,
ответчика Котельникова Е.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Пролетарского районного суда
г.Тулы гражданское дело №2-243/2015 по иску Тарасенко Нелли Леонидовны к
Котельникову Евгению Сергеевичу, администрации г.Тулы об оставлении на месте
самовольно возведенных построек, сохранении дома в реконструированном
состоянии, изменении идеальных долей в праве общей долевой собственности,
реальном разделе жилого дома и прекращении права общей долевой собственности,

установил:

Тарасенко Н.Л. обратилась в суд с иском к Котельникову Е.С., администрации
г.Тулы, в котором просила оставить на месте самовольно возведенные постройки –
лит.А3 - жилую пристройку, лит. а3 – пристройку, лит. а2 – навес, расположенные по
адресу: Тульская область, г.Тула, Пролетарский район, ул.Бабякина, д.8; сохранить
жилой дом по указанному адресу в реконструированном состоянии с увеличением
площади до 90,8 кв.м.; изменить доли участников общей долевой собственности:
Тарасенко Н.Л. - 160/227 доли, Котельникову Е.С. – 67/227 доли, признав за
Тарасенко Н.Л. право собственности на 160/227 доли в праве общей долевой
собственности на указанный жилой дом; произвести реальный раздел жилого дома,
расположенного по адресу: Тульская область, г.Тула, Пролетарский район,
ул.Бабякина, д.8, выделив в натуре в собственность Тарасенко Н.Л. часть жилого
дома площадью 64,0 кв.м., включающую в себя: в литере А - шкаф площадью 3,4
кв.м., жилую комнату площадью 9,2 кв.м., жилую комнату площадью 12,4 кв.м.; в
литере А2 – жилую комнату площадью 7,8 кв.м., жилую комнату площадью 9,4 кв.м.;
в литере А3 – коридор площадью 6,7 кв.м., санузел площадью 3,4 кв.м., кухню
площадью 6,6 кв.м.; в литере а3 – пристройку площадью 0,9 кв.м., пристройку
площадью 4,2 кв.м.; прекратить право общей долевой собственности на указанный
жилой дом.

В обоснование заявленных требований указала, что жилой дом, расположенный
по адресу: Тульская область, г.Тула, Пролетарский район, ул.Бабякина. д.8
представляет собой одноэтажное строение общей площадью 90,8 кв.м., жилой
площадью 56,5 кв.м., подсобной площадью 34,3 кв.м., площадью помещений
вспомогательного использования 3,9 кв.м. Указанное домовладение находилось в
общей долевой собственности Котельниковой С.Д. -1/6 доли в праве, Котельникова
Е.С. – 1/3 доли в праве, Тарасенко Н.Л. – 1/2 доли в праве. Котельникова С.Д. умерла.
Ее наследником является Котельников Е.С. В настоящее время вышеуказанный
жилой дом принадлежит на праве общей долевой собственности Тарасенко Н.Л. и
Котельникову Е.С. по 1/2 доли в праве за каждым. За время проживания в указанном
жилом доме Тарасенко Н.Л. без соответствующего разрешения и привлечения

соответствующих организаций, на свои собственные денежные средства в целях благоустройства возвела: лит. А3 – жилую пристройку площадью 16,7 кв.м., лит. а3 – пристройку площадью 5,1 кв.м., навес лит а2, реконструировав занимаемую ею часть жилого дома. В соответствии со сложившимся порядком пользования жилым домом, Тарасенко Н.Л. владеет обособленной частью жилого дома, имеющей отдельный вход, включающей в себя: в литере А – шкаф площадью 3,4 кв.м., жилую комнату площадью 9,2 кв.м., жилую комнату площадью 12,4 кв.м.; в литере А2 – жилую комнату площадью 7,8 кв.м., жилую комнату площадью 9,4 кв.м.; в литере А3 – коридор площадью 6,7 кв.м., санузел площадью 3,4 кв.м., кухню площадью 6,6 кв.м., в литере а3 – пристройку площадью 0,9 кв.м., пристройку площадью 4,2 кв.м. Котельников Е.С. владеет и пользуется в указанном жилом доме: в литере А – жилой комнатой площадью 10,1 кв.м., жилой комнатой площадью 7,6 кв.м., в литере А1 кухней площадью 4,4 кв.м., прихожей площадью 4,7 кв.м., лит.а – верандой площадью 3,9 кв.м. Согласно заключению о расчете долей в праве собственности на жилой дом от 15.12.2014, с учетом сложившегося порядка пользования в жилом доме общей площадью 90,8 кв.м. на помещения, которые находятся в пользовании Тарасенко Н.Л. приходится 160/227 доли от общей площади жилого дома. На помещения, которыми пользуется Котельников Е.С., приходится 67/227 доли от общей площади жилого дома. Вышеуказанный жилой дом расположен на земельном участке с кадастровым номером 71:30:030821:968, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: индивидуальный жилой дом, общей площадью 678 кв.м. данный земельный участок принадлежит на праве общей долевой собственности Тарасенко Н.Л. и Котельникову Е.С. – по $\frac{1}{2}$ доли праве за каждым. Согласно техническому заключению ООО «СТРОЙЭКСПЕРТИЗА», состояние жилой пристройки (литер А3 по паспорту БТИ), пристройки (литер а3 по паспорту БТИ), навеса (литер а2 по паспорту БТИ) характеризуется как удовлетворительное, износ средний, качество строительства и характеристики примененных строительных материалов обеспечивают безаварийную эксплуатацию построек в течение продолжительного срока; так как самовольно возведенные и переоборудованные строения не создают угрозы жизни и здоровью граждан, отвечают требованиям, предъявляемым к жилым помещениям, соответствуют требованиям пожарной безопасности, выполняют санитарно-эпидемиологические требования, возможна дальнейшая нормальная эксплуатация строений по назначению в нормальном режиме.

Истец Тарасенко Н.Л. в судебном заседании исковые требования поддержала, уточнила их, просив признать за ней также право собственности на навес под лит.а2. Пояснила, что она и Котельников С.Е. являются сособственниками жилого дома по адресу: г.Тула, ул.Бабякина, д.8, по $\frac{1}{2}$ доле каждый. Первоначально она являлась собственником $\frac{1}{2}$ доли дома, приобретенной у Скугоровой Г.А., затем она подарила эту долю дома своей дочери Лорионовой О.В., которая в 2012 году снова подарила часть дома ей. Между ней и ответчиком давно сложился определенный порядок пользования данным жилым домом, в соответствии с которым она занимает и пользуется помещениями в лит.А - шкаф площадью 3,4 кв.м., жилой комнатой площадью 9,2 кв.м., жилой комнатой площадью 12,4 кв.м.; лит.А2, А3, а3, а также навесом лит.а2. На используемые ею помещения в жилом доме приходится 160/227 доли от общей площади жилого дома. Земельный участок, на котором расположен дом, также принадлежит на праве общей долевой собственности ей и Котельникову Е.С. – по $\frac{1}{2}$ доли каждому. Дополнила, что возвела своими силами самовольные постройки под лит.А3, а3, а2, которые согласно техническому заключению могут быть сохранены.

Представитель истца по доверенности Масько Ю.В. в судебном заседании исковые требования Тарасенко Н.Л. с учетом уточнений поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Котельников Е.С. в судебном заседании не возражал против удовлетворения уточненных исковых требований Тарасенко Н.Л. Пояснил, что первоначально жилой дом по адресу: г.Тула, ул.Бабякина, д.8, принадлежал его отцу Котельникову С.А., после смерти которого в равных долях (по 1/3 доли) его унаследовали мать Котельникова С.Д., он и его сестра Корнеева (Котельникова) Г.С. После смерти матери, последовавшей в 1988 году, они с сестрой вступили в наследство на 1/3 долю дома матери, став в итоге собственниками по 1/2 доле жилого дома. Сестра Корнеева (Котельникова) Г.С. в доме не проживала и давно продала свою 1/2 долю дома Скугоровой Г.А., которая впоследствии продала долю дома Тарасенко Н.Л. Он подтвердил, что между ними (истцом и ответчиком) давно сложился определенный порядок пользования домом, он претензий не имеет и согласен с требованиями истца с учетом уточнений в суде.

Представитель ответчика администрации г.Тулы в суд не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, в представленных возражениях в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку истицей не приняты надлежащие меры к легализации самовольно возведенных построек, истец не является лицом, использующим земельный участок на законном основании.

Выслушав участвующих в судебном заседании лиц, изучив письменные материалы гражданского дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

Жилой дом, общей площадью 70,8 кв.м., в том числе жилой площадью 52,8 кв.м. с надворными постройками, расположенный по адресу: Тульская область, г.Тула, Пролетарский район, ул.Бабякина, д.8, принадлежит на праве общей долевой собственности Тарасенко Н.Л. и Котельникову Е.С. по 1/2 доли в праве за каждым. Данные обстоятельства подтверждаются свидетельством о государственной регистрации права от 21.05.2012, справкой о содержании правоустанавливающих документов от 20.01.2015, выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о переходе прав на объект недвижимого имущества от 20.01.2015. В ЕГРП имеются сведения о собственнике 1/2 доли дома Скугоровой Г.А. с 15.06.2001, после которой собственником 1/2 доли дома стала Тарасенко Н.Л. 15.11.2001, по договору дарения Ларионова О.В., затем в 2012 году Тарасенко Н.Л. Котельников С.Е. зарегистрировал свое право собственности на 1/2 долю дома 05.01.2014.

Согласно кадастровому паспорту земельного участка от 02 июля 2014 года №71/14-220557 по адресу: г.Тула, Пролетарский район, ул.Бабякина, д.8 земельный участок имеет кадастровый номер 71:30:030821:968, площадь 678 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: индивидуальный жилой дом.

На основании договора купли-продажи земельного участка от 03 октября 2014 года указанный выше земельный участок принадлежит Тарасенко Н.Л. и Котельникову Е.С., по 1/2 доли в праве каждому.

Из технического паспорта на спорное домовладение, выданного Городским отделением Тульского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по состоянию на 24 мая 2013 года, усматривается, что разрешение на строительство лит. А3 – жилой пристройки, лит. а3 – пристройки, лит.а2 – навеса не предъявлено.

На ситуационном плане имеется примечание: сведения об отводе земельного участка: площадь 666 кв.м. Самовольно занятой земли нет.

Истцом в исковом заявлении указано, что указанные постройки были осуществлены своими силами и за счет своих личных средств.

В соответствии со ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

На основании п.3 ст.222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка.

Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанным лицом, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В силу п.2 ч.1 ст.40 ЗК РФ собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

В пунктах 25 и 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка.

В соответствии с пунктом 28 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ положения ст. 222 ГК РФ распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект.

Согласно п.14 ст.1 Градостроительного кодекса РФ реконструкция объектов капитального строительства - это изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

Согласно правовой позиции, отраженной в Обзоре судебной практики по делам,

связанным с самовольным строительством, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 19.03.2014, при самовольном изменении первоначального объекта недвижимости посредством пристройки к нему дополнительных помещений, право собственника может быть защищено путем признания этого права в целом на объект собственности в реконструированном виде, а не на пристройку к первоначальному объекту недвижимости.

Таким образом, судом установлено, что произведена реконструкция жилого дома: самовольно возведены лит.А3 – жилая пристройка, лит. а3 - пристройка, лит.а2 – навес.

10 декабря 2014 года администрацией г.Тулы истцу отказано в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию спорных самовольно возведенных строений.

На основании технического заключения №1508 от 02 июля 2013 года, выполненного ООО «СТРОЙЭКСПЕРТИЗА», несущие и ограждающие конструкции строений (А3, а3, а2) находятся в работоспособном состоянии, при котором возникшие в ходе эксплуатации нарушения в части деформативности (а в кирпичных конструкциях - в части трещиностойкости) не приводят к нарушению работоспособности и несущей способности конструкций, надежности жилого дома и обеспечивают безопасное пребывание граждан и сохранность инженерного оборудования. Основания и несущие конструкции строений не имеют разрушения и повреждения, приводящие к их деформации или образованию трещин, снижающие их несущую способность и ухудшающие эксплуатационные свойства конструкций или жилого дома в целом. Строения обустроены и оборудованы таким образом, чтобы предупредить риск получения травм людьми при передвижении внутри и около строений, при входе и выходе из них. Строения соответствуют требованиям СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные» гл.7 «Пожарная безопасность», СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные» гл. 9 «Обеспечение санитарно-эпидемиологических требований». Состояние жилой пристройки (литер А3 по паспорту БТИ), пристройки (литер а3 по паспорту БТИ), навеса (литер а2 по паспорту БТИ) характеризуется как удовлетворительное, износ средний, качество строительства и характеристики примененных строительных материалов обеспечивают безаварийную эксплуатацию построек в течение продолжительного срока; так как самовольно возведенные и переоборудованные строения не создают угрозы жизни и здоровью граждан, отвечают требованиям, предъявляемым к жилым помещениям, соответствуют требованиям пожарной безопасности, выполняют санитарно-эпидемиологические требования, возможна дальнейшая нормальная эксплуатация строений по назначению в нормальном режиме.

Анализируя данное техническое заключение по правилам ст.67 ГПК РФ, суд находит его допустимым, достоверным и относимым доказательством по делу, так как оно логично, соответствует письменным материалам дела и не оспаривается сторонами.

Разрешая заявленное исковое требование, суд также учитывает, что в техническом паспорте на дом №8 по ул.Бабякина г.Тулы имеются отметки о согласовании с ОАО «Тулагорводоканал» и ОАО «Тульские городские электрические сети».

В силу ч.2 ст.9 Конституции РФ земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности.

На основании пп.5 п.1 ст.1 ЗК РФ основополагающим принципом земельного законодательства является единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Самовольные строения возведены на земельном участке, предоставленном на законных основаниях.

Из плана земельного участка, имеющегося в техническом паспорте, усматривается, что имеющиеся самовольно возведенные постройки находятся внутри границы земельного участка, право собственности на который зарегистрировано за истцом.

В связи с реконструкцией спорного домовладения суд считает обоснованным требование истца Тарасенко Н.Л. о сохранении его в реконструированном состоянии.

В соответствии с положениями ст. 244 ГК РФ, имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество.

Согласно нормам ст. 245 ГК РФ, если доли участников долевой собственности не могут быть определены на основании закона и не установлены соглашением всех ее участников, доли считаются равными.

Соглашением всех участников долевой собственности может быть установлен порядок определения и изменения их долей в зависимости от вклада каждого из них в образование и приращение общего имущества.

Согласно заключению о расчете долей в праве собственности на жилой дом от 15.12.2014, выполненному ЗАО «ТулаТИСИЗ», в жилом доме общей площадью 90,8 кв.м., расположенном по адресу: г.Тула, Пролетарский район, ул.Бабякина, д.8, на помещения, которые находятся в пользовании Тарасенко Н.Л. приходится 160/227 доли от общей площади жилого дома, на помещения, которыми пользуется Котельников Е.С., приходится 67/227 доли от общей площади жилого дома.

Заключение специалиста и расчеты долей совладельцев дома 8 по ул. Бабякина в г.Туле, установлены исходя из сложившегося порядка пользования, истцом и ответчиком не оспаривались.

Суд указанное заключение признает правильным, основанным на объективных данных технической документации по спорному домовладению, которые были проверены в судебном заседании, и придает ему доказательственное значение.

Таким образом, суд считает требование Тарасенко Н.Л. об изменении ее доли с 1/2 на 160/227 доли исходя из площади фактически занимаемого ею помещения в спорном домовладении, законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При разрешении спора о разделе домовладения и прекращении права общей долевой собственности, суд исходит из следующего.

Жилой дом состоит из следующих строений (сооружений): лит. А – жилой дом, лит.А1, А2, А3 – жилые пристройки, лит. а - веранда, лит. а3- пристройка, лит. а2 - навес, надворных построек.

В соответствии с ч. 1, 2, 3 ст. 252 ГК РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник

долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 1980 года № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом» выдел участнику общей собственности принадлежащей ему доли означает передачу в собственность истцу определенной изолированной части жилого дома и построек хозяйственного назначения, соответствующих его доле, а также означает утрату им права на эту долю в общем имуществе (ст. 252 ГК РФ).

Судом с учетом объяснений сторон установлено, что между собственниками сложился порядок пользования домовладением, а именно, Тарасенко Н.Л. занимает помещения, в лит. А – шкаф площадью 3,4 кв.м., комнаты площадью 9,2 кв.м., 12,4 кв.м.; лит. А2, А3, а3, общей площадью 64,0 кв.м., навес лит. а2; Котельников Е.С. занимает помещения: в лит. А – комнату №1 площадью 10,1 кв.м., комнату №2 площадью 7,6 кв.м., лит. А1, общей площадью 26,8 кв.м., лит. а – веранду.

У каждого собственника долей в праве жилого дома имеется отдельный вход, коммуникации. Претензий по реальному разделу у собственников жилого дома друг к другу нет. Возможность произведения выдела доли истца в спорном доме также подтверждается заключением кадастрового инженера от 29.01.2015, которое не вызывает сомнений в своей относимости, допустимости и достоверности. Такой порядок пользования жилым домом сложился на протяжении длительного периода времени, никто из собственников не претендовал на изменение этого порядка.

Поскольку участники общей долевой собственности имеют равные права в отношении общего имущества пропорционально своей доле в нем, суд при выделе доли в натуре должен передать сособственнику часть жилого дома и нежилых построек, соответствующую по размеру стоимости его доле, если это возможно без несоразмерного ущерба хозяйственному назначению строений.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31.07.1981 года №4 «О судебной практике по разрешению споров, связанных с правом собственности на жилой дом», выдел по требованию участника общей долевой собственности на дом принадлежащей ему доли (раздел дома) может быть произведен судом в том случае, если выделяемая доля составляет изолированную часть дома с отдельным входом либо имеется возможность превратить эту часть дома в изолированную путем соответствующего переоборудования.

Поскольку между сторонами не имеется разногласий по поводу частей дома, подлежащих передаче, суд решил произвести реальный раздел спорного домовладения, выделить Тарасенко Н.Л. в собственность часть жилого дома общей площадью 64,0 кв.м., расположенного по адресу: Тульская область, г.Тула, Пролетарский район, ул.Бабякина, д.8, состоящую из помещений: в лит. А – шкаф площадью 3,4 кв.м., комнаты площадью 9,2 кв.м., 12,4 кв.м.; лит. А2 – комнаты площадью 7,8 кв.м., 9,4 кв.м.; лит. А3 – коридор площадью 6,7 кв.м., санузел площадью 3,4, кухню площадью 6,6 кв.м.; лит. а3 – пристройки площадью 0,9 кв.м., 4.2 кв.м., и также навес лит. а2.

Право общей долевой собственности на указанный жилой дом с надворными постройками прекратить. При таких обстоятельствах уточненные иски требования подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

уточненные исковые требования Тарасенко Нелли Леонидовны удовлетворить.

Сохранить в реконструированном состоянии часть жилого дома, расположенного по адресу: Тульская область, город Тула, Пролетарский район, ул.Бабякина, д.8, состоящую из: в литере А – комнаты №3 площадью 3,4 кв.м., комнаты №4 площадью 9,2 кв.м., комнаты №5 площадью 12,4 кв.м.; лит. А2, А3, а3, навеса лит. а2.

Изменить идеальные доли, установить Тарасенко Нелли Леонидовне 160/227 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, город Тула, Пролетарский район, ул. Бабякина, д.8, Котельникову Евгению Сергеевичу 67/227 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, город Тула, Пролетарский район, ул. Бабякина, д.8.

Произвести раздел жилого дома, расположенного по адресу: Тульская область, город Тула, Пролетарский район, ул. Бабякина, д.8, выделив Тарасенко Нелли Леонидовне в натуре в собственность часть указанного жилого дома общей площадью 64,0 кв.м., состоящую из: в литере А – комнаты №3 площадью 3,4 кв.м., комнаты №4 площадью 9,2 кв.м., комнаты №5 площадью 12,4 кв.м.; лит.А2, А3, а3, также лит. а2 – навес.

Прекратить право общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, город Тула, Пролетарский район, ул. Бабякина, д.8.

Решение может быть обжаловано в Тульский областной суд путём подачи апелляционной жалобы через Пролетарский районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий /подпись/

Копия верна. Подлинный документ находится в материалах гражданского дела № 2-243/2015 в Пролетарском районном суде г. Тулы.

Судья:

Секретарь:

