

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 сентября 2025 года

город Тула

Советский районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Прозоровой Л.С.,
при помощнике судьи Тимергалиевой Э.Ф.,
с участием представителя истца по доверенности Масько Ю.В.,
представителя ответчика по доверенности Казмирука А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 71RS0028-01-2025-000546-02 (производство № 2-843/2025) по исковому заявлению по исковому заявлению П а А Иг а к обществу с ограниченной ответственностью «СеулАвто Тула» о защите прав потребителя, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

П а А Иг обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СеулАвто Тула» (далее ООО «СеулАвто Тула») о защите прав потребителя, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда. В обоснование заявленных исковых требований указал, что ему принадлежит автомобиль KIA SORENTO, государственный регистрационный знак Е999АО71, 31 июля 2022 года он обратился в ООО «СеулАвто Тула» для выполнения работ по ремонту ЛВС вышеназванного автомобиля, причина обращения - стук в двигателе. Сотрудниками ответчика была проведена диагностика двигателя, по результатам которой было рекомендовано провести работы по гильзованию блока цилиндров. Во время проведения работ по гильзованию блока цилиндров (заказ-наряд С000201616 от 31 июля 2022 года) сотрудниками ООО «СеулАвто Тула» было предложено дополнительно осуществить работы по замене масляного насоса. На вопрос истца о необходимости проведения данных работ сотрудник ответчика пояснил, что в данный момент насос находится в рабочем состоянии и при его диагностике неисправностей не выявлено, работы в настоящий момент не являются обязательными, вследствие чего истец отказался от замены масляного насоса. 31 июля 2022 года работы по ремонту автомобиля были выполнены, на выполненные работы, а также все детали был установлен гарантийный срок 12 месяцев от даты приобретения (окончания работ). 29 июня 2023 года в процессе эксплуатации указанного автомобиля возникли неисправности, выражающиеся в стуке в двигателе и появлении предупреждающих значков на панели приборов. Для проведения диагностики и выявления причин неисправности, в том числе в рамках гарантии на выполненные работы по заказ-наряду С000201616 от 31 июля 2022 года, автомобиль на эвакуаторе был доставлен в ООО «СеулАвто Тула». При проведении диагностики транспортного средства, согласно заказу-наряду предварительному С000210584 от 29.06.2023 года, «был выявлен перегрев шатуна четвертого цилиндра, задиры на шейке четвертого цилиндра коленчатого вала, а так же присутствуют задиры на распредвалах; ремонт не может быть проведен в рамках гарантии на работы; при ремонте двигателя по заказ-наряду С000201616 от 31.07.2022 года клиент отказался от замены масляного насоса, замена масляного насоса обязательна по регламенту импортера при проведении ремонтных работ по двигателю». При проведении диагностики транспортного средства, согласно заказу-наряду предварительному С000210584 от 29 июня 2023 года «был выявлен

перегрев шатуна четвертого цилиндра, задиры на шейке четвертого цилиндра коленчатого вала, а так же присутствуют задиры на распредвалах, ремонт не может быть проведен в рамках гарантии на работы; при ремонте двигателя по заказ-наряду С000201616 от 31 июля 2022 года клиент отказался от замены масляного насоса, замена масляного насоса обязательна по регламенту импортера при проведении ремонтных работ по двигателю». Истец полагает, что поскольку при осуществлении ремонтных работ летом 2022 года сотрудниками ООО «СеулАвто Тула» до него не была надлежащим образом доведена информация, что замена масляного насоса при проведении ремонтных работ по двигателю по регламенту импортера обязательна, а также о возможных последствиях и рисках дальнейшей эксплуатации автомобиля без замены масляного насоса, 26 июля 2023 года истец обратился к ответчику с претензией, которой просил безвозмездно устранить выявленные в результате диагностики дефекты автомобиля. По результатам рассмотрения претензии был дан ответ, в котором предложено провести независимую автотехническую экспертизу с целью определения причин дефектов ДВС, а также взаимосвязи между выявленными дефектами и работами, проведенными в рамках заказ-наряда от 31 июля 2022 года. В ходе проведенного ООО «Центр Независимых Технических Исследований» экспертного исследования согласно акту № 172 от 20 ноября 2023 года было установлено, что причиной выхода из строя двигателя послужило масляное голодание, возникшее вследствие критического износа масляного насоса, причинно-следственная связь между выходом из строя двигателя и проведенным ранее (заказ-наряд С000201616 от 31 июля 2022 года) ремонтом отсутствует. Истец полагает, что при осуществлении ремонтных работ летом 2022 года сотрудниками ООО «СеулАвто Тула» до него не была надлежащим образом доведена информация, что замена масляного насоса при проведении ремонтных работ по двигателю по регламенту импортера обязательна, а также о возможных последствиях и рисках дальнейшей эксплуатации автомобиля без замены масляного насоса.

На основании изложенного истец, с учетом уточнения исковых требований просит суд взыскать с ООО «СеулАвто Тула» убытки в размере 238 601 рубля, проценты за неправомерное удержание денежных средств начиная с 26 июля 2023 года по 08 сентября 2025 года в размере 88664 рублей 77 копеек, компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, штраф, убытки в размере 300000 рублей.

Истец П. А.И. в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Представителем истца по доверенности Масько Ю.В. в судебном заседании уточненные требования поддержал по изложенным в исковом заявлении основаниям, просил суд их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «СеулАвто Тула» по доверенности Казмирук А.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, по основаниям, изложенным в возражениях. Просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица ООО «КИА России по СНГ» в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Тульской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в письменном заключении полагал, что требования истца являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Исходя из положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, заблаговременно и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Выслушав представителя истца по доверенности Масько Ю.В., представителя ответчика ООО «СеулАвто Тула» по доверенности Казмирук А.В., свидетелей, оценив письменное заключение Управления Роспотребнадзора по Тульской области, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе, правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг), а также срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по истечении указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению (пункт 2 статьи 10 Закона № 2300-1).

Пунктом 2 статьи 12 Закона № 2300-1 предусмотрено, что продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы,

услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона № 2300-1 потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Как установлено судом и следует из материалов дела Погосов А.И. является собственником транспортного средства марки KIA XM FL (SORENTO), идентификационный номер (VIN) XWEKU811DEC002126, номер двигателя DH790871, государственный регистрационный знак E999OA71 (л.д.65).

Как следует из материалов дела, 31 июля 2022 года в ООО «СеулАвто Тула» согласно заказ-наряду C000201616 от 31 июля 2022 года, на автомобиле истца KIA SORENTO, VIN XWEKU811DEC002126 были проведены ремонтные работы по гильзованию блока цилиндров ДВС. Из указанного заказ-наряда следует, что владельцем вышеуказанного автомобиля и заказчиком работ указан Фадеев М.О., стоимость работ составила 238 536 рублей 00 копеек, в разделе рекомендации указано, что масляный насос по просьбе клиента не заменен (л.д.85).

В заявке на работы к указанному выше заказ-наряду, правилах оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств заказ-наряд указаны в качестве заказчика Погосов А.И. и Фадеев М.О.

Согласно заказ-наряда C000210584 от 29 июня 2023 года автомобиль истца KIA SORENTO, VIN XWEKU811DEC002126 в ООО «СеулАвто Тула» был доставлен на эвакуаторе установлено, что при проведении диагностики выявлен перегрев шатуна четвертого цилиндра, задиры на шейке четвертого цилиндра, задиры на шейке четвертого цилиндра коленчатого вала, а так же присутствуют задиры на распредвалах. Ремонт не может быть произведен в рамках гарантии на работы, при ремонте двигателя по заказ-наряду C000201616 от 31 июля 2022 года, в связи с тем, что клиент отказался от замены масляного насоса, которая обязательна по регламенту импортера при проведении регламентных работ.

26 июля 2023 года Погосов А.И. обратился ООО «СеулАвто Тула» с претензией, в которой просил безвозмездно устранить выявленные в результате диагностики дефекты ДВС автомобиля KIA SORENTO, VIN XWEKU811DEC002126, указывая на то, что ООО «СеулАвто Тула» при проведении работ по заказ-наряду C000201616 от 31 июля 2022 года не доведо до него информацию о необходимости обязательной замены масляного насоса (л.д. 14-15).

Согласно ответу ООО «СеулАвто Тула» на претензию истца специалистами ООО «СеулАвто Тула» на момент диагностики 29 июня 2023 года не удалось выявить однозначную взаимосвязь между дефектами ДВС и работами, производимыми в рамках заказ-наряда C000201616 от 31 июля 2022 года, было предложено провести независимую автотехническую экспертизу с целью определения причин дефектов ДВС, а так же взаимосвязи между выявленными дефектами и работами, проведенными в рамках заказ наряда от 31 июля 2022 года (л.д.18).

В своем заявлении от 10 октября 2023 года Погосов А.И. выразил согласие на проведение независимой автотехнической экспертизы (л.д. 19).

Из ответа ООО «Киа Россия и СНГ» от 12 мая 2025 года № 22376/2025 следует, сообщаем, что производитель не регламентирует сроки или условия замены масляного

насоса ДВС. Решение о замене масляного насоса ДВС принимается самостоятельно лицом, осуществляющим ремонт (л.д. 167).

Истец в исковом заявлении указывает, что при осуществлении ремонтных работ летом 2022 года сотрудниками ООО «СеулАвто Тула» по заказ-наряду С000201616 от 31 июля 2022 года до него не была надлежащим образом доведена информация о том, что замена масляного насоса при проведении ремонтных работ по двигателю по регламенту импортера обязательна, а также о возможных последствиях и рисках дальнейшей эксплуатации автомобиля без замены масляного насоса.

Данные объяснения истца в судебном заседании подтвердили допрошенные в ходе рассмотрения дела свидетели.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен Афонин И.В., который согласно справке представленной стороной ответчика с 28 декабря 2015 года (приказ №34-к от 28 декабря 2015 года) по настоящее время работает в ООО «СеулАвто Тула» автомобильного холдинга «КОРС ГРУПП», с 16 октября 2023 года (приказ №50-кс от 16.10.2023) в должности руководителя отдела послепродажного обслуживания автомобилей обособленного подразделения Тульская область, г. Новомосковск, ул. Космонавтов, 39Г, ДЦ KIA. Из показаний свидетеля следует, что впервые автомобиль истца привезли на эвакуаторе без собственника, по истории ремонтов он увидел, что была дефектовка в г.Туле на ул. Рязанская д.44Б, возможно из-за того, что П. А.И. не устроила цена ремонта, автомобиль привезли в обособленное подразделение г. Новомосковск, в автомобиле был стук в моторе, в связи с обращением истца была составлена калькуляция на ремонт. У Погосова А.И. друг или его знакомый работал в дилерском центре, объем работ согласовывался с ним, самого П. А.И. он увидел только через год. В заказ наряде указан заказчик и плательщик Фадеев М.О. для получения скидки, поскольку он являлся сотрудником отдела по оценке автомобиле б/у, размер скидки в таком случае составляет примерно 50%. Итоговый заказ-наряд им был передан в отдел оценки, кто оплачивал данный заказ-наряд ему неизвестно. Так же указал, что заказ-наряд с Погосовым А.И. не согласовывался, вся информация передавалась Фадееву М.О. Он рекомендовал Фадееву М.О. замену масляного насоса, однако передал ли он эту информацию Погосову А.И., ему не известно.

В судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен Тимаков А.А., из показаний свидетеля следует, что в июле 2022 года он работал в АО «Тулаавтосервис», филиал находился в дилерском центре г. Новомосковск. Ему известно об обращении П. А.И. в ООО «Сеул АвтоТула» в связи с ремонтом двигателя автомобиля, кто проводил техническую консультацию и сопровождение по обращению П. А.И. по ремонту автомобиля не помнит, однако им истцу было рекомендовано обратиться к официальному дилеру, дальше с ним работали сотрудники сервисной зоны, которые занимались ремонтом и согласованием цен. Виды и способ ремонта с ним не согласовывались, о том, что заказ-наряд, по которому П. А.И. обращался в ООО «СеулАвтоТула», подписывал сотрудник дилерского центра ему неизвестно, никаких консультаций истцу в рамках подписания заказ-наряда он не давал. В основном П. А.И. обращался с вопросом по ремонту автомобиля, на что он ему пояснил, что, если он хочет эксплуатировать автомобиль дальше, то необходимо провести ремонт в официальном центре. П. А.И. является его знакомым. Так же указал, что автомобиль истца был отремонтирован, был дан гарантийный срок, однако он сломался раньше, чем закончился гарантийный срок, после чего П. А.И. обратился повторно, но в ремонте ему отказали.

Оценивая показания указанных свидетелей по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном

исследовании имеющихся в деле доказательств, суд учитывает, что свидетель по делу в результате стечения обстоятельств воспринимает факты, имеющие юридическое значение для правильного разрешения спора, и является носителем информации об этих фактах и приходит к выводу, что показания Афонина И.В. и Тимакова А.А. являются относимым, допустимым и достоверным доказательством, поскольку их показания согласуются с иными доказательствами по делу, а также с объяснениями истца, которые в силу части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются доказательствами по делу, подлежащими, однако, в силу положений части 1 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации проверке и оценке наряду с другими доказательствами.

П А.И., являясь потребителем услуги по ремонту транспортных средств и более слабой стороной в рассматриваемых правоотношениях, обращаясь в специализированную организацию для производства ремонтных работ, очевидно не может сообщить об истинной причине неисправности транспортного средства и не может знать о необходимости замены иных деталей автомобиля, при осуществлении его ремонта. Специалисты сервисного центра, исходя из доводов владельца автомашины, должны соответствующим образом проверить доводы обращения, установить причину неисправностей, довести в доступной форме до потребителя информацию о выявленных недостатках и способах их устранения, необходимости замены иных деталей автомобиля, а также о последствиях их неустранения, принимая во внимание, что транспортное средство относится к источникам повышенной опасности, следовательно, именно владелец должен обеспечить его безопасную эксплуатацию, в первую очередь, для окружающих, однако, выполнение владельцем этой обязанности возможно исключительно в случае должного технического обслуживания транспортного средства.

Вопреки доводам представителя ответчика, в суде установлено, что до истца не была доведена информация о необходимости замены масляного насоса при производстве ремонтных работ автомобиля истца по заказ-наряду С000201616 от 31 июля 2022 года.

Доказательств того, что информация о необходимости замены масляного насоса, содержащаяся в заказ-наряде С000201616 от 31 июля 2022 года доведена именно до истца П А.И. в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено. Более того, этот довод противоречит представленным ответчиком в материалы дела документам и показаниям свидетелей.

Согласно выводам акта экспертного исследования № 172 от 20 ноября 2023 года, проведенного ООО «Центр Независимых Технических Исследований» причиной выхода из строя двигателя G4RT №DH790871, послужило масляное голодание, возникшее вследствие критического износа масляного насоса, причинно-следственная связь между входом из строя двигателя и проведенным ранее (заказ-наряд С000201616 от 31 июля 2022 года) ремонтом отсутствует (л.д. 29-42).

Для определения стоимости ремонтных работ и стоимости запчастей, необходимых для проведения ремонта двигателя автомобиля KIA SORENTO, государственный регистрационный знак Е999АО71, VIN XWEKU811DEC0002126 на основании определения суда от 29 мая 2025 года по делу назначена и проведена судебная автотовароведческая экспертиза, производство которой поручено экспертам Федерального бюджетного учреждения Тульская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

В соответствии с выводами заключения эксперта Федерального бюджетного учреждения Тульская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции

Российской Федерации от № 1139/5-2-25 от 27 июня 2025 года стоимость проведения ремонтных работ, необходимых для проведения ремонта двигателя автомобиля KIA SORENTO, государственный регистрационный номер E999A071, VIN XWEKU81 1DEC002126, с учетом акта экспертного исследования № 172 от 20 ноября 2023 года, проведенного ООО «Центр Независимых Технических Исследований», по состоянию на 29 июня 2023 года составляла 6720 рублей 00 копеек. Стоимость запасных частей, необходимых для проведения ремонта двигателя автомобиля KIA SORENTO, государственный регистрационный номер E999A071, VIN XWEKU81 1DEC002126, с учетом акта экспертного исследования № 172 от 20 ноября 2023 года, проведенного ООО «Центр Независимых Технических Исследований», по состоянию на 29 июня 2023 года составляла 171095 рублей 00 копеек (л.д. 148-166).

В соответствии со статьей 59 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (статья 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 187 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы.

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных правил, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Оценивая заключение эксперта Федерального бюджетного учреждения Тульская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации от № 1139/5-2-25 от 27 июня 2025 года, суд признает его допустимым доказательством, которое возможно положить в основу принимаемого решения, так как оно соответствует требованиям статьи 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ и статье 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дано компетентными специалистом – экспертом – оценщиком Пушновым Р.С. Эксперту разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Эксперт в установленном законом порядке предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Оснований сомневаться в достоверности и объективности выводов эксперта, которые основаны на исследовании материалов гражданского дела, административного материала, фотоматериалов, у суда не имеется. Выводы эксперта обоснованы ссылкой на конкретные нормативные

требования, на используемую литературу и источники информации, мотивированы в заключениях, проиллюстрированы цветным фотоматериалом.

Оснований сомневаться в объективности экспертного исследования № 172 от 20 ноября 2023 года, проведенного ООО «Центр Независимых Технических Исследований» у суда не имеется, оно содержит описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, примененные методы, ссылку на использованные литературу и правовые акты, сделанные выводы, являются ясными, полными, последовательными, поэтому суд полагает необходимым принять указанное заключение в качестве доказательства определения причины выхода из строя двигателя G4RT №DH790871 на автомобиле истца.

При этом суд учитывает, что данное экспертное заключение проведено по инициативе сторон и не оспаривается.

В силу присущего исковому виду судопроизводства начала диспозитивности, эффективность правосудия обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации), стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснованность своих требований и возражений (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Исходя из изложенного, исковые требования П А.И. в части взыскания убытков в размере 238 601 рублей 00 копеек являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требования истца о взыскании процентов за неправомерное удержание денежных средств начиная с 26 июля 2023 года по 08 сентября 2025 года в размере 88664 рублей 77 копеек суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», следует, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Представленный истцом расчет судом проверен, признан арифметически верным, ответчиком не оспорен.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании процентов за неправомерное удержание денежных средств начиная с 26 июля 2023 года по 08 сентября 2025 года в размере 88664 рублей 77 копеек подлежат удовлетворению.

При этом довод стороны ответчика о пропуске истцом срока исковой давности отклоняется судом, как необоснованный.

Рассматривая требования истца о взыскании убытков, связанных с арендой автомобиля в размере 300000 рублей 00 копеек суд приходит к следующему.

Согласно договору аренды транспортного средства от 25 августа 2023 года, заключенному между К О.Н. (арендодатель) и П А.И. (арендатор), предметом которого является предоставление арендодателем за плату во временное владение и пользование арендатора транспортного средства без предоставления услуг по управлению транспортным средством и по его техническому содержанию (обслуживанию) и эксплуатации. Объектом аренды по данному договору является легковой автомобиль марки VOLVO S60, год выпуска 2007, VIN YV1RS614982678557, кузов (кабина) YV1RS614982678557, цвет кузова: золотистый, государственный номер У736РО71. Целью аренды транспортного средства, является использование для личных целей. Стоимость пользования транспортным средством, переданным в аренду 50000 рублей 00 копеек в месяц.

Из представленных акта приема-передачи транспортного средства по договору аренды от 01 сентября 2023 года, а так же акта возврата транспортного средства, переданного в аренду от 29 февраля 2024 года следует, что 01 сентября вышеуказанный автомобиль был передан Погосову А.И. по договору аренды транспортного средства от 25 августа 2023 года и 29 февраля 2024 года возвращен арендодателю.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В ходе рассмотрения настоящего дела несение расходов на аренду транспортного средства, а также доказательств наличия прямой причинно-следственной связи между действиями ответчика и необходимостью арендой, судом не установлено.

Представленные истцом акты приема передачи транспортного средства, указанных фактов не подтверждают, поскольку не свидетельствуют об оплате аренды и использовании арендованного автомобиля именно П А.И. и в связи с действиями ответчика.

Судом предлагалось истцу представить дополнительные доказательства в данной части, однако в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации такие доказательства истцом представлены не были.

Учитывая отсутствие надлежащих доказательств несения истцом соответствующих расходов, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков, связанных с арендой автомобиля в размере 300000 рублей 00 копеек.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что ООО «Сеул АвтоТула» были нарушены законные права истца П А.И., как потребителя, то в силу статей 150-151, 1099-1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика, в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей. Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер причиненных потребителю нравственных страданий, принцип разумности и справедливости, конкретные обстоятельства дела.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Из указанного следует, что взыскание штрафа представляет собой меру ответственности, которая применяется к изготовителю (исполнителю, продавцу, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) за совершение виновных действий, выразившихся в неудовлетворении законных требований потребителя в добровольном порядке, что является необходимым условием для ее возложения.

С учетом конкретных обстоятельств дела и положений вышеприведенных норм права, суд приходит к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца. В соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса РФ, суд учитывая принцип разумности и справедливости, конкретные обстоятельства дела, определяет ко взысканию с ответчика штраф в размере 100 000 рублей 00 копеек.

Согласно статье 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Исходя из размера удовлетворенных судом исковых требований и пунктов 1 и 3 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ООО «СеулАвто Тула» в доход бюджета муниципального образования г.Тула, составляет 11149 рублей 00 копеек.

Рассмотрев дело в пределах заявленных исковых требований, руководствуясь статьями 196-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования П Ан Иг к обществу с ограниченной ответственностью «СеулАвто о защите прав потребителя, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СеулАвто Тула» (ОГРН 1117154028640, ИНН 7107532314) в пользу Пс _____ а Аг _____ И _____, 02 августа 19 ____ года рождения, уроженца г. Тула, паспорт сери _____) убытки в размере 238296 рублей 00 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26 июля 2023 года по 08 сентября 2025 года в размере 88 551 рубля 43 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей 00 копеек, штраф в размере 100 000 рублей 00 копеек, а всего 431 847 (четыреста тридцать одна тысяча восемьсот сорок семь) рублей 43 копейки.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СеулАвто Тула» (ОГРН 1117154028640, ИНН 7107532314) в доход муниципального образования г. Тула государственную пошлину в размере 11149 (одиннадцать тысяч сто сорок девять) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Советский районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 30 сентября 2025 года.

Председательствующий

