

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-14791/2023

20АП-136/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 02.06.2025

Постановление в полном объеме изготовлено 04.06.2025

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Егураевой Н.В., судей Воронцова И.Ю. и Устинова В.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Фокиной О.С., в отсутствие сторон и третьего лица, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для суда первой инстанции, дело № А68-14791/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СтройМеханика» (далее – ООО «СтройМеханика», г. Тула, ИНН 7103034484, ОГРН 1047100120990) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Частной охранной организации «Охранный холдинг Прайд» (далее – ООО ЧОО «Охранный холдинг Прайд», г. Тула, ИНН 7107130742, ОГРН 1197154000911) о взыскании убытков в размере 311 867 руб.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 03.12.2024 исковые требования удовлетворены, распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой в Двадцатый арбитражный апелляционный суд, просил решение суда первой инстанции отменить полностью и принять новый судебный акт.

От истца поступил отзыв на апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Определениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2025, 10.03.2025 судебное заседание последовательно отложено на 23.04.2025.

Определением от 23.04.2025 Двадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) для рассмотрения дел в суде первой инстанции, назначил предварительное судебное заседание на 02.06.2025, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Курпе Сергея Владимировича.

До рассмотрения дела по существу стороны в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 49 и главы 15 АПК РФ, заявили о заключении мирового соглашения и представили его на утверждение суда апелляционной инстанции с указанием, что последствия прекращения производства по делу сторонам известны.

Участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, стороны ходатайствовали об утверждении мирового соглашения в их отсутствие. Судебное заседание проведено в отсутствие сторон и третьего лица на основании статей 41, 141, 156, 266 АПК РФ.

Рассмотрев представленное для утверждения мировое соглашение от 14.05.2025, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Одной из задач судопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота (пункт 6 статьи 2 Кодекса).

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24.02.2004 № 1-О, мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав.

Согласно части 4 статьи 49 Кодекса стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном главой 15 АПК РФ.

В соответствии со статьей 139 Кодекса мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение может быть заключено по любому делу, если иное не предусмотрено Кодексом и иным федеральным законом. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. Мировое соглашение утверждается арбитражным судом.

Согласно статье 142 АПК РФ мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

Как следует из представленного в суд апелляционной инстанции мирового соглашения от 14.05.2025, оно заключено на следующих условиях:

1. В целях урегулирования спора по договору № ФО-1/2021 об оказании комплекса охранных услуг от 13 мая 2021 года стороны приняли решение произвести зачет взаимных требований, связанных с исполнением вышеуказанного договора, на сумму, равную сумме исковых требований по делу № А68-14791/2023 / 20АП-136/2025, без предъявления в последующем сторонами претензий по дополнительным оплатам в рамках заключенного договора. После заключения настоящего стороны не будут иметь претензии друг к другу и представителям сторон.

2. С момента заключения сторонами настоящего мирового соглашения все иные обязательства, дополнительные штрафные санкции, проценты, неустойка, убытки и т.п., вытекающие из настоящего спора и договора № ФО-1/2021 об оказании комплекса охранных услуг от 13 мая 2021 года, прекращаются в полном объеме.

3. Стороны также договорились между собой, что понесенные судебные издержки, в том числе представительские расходы, расходы по оплате государственной пошлины, другие судебные расходы и издержки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, возмещению за счет той или иной стороны в пользу другой стороны не подлежат и лежат на той стороне, которая их понесла.

Проанализировав условия мирового соглашения и проверив их на соответствие закону, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что данное мировое соглашение заключено в интересах сторон, не противоречит законам, иным нормативным актам и не нарушает права и законные интересы других лиц, что могло бы согласно части 6 статьи 141 Кодекса явиться основанием для отказа в его утверждении.

Соглашение оформлено письменно в соответствии с требованиями статьи 140 Кодекса, подписано уполномоченными лицами.

При таких обстоятельствах на основании части 4 статьи 49, статей 139, 140 АПК РФ указанное мировое соглашение подлежит утверждению судом.

В силу части 2 статьи 150 Кодекса арбитражный суд прекращает производство по делу в случае утверждения мирового соглашения. Поскольку дело рассматривается по правилам суда первой инстанции, решение суда подлежит отмене.

Стороны при заключении мирового соглашения на основании ч. 4 ст. 110 АПК РФ установили, что понесенные судебные издержки возмещению за счет той или иной

стороны в пользу другой стороны не подлежат и лежат на той стороне, которая их понесла.

При обращении в арбитражный суд истец платежным поручением от 01.12.2023 № 4193 произвел уплату государственной пошлины в размере 9 237 руб.

В соответствии подпунктом 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции – 50 процентов, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора – 30 процентов.

В силу статьи 104 АПК РФ и подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ, 4 618 руб. 50 коп., составляющие 50% суммы государственной пошлины по иску подлежат возврату истцу из федерального бюджета.

При подаче апелляционной жалобы ответчиком в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ на основании платежного поручения от 26.12.2024 № 948 уплачена государственная пошлина в размере 30 000 руб., с учетом положений статьи 104 АПК РФ и подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ ответчику из федерального бюджета подлежит возврату половина уплаченной государственной пошлины в сумме 15 000 руб., в остальной части – отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 49, 104, 141, 150, 151, 268 – 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 03.12.2024 по делу № А68-14791/2023 отменить.

Утвердить мировое соглашение от 14.05.2025, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «СтройМеханика» (истцом) и обществом с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Охранный холдинг Прайд» (ответчиком), на следующих условиях:

«1. В целях урегулирования спора по договору № ФО-1/2021 об оказании комплекса охранных услуг от 13 мая 2021 года стороны приняли решение произвести

зачет взаимных требований, связанных с исполнением вышеуказанного договора, на сумму, равную сумме исковых требований по делу № А68-14791/2023 / 20АП-136/2025, без предъявления в последующем сторонами претензий по дополнительным оплатам в рамках заключенного договора. После заключения настоящего стороны не будут иметь претензии друг к другу и представителям сторон.

2. С момента заключения сторонами настоящего мирового соглашения все иные обязательства, дополнительные штрафные санкции, проценты, неустойка, убытки и т.п., вытекающие из настоящего спора и договора № ФО-1/2021 об оказании комплекса охранных услуг от 13 мая 2021 года, прекращаются в полном объеме.

3. Стороны также договорились между собой, что понесенные судебные издержки, в том числе представительские расходы, расходы по оплате государственной пошлины, другие судебные расходы и издержки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, возмещению за счет той или иной стороны в пользу другой стороны не подлежат и лежат на той стороне, которая их понесла».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СтройМеханика» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 618 руб. 50 коп., перечисленную платежным поручением от 01.12.2023 № 4193.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Охранный холдинг Прайд» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 15 000 руб., перечисленную платежным поручением от 26.12.2024 № 948.

Производство по делу № А68-14791/2023 прекратить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья
Судьи

Н.В. Егураева
И.Ю. Воронцов
В.А. Устинов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.12.2024 5:53:32
Кому выдана Егураева Наталия Викторовна