



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

«19» мая 2025 года
г.Калуга

Дело № А68-3371/2022

Резолютивная часть постановления объявлена «15» мая 2025 года
Постановление в полном объеме изготовлено «19» мая 2025 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Егоровой Т.В.
Коровушкиной Е.В.
Серокуровой У.В.,

при участии в судебном заседании:

от индивидуального предпринимателя Мандрусовой Н.А.: представитель Масько Ю.В. по доверенности от 16.02.2025,

от общества с ограниченной ответственностью «УК «Ремжилстрой»: представитель Пятков Д.В. по доверенности от 19.01.2025,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК «Ремжилстрой» на решение Арбитражного суда Тульской области от 02.10.2024 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2025 по делу №А68-3371/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Мандрусова Наталья Александровна (далее – ИП Мандрусова Н.А., истец) обратилась в Арбитражный суд Тульской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «УК «Ремжилстрой» (далее - ООО «УК «Ремжилстрой», ответчик, заявитель) о взыскании 490000 руб. основного долга по оплате оказанных услуг за период сентябрь 2018 года - июнь 2019 года и договорной неустойки в размере 534590 руб. за период с 06.04.2019 по 31.03.2022.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью ЧОО «Рубеж».

Решением Арбитражного суда Тульской области от 02.10.2024, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2025, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взысканы: основной долг в размере 490000 руб., пени в сумме 250000 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 22480 руб. В остальной части исковых требований отказано. С истца в пользу ответчика взысканы расходы за проведение судебной экспертизы в размере 54758,34 руб. После проведения зачета встречных требований с ответчика в пользу истца взысканы денежные средства в размере 707721,66 руб. С ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 232 руб.

ООО «УК «Ремжилстрой» обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований ИП Мандрусовой Н.А.

В обоснование своей жалобы заявитель указывает, что отсутствуют доказательства фактического оказания третьим лицом услуг в спорный период в заявленном объеме и надлежащего качества, отсутствие фактов противоправных действий в отношении охраняемого имущества и недопущение порчи имущества не свидетельствует об оказании услуг надлежащего качества, а является следствием отсутствия противоправных посягательств. На момент расторжения договора задолженность ответчика перед третьим лицом отсутствовала. Ответчик не направлял требования о ненадлежащем исполнении обязательств по договору в виду отсутствия дальнейшего интереса к предмету договора, поскольку договор был заключен по инициативе собственника помещений, а ответчик является только управляющей организацией. В рамках дела №А68-12167/2019 рассматривался период до марта 2019 года, в связи с чем к периоду с 01.04.2019 по 30.06.2019 указанное дело не относится.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям.

Представитель истца в судебном заседании с доводами кассационной жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на нее.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет», явку представителей в судебное заседание не обеспечило, что в соответствии с правилами части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

Рассмотрев кассационную жалобу, проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ правильность применения судами норм материального права, соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых решения и постановления, а также соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судебная

коллегия не находит правовых оснований для их удовлетворения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 30.08.2018 между ООО ЧОО «Рубеж» (исполнитель) и ООО «УК «Ремжилстрой» (заказчик) заключен договор на оказание охранных услуг №2-18, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательство оказывать заказчику услуги по охране зданий, сооружений, имущества и территории МКД, расположенного по адресу: Тульская область, Щекинский район, р.п. Первомайский, ул. Л. Толстого, д. 17, д. 17а, д. 17б, а заказчик обязался принимать и оплачивать услуги исполнителя в порядке, размере и сроки, предусмотренные договором.

ООО ЧОО «Рубеж», заключая договор, действовало на основании лицензии №151, выданной 28.07.2004 УВД по Тульской области.

Организация охраны, ее организационно-штатная структура, дислокация постов, порядок осуществления охраны, приема и сдачи из-под охраны определяются приложением №2 (инструкция по охране объекта), являющимся неотъемлемой частью договора (пункт 1.5).

Порядок расчетов в силу пункта 3.1 договора, установлен приложением №3 к договору, в соответствии с пунктами 1 и 2 которого за предоставление по договору услуг заказчик выплачивает исполнителю 130000 руб. в месяц без НДС не позднее 5-го числа, следующего за расчетным; оплата услуг исполнителя производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя либо другим способом по дополнительному согласованию сторон.

Пунктом 4 приложения №3 к договору стороны согласовали, что в случае нарушения сроков оплаты, установленных пунктом 1 данного приложения, заказчик выплачивает исполнителю неустойку в размере 0,1% от суммы, подлежащей выплате за каждый день просрочки платежа.

Соглашением от 01.07.2019 стороны расторгли договор на оказание охранных услуг, в силу пункта 3 которого обязались в течение 10 календарных дней с даты подписания соглашения провести сверку взаимных расчетов, по результатам которой в случае выявления задолженности какой-либо из сторон по договору в кратчайшие сроки произвести окончательный расчет по договору.

Из акта сверки взаимных расчетов, подготовленного ООО ЧОО «Рубеж», следует, что задолженность ответчика составляет 490000 руб. за период март (частично оплачен) - июнь 2019 года.

ООО ЧОО «Рубеж» 24.07.2019 направило претензию в адрес ООО «УК «Ремжилстрой» с требованием об оплате долга, которая оставлена без удовлетворения.

В дальнейшем между ООО ЧОО «Рубеж» (цедент) и ИП Мандрусовой Н.А. (цессионарий) 28.02.2022 заключен договор уступки права требования, согласно пунктам 1.1 и 1.2 которого цедент уступил, а цессионарий обязался принять и оплатить право требования к ООО «УК «Ремжилстрой», возникшее из обязательств по договору на оказание охранных услуг от 30.08.2018 №2-18.

Истцом 01.03.2022 в адрес ответчика направлено уведомление о заключении договора уступки прав требования и претензия с требованием об оплате основного долга и неустойки за период с 06.04.2019 по 01.03.2022.

Неисполнение ответчиком указанного требования послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из следующего.

Из положений норм статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следует, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 779, пункту 1 статьи 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Таким образом, обязанность заказчика по оплате по договору возмездного оказания услуг возникает при совершении исполнителем определенных в договоре действий (деятельности).

В статье 783 ГК РФ закреплено, что к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (статьи 702 - 729 ГК РФ), если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора.

В силу пунктов 1, 3 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

По правилу статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

При рассмотрении дела в суде области ответчиком заявлено ходатайство о фальсификации доказательств - актов от 30.11.2018 №7, от 31.12.2018 №9, от 31.01.2019 №2, от 28.02.2019 №5, от 31.03.2019 №8, от 30.04.2019 №11, от 31.05.2019 №16, от 30.06.2019 №20 и для подтверждения факта фальсификации заявлено ходатайство о проведении почерковедческой судебной экспертизы.

Из заключения эксперта ФБУ Тульская ЛСЭ Минюста России от 08.08.2023 № 1256/1257 следует, что подписи от имени Соколова А.В., расположенные в графе «Исполнитель Генеральный директор ООО ЧОО «Рубеж» в актах от 30.11.2018 №7, от 31.12.2018 №9, от 31.01.2019 №2, от 28.02.2019 №5, от 31.03.2019 №8, от 30.04.2019 №11, от 31.05.2019 №16, от 30.06.2019 №20, выполнены не самим Соколовым А.В., а другим лицом с попыткой подражания подлинным подписям-моделям самого Соколова А.В.

Учитывая изложенное, судом первой инстанции удовлетворено ходатайство ответчика о фальсификации доказательств - актов от 30.11.2018 №7, от 31.12.2018 №9, от 31.01.2019 №2, от 28.02.2019 №5, от 31.03.2019 №8, от 30.04.2019 №11, от 31.05.2019 №16, от 30.06.2019 №20, они не приняты судом в качестве доказательства оказания третьим лицом ответчику охранных услуг по договору.

Вместе с тем, судами установлено, что в Арбитражном суде Тульской области рассматривалось дело №А68-12167/2019 по исковому заявлению Гадаева Натана Рафаиловича к ООО «УК «Ремжилстрой» об обязанности произвести перерасчет платы за услуги по содержанию, обслуживанию и ремонту, охране помещений, расположенных в многоквартирном доме по адресу: Тульская область, Щекинский район, р.п. Первомайский, ул. Л. Толстого, д. 17, о взыскании неосновательного обогащения в размере 2025015,73 руб.

Из апелляционной и кассационной жалоб, поданных ООО «УК «Ремжилстрой» по делу № А68-12167/2019, дополнительных пояснений ООО «УК «Ремжилстрой», ответа ООО «УК «Ремжилстрой» на досудебную претензию, представленных в дело № А68-12167/2019, судами установлено, что после расторжения договора от 30.08.2018 №2-18 с ООО «УК «Ремжилстрой» ООО ЧОО «Рубеж» на прямую заключило договор на оказание охранных услуг с Гадаевым Н.Р., ответчик не отрицал и даже настаивал, что на дату расторжения договора (01.07.2019), услуги по охране объектов оказаны в полном объеме.

Учитывая изложенные обстоятельства, а также руководствуясь статьями 307, 309, 310, 382, 384, 388, 389.1, 779, 781 ГК РФ, принимая во внимание выводы экспертного заключения, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что факт оказания услуг в спорный период является подтвержденным, о ненадлежащем качестве оказания услуг своевременно не заявлено, ответчиком доказательств погашения задолженности не представлено, в связи с чем заявленные требования в части взыскания долга в размере 490000 руб. за период март - июнь 2019 года правомерно удовлетворены.

Так, до предъявления настоящего искового заявления ответчик никаких претензий к третьему лицу по исполнению договора на оказание охранных услуг от 30.08.2018 №2-18 не предъявлял, в связи с чем суды первой и апелляционной инстанций обоснованно сослались на противоречивость правовой позиции ответчика.

Договор от 01.09.2018 №2-18 расторгнут по соглашению сторон, а не досрочно в одностороннем порядке в соответствии с пунктом 4.8 договора, при этом в соглашении указано об отсутствии обоюдных претензий сторон относительно оказанных услуг.

Ссылка заявителя о невозможности в силу разных причин оказывать третьим лицом охранные услуги опровергается соглашением о расторжении договора, в котором указан период оказания услуг и отсутствие претензий со стороны заказчика, а также позицией ответчика в рамках дела №А68-12167/2019.

В силу пункта 10 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, в том числе по ведению чужого дела (по договору комиссии, доверительного управления и т.п.), не были оплачены, то взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующим соответствующие обязательства. При этом сторона сохраняет право на взыскание долга на условиях, установленных договором или законом, регулирующим соответствующие договорные обязательства, а также права, возникшие из обеспечительных сделок, равно как и право требовать возмещения убытков и взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства (пункты 3 и 4 статьи 425 ГК РФ).

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 534590 руб. за период с 06.04.2019 по 31.03.2022 на основании пункта 4 приложения №3 к договору.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 4 приложения №3 к договору установлено, что в случае нарушения сроков оплаты, установленных пунктом 1 данного приложения, заказчик выплачивает исполнителю неустойку в размере 0,1% от суммы, подлежащей выплате за каждый день просрочки платежа.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

Суды, руководствуясь положениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на основании статьи 333 ГК РФ, принимая во внимание компенсационный характер неустойки, принцип

соразмерности гражданско-правовой ответственности последствиям нарушения обязательства, период, в течение которого имела место просрочка, снизили размер пени до 250000 руб.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, пришли к обоснованному выводу о частичном удовлетворении требований истца.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, повторяют позицию ответчика и были предметом судебного рассмотрения, не свидетельствуют о допущенных судами первой и апелляционной инстанций существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по своей сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что к компетенции суда кассационной инстанции не относится.

Убедительных аргументов, основанных на доказательной базе и позволяющих отменить или изменить оспариваемые решение и постановление, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судами первой и апелляционной инстанций доказательств не является основанием для отмены принятых судебных актов в суде кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286, части 2 статьи 287 АПК РФ суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливая или считая доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, нарушений норм процессуального права при принятии обжалуемых решения и постановления не выявлено, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 02.10.2024 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2025 по делу №А68-3371/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «УК «Ремжилстрой» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

Т.В. Егорова

Судьи

Е.В. Коровушкиной

У.В. Серокуровой