

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-3371/2022
20АП-6847/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 05.02.2025

Постановление изготовлено в полном объеме 19.02.2025

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Егураевой Н.В., судей Капустиной Л.А. и Устинова В.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Фокиной О.С., при участии в судебном заседании от общества с ограниченной ответственностью «УК «Ремжилстрой» – представителя Пяткова Д.В. (доверенность № 1 от 09.01.2025), от индивидуального предпринимателя Мандрусовой Натальи Александровны – представителя Масько Ю.В. (доверенность от 15.02.2024), в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК «Ремжилстрой» на решение Арбитражного суда Тульской области от 02.10.2024 по делу № А68-3371/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Мандрусова Наталья Александровна (г. Тула, ИНН 710311495506, ОГРНИП 317715400047696) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «УК «Ремжилстрой» (далее – ООО «УК «Ремжилстрой», г. Щекино Тульской обл., ИНН 7118016329, ОГРН 1157154024268) о взыскании 490 000 руб. долга по оплате оказанных услуг за период сентябрь 2018 года - июнь 2019 года и договорной неустойки в размере 534 590 руб. за период с 06.04.2019 по 31.03.2022.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО ЧОО «Рубеж».

Решением Арбитражного суда Тульской области от 02.10.2024 с ответчика в пользу истца взысканы долг в размере 490 000 руб., пени в сумме 250 000 руб., 22 480 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части исковых требований отказано. С истца в пользу ответчика взысканы расходы за проведение судебной экспертизы в размере 54 758 руб. 34 коп. После проведения зачета встречных требований с ответчика в пользу истца взысканы денежные средства в размере 707 721 руб. 66 коп. С ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 232 руб.

Не согласившись с принятым решением, ООО «УК «Ремжилстрой» обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, просит решение суда первой инстанции отменить полностью, принять по делу новый судебный акт, об отказе в удовлетворении исковых требований. Доводы апеллянта сводятся к тому, что суд области не вправе был ссылаться на акт сверки взаимных расчетов за период с 30.08.2018 по 31.03.2022, так как указанная в нем задолженность обусловлена неоплатой по актам, не принятым судом в качестве доказательств по делу, при этом, в 10-дневный срок от третьего лица акта сверки в адрес ответчика не поступало. Апеллянт ссылается на то, что соглашением о расторжении договора от 01.07.2019 подтверждается отсутствие задолженности у ответчика, а истец не представил надлежащих доказательств фактического оказания охранных услуг третьим лицом. Также ответчик возражает против выводов суда о своем недобросовестном и противоречивом поведении.

От ИП Мандрусовой Н.А. поступил отзыв на апелляционную жалобу, который в порядке статьи 262 АПК РФ приобщен к материалам дела.

Представители сторон в судебном заседании 05.02.2025 заявили ходатайства о приобщении к материалам дела письменных пояснений.

Судебная коллегия на основании статей 262 и 268 АПК РФ приобщила к материалам дела документы, представленные в судебном заседании сторонами.

Представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы на основании доводов, изложенных в отзыве.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителя не направило, апелляционная жалоба рассмотрена в его отсутствие на основании статей 156, 266 АПК РФ.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 АПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы.

Оценив представленные доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения представителей сторон, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 30.08.2018 между ООО ЧОО «Рубеж» (исполнителем) и ООО «УК «Ремжилстрой» (заказчиком) был заключен договор на оказание охранных услуг № 2-18, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательство оказывать заказчику услуги по охране зданий, сооружений, имущества и территории МКД, расположенного по адресу: Тульская область, Щекинский район, р.п. Первомайский, ул. Л. Толстого, д.17, д.17а, д.17б, а заказчик обязался принимать и оплачивать услуги исполнителя в порядке, размере и сроки, предусмотренные настоящим договором.

ООО ЧОО «Рубеж», заключая договор, действовало на основании лицензии № 151, выданной 28.07.2004 УВД по Тульской области.

Организация охраны, ее организационно-штатная структура, дислокация постов, порядок осуществления охраны, приема и сдачи из-под охраны определяются приложением № 2 (инструкция по охране объекта), являющимся неотъемлемой частью договора (пункт 1.5).

В силу пункта 3.1 договора порядок расчетов установлен приложением № 3 к договору.

Пунктами 1 и 2 приложения № 3 к договору предусмотрено, что за предоставление по договору услуг заказчик выплачивает исполнителю 130 000 руб. в месяц без НДС не позднее 5-го числа, следующего за расчетным; оплата услуг исполнителя производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя либо другим способом по дополнительному согласованию сторон.

В случае нарушения сроков оплаты, установленных пунктом 1 приложения № 3, заказчик выплачивает исполнителю неустойку в размере 0,1% от суммы, подлежащей выплате за каждый день просрочки платежа (пункт 4 приложения № 3 к договору).

01.07.2019 между ответчиком и ООО ЧОО «Рубеж» заключено соглашение о расторжении договора на оказание охранных услуг № 2-18.

Согласно пункту 3 вышеуказанного соглашения стороны обязуются в течение 10 календарных дней с даты подписания соглашения провести сверку взаимных расчетов, по результатам которой в случае выявления задолженности какой-либо из сторон по договору в кратчайшие сроки произвести окончательный расчет по договору.

Из акта сверки взаимных расчетов, подготовленного ООО ЧОО «Рубеж», следует, что задолженность ответчика составляет 490 000 руб. за период март (частично оплачен) – июнь 2019 года.

ООО ЧОО «Рубеж» 24.07.2019 направило претензию в адрес ООО «УК «Ремжилстрой» с требованием об оплате долга, которая оставлена без удовлетворения.

28.02.2022 между ООО ЧОО «Рубеж» (цедентом) и ИП Мандрусовой Н.А. (цессионарием) заключен договор уступки права требования, согласно пунктам 1.1 и 1.2 которого цедент уступил, а цессионарий обязался принять и оплатить право требования к ООО «УК «Ремжилстрой», возникшее из обязательств по договору на оказание охранных услуг от 30.08.2018 № 2-18.

Истцом 01.03.2022 в адрес ответчика направлено уведомление о заключении договора уступки прав требования и претензия с требованием об оплате основного долга и неустойки за период с 06.04.2019 по 01.03.2022.

Поскольку ответчик задолженность не оплатил, истец обратился в суд с иском.

При рассмотрении дела в суде области ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ и о фальсификации доказательств: актов от 30.11.2018 № 7, от 31.12.2018 № 9, от 31.01.2019 № 2, от 28.02.2019 № 5, от 31.03.2019 № 8, от 30.04.2019 № 11, от 31.05.2019 № 16, от 30.06.2019 № 20. Для подтверждения факта фальсификации представителем ответчика в судебном заседании 02.11.2022 заявлено ходатайство о проведении почерковедческой судебной экспертизы.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 24.04.2023 ходатайство ответчика удовлетворено, назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы».

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Выполнены ли Соколовым Александром Васильевичем или иным лицом подписи от имени исполнителя – генерального директора ООО ЧОО «Рубеж» и расположенные рядом с ними рукописные записи «Соколов А.В.» в актах от 30.11.2018 № 7, от 31.12.2018 № 9, от 31.01.2019 № 2, от 28.02.2019 № 5, от 31.03.2019 № 8, от 30.04.2019 № 11, от 31.05.2019 № 16, от 30.06.2019 № 20?

2. Одним и тем же или разными пишущими приборами выполнены подписи от имени исполнителя – генерального директора ООО ЧОО «Рубеж» и расположенные рядом с ними рукописные записи «Соколов А.В.» в актах от 30.11.2018 № 7, от 31.12.2018 № 9, от 31.01.2019 № 2, от 28.02.2019 № 5, от 31.03.2019 № 8, от 30.04.2019 № 11, от 31.05.2019 № 16, от 30.06.2019 № 20?

3. Одним и тем же или разными пишущими приборами выполнены подписи от имени заказчика – генерального директора ООО «УК «Ремжилстрой» и расположенные

рядом с ними рукописные записи «Шуваева» в актах от 30.11.2018 № 7, от 31.12.2018 № 9, от 31.01.2019 № 2, от 28.02.2019 № 5, от 31.03.2019 № 8, от 30.04.2019 № 11, от 31.05.2019 № 16, от 30.06.2019 № 20?

4. Имеют ли общую родовую принадлежность красящие вещества в оттисках печати ООО ЧОО «Рубеж» в актах от 30.11.2018 № 7, от 31.12.2018 № 9, от 31.01.2019 № 2, от 28.02.2019 № 5, от 31.03.2019 № 8, от 30.04.2019 № 11, от 31.05.2019 № 16, от 30.06.2019 № 20?

5. Соответствует ли время выполнения реквизитов документов, (подписи, рукописные записи, оттиски печатей) датам, указанным в документах – в актах от 30.11.2018 № 7, от 31.12.2018 № 9, от 31.01.2019 № 2, от 28.02.2019 № 5, от 31.03.2019 № 8, от 30.04.2019 № 11, от 31.05.2019 № 16, от 30.06.2019 № 20? Если нет, то в какой период времени выполнены указанные реквизиты?

25.09.2023 в арбитражный суд поступили заключения экспертов от 08.08.2023 № 1256/1257 и от 05.09.2023 № 1258.

Согласно заключению эксперта ФБУ Тульская ЛСЭ Минюста России от 08.08.2023 № 1256/1257 подписи от имени Соколова А.В., расположенные в графе «Исполнитель Генеральный директор ООО ЧОО «Рубеж» в актах от 30.11.2018 № 7, от 31.12.2018 № 9, от 31.01.2019 № 2, от 28.02.2019 № 5, от 31.03.2019 № 8, от 30.04.2019 № 11, от 31.05.2019 № 16, от 30.06.2019 № 20, выполнены не самим Соколовым Александром Васильевичем, а другим лицом с попыткой подражания подлинным подписям-моделям самого Соколова А.В.

Согласно заключению эксперта ФБУ Тульская ЛСЭ Минюста России от 05.09.2023 № 1258 на поставленные судом вопросы № 3 и № 4 ответить не представляется возможным.

С учетом изложенного, ходатайство ответчика о фальсификации доказательств удовлетворено судом области, акты от 30.11.2018 № 7, от 31.12.2018 № 9, от 31.01.2019 № 2, от 28.02.2019 № 5, от 31.03.2019 № 8, от 30.04.2019 № 11, от 31.05.2019 № 16, от 30.06.2019 № 20 не приняты судом в качестве доказательства оказания третьим лицом ответчику охранных услуг по договору.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что в Арбитражном суде Тульской области рассматривалось дело № А68-12167/2019 по исковому заявлению Гадаева Натана Рафаиловича к ООО «УК «Ремжилстрой» об обязанности произвести перерасчет платы за услуги по содержанию, обслуживанию и ремонту, охране помещений, расположенных в многоквартирном доме по адресу: Тульская область, Щекинский район, р.п. Первомайский, ул. Л. Толстого, д.17, взыскании неосновательного обогащения в размере 2 025 015 руб. 73 коп.

С согласия истца суд первой инстанции в судебном заседании 05.08.2024 приобщил к материалам настоящего дела копии апелляционной и кассационной жалоб, поданных ООО «УК «Ремжилстрой» по делу № А68-12167/2019, дополнительные пояснения ООО «УК «Ремжилстрой» по делу № А68-12167/2019, ответ ООО «УК «Ремжилстрой» на досудебную претензию, представленный в дело № А68-12167/2019.

Из данных документов следует, что после расторжения договора от 30.08.2018 № 2-18 с ООО «УК «Ремжилстрой» ООО ЧОО «Рубеж» на прямую заключило договор на оказание охранных услуг с Гадаевым Н.Р., ответчик не отрицал, и даже настаивал, что на дату расторжения договора (01.07.2019), услуги по охране объектов оказаны в полном объеме.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании долга в размере 490 000 руб. за период март - июнь 2019 года, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным статьей 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 382, 384, 388, 389.1, 779, 781 ГК РФ, принимая во внимание выводы экспертных заключений, пришел к выводу о том, что факт оказания услуг в спорный период является подтвержденным, ответчиком доказательств погашения задолженности не представлено.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 534 590 руб. за период с 06.04.2019 по 31.03.2022 на основании пункта 4 приложения № 3 к договору.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Суд проверил расчет неустойки и пришел к выводу о том, что он является неверным, в связи чем выполнил перерасчет, согласно которому за период с 06.04.2019 по 31.03.2022 размер пени составляет 510 800 руб.

Принимая во внимание компенсационный характер неустойки, принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности последствиям нарушения обязательства, период, в течение которого имела место просрочка и значительность суммы пени, заявленной к взысканию, суд области, с учетом положений статьи 333 ГК РФ снизил размер пени до 250 000 руб., отказав в удовлетворении остальной части иска.

Выводы суда первой инстанции являются правильными, основанными на нормах законодательства и обстоятельствах дела.

Доводы апеллянта сводятся к тому, что суд области не вправе был ссылаться на акт сверки взаимных расчетов за период с 30.08.2018 по 31.03.2022, так как указанная в нем задолженность обусловлена неоплатой по актам, не принятым судом в качестве доказательств по делу, при этом, в 10-дневный срок от третьего лица акта сверки в адрес ответчика не поступал.

Апеллянт ссылается на то, что соглашением о расторжении договора от 01.07.2019 подтверждается отсутствие задолженности у ответчика, а истец не представил надлежащих доказательств фактического оказания охранных услуг третьи лицом. Также ответчик возражает против выводов суда о своем недобросовестном и противоречивом поведении.

Вместе с тем, из документов, представленных ответчиком в рамках дела № А68-12167/2019, следует, что после расторжения договора от 30.08.2018 № 2-18 с ООО «УК «Ремжилстрой» ООО ЧОО «Рубеж» на прямую заключило договор на оказание охранных услуг с Гадаевым Н.Р., и ответчик не отрицал, что на дату расторжения договора (01.07.2019) услуги по охране объектов оказаны в полном объеме.

До предъявления настоящего искового заявления ответчик никаких претензий к третьему лицу по исполнению договора на оказание охранных услуг от 30.08.2018 № 2-18 не предъявлял, в связи с чем суд области обоснованно сослался на противоречивость в правовой позиции ответчика в спорных правоотношениях.

При вынесении решения суд первой инстанции также обоснованно исходил из того, что договор от 01.09.2018 № 2-18 расторгнут по соглашению сторон, а не досрочно в одностороннем порядке в соответствии с пунктом 4.8 договора.

Более того, в пункте 4 соглашения от 01.07.2019 указано, что после подписания соглашения и выполнения сторонами его пункта 2, а именно: исполнитель 01.07.2019 передал заказчику объект, претензий по сохранности имущества со стороны заказчика не поступало, стороны не будут иметь претензий друг к другу по договору.

С учетом всех установленных обстоятельств при рассмотрении настоящего спора суд области пришел к правильному выводу о доказанности факта оказания услуг в спорный период и наличием оснований для взыскания долга и договорной неустойки за нарушение срока оплаты оказанных услуг.

Довод ответчика о невозможности в силу разных причин оказывать третьим лицом охранные услуги опровергается соглашением о расторжении договора, в котором указан период оказания услуг и отсутствие претензий со стороны заказчика, а также позицией ответчика в рамках дела № А68-12167/2019.

То обстоятельство, что третье лицо направило акт сверки взаимных расчетов не в течение 10 календарных дней с даты подписания соглашения от 01.07.2019, а 24.07.2019,

не имеет правового значения, поскольку согласно п. 3 соглашения обе стороны обязались провести сверку расчетов, соглашением не предусмотрено освобождение от оплаты долга при несоблюдении указанного срока.

Согласно пояснениям представителя истца в спорный период ответчик и третье лицо располагались в одном здании, документами обменивались нарочно, акт сверки и претензия были направлены почтовой связью после отказа ответчика от подписания акта сверки взаимных расчетов.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают установленные судом первой инстанции обстоятельства и не влияют на существо принятого судебного акта, поэтому не являются основанием для его отмены.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины следует отнести на апеллянта.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 02.10.2024 по делу № А68-3371/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В. Егураева

Судьи

Л.А. Капустина

В.А. Устинов

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 17.12.2024 5:53:32 Кому выдана Егураева Наталия Викторовна
