



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041 Россия, Тульская область, город Тула, Красноармейский проспект, д. 5
Телефон (факс): 8(4872)250-800; <http://www.tula.arbitr.ru/>

РЕШЕНИЕ

город Тула

Дело № А68-12813/2024

Дата объявления резолютивной части решения: 19 декабря 2024 года

Дата изготовления решения в полном объеме: 13 января 2025 года

Арбитражный суд в составе судьи Литвинова А.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кутергиной Н.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО ЧОО «Приоритет» (ИНН 4826108453; ОГРН 1154827014770) к ООО ЧОО «Охранный холдинг ПРАЙД» (ИНН 7107130742; ОГРН 1197154000911), ГУЗ ТО «МЦМР "Резерв» (ИНН 7106022159; ОГРН 1027100741051), ГКУ ТО «ЦОЗ» (ИНН 7107541446; ОГРН 1137154005746) о признании торгов в форме электронного аукциона на право заключения контракта и оказание охранных услуг (закупка № 0366200035624006512) и контракта № 103 от 14.10.2024, заключенного с победителем торгов, недействительным, третье лицо не заявляющее самостоятельных требований ООО «РТС-ТЕНДЕР», при участии в заседании:

от ООО ЧОО «Приоритет»: не явились, извещены в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

от ООО ЧОО «Охранный холдинг ПРАЙД»: представитель Масько Ю.В., по доверенности от 18.11.2024 №б/н, диплом о высшем юридическом образовании, выдан Высшей юридической заочной школой МВД СССР от 13.03.1990 УВ №566389;

от ГУЗ ТО «МЦМР «Резерв»: представитель Ахмедов Н.М., по доверенности от 07.11.2024 №6, диплом о высшем юридическом образовании, выдан ГОУ ВПО «РПА Минюста РФ» от 13.07.2007 ВСГ №0228570;

от ГКУ ТО «ЦОЗ»: не явились, извещены в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

от ООО «РТС-ТЕНДЕР»: не явились, извещены в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

УСТАНОВИЛ:

ООО ЧОО «Приоритет» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской

области с исковым заявлением к ООО ЧОО "Охранный холдинг ПРАЙД", ГУЗ ТО "МЦМР "Резерв", ГКУ ТО "ЦОЗ" (далее – ответчик) о признании торгов в форме электронного аукциона на право заключения контракта и оказание охранных услуг (закупка № 0366200035624006512) и контракта № 103 от 14.10.2024, заключенного с победителем торгов, недействительным.

20.11.2024 от ООО ЧОО «Охранный холдинг ПРАЙД» поступил отзыв на исковое заявление, в котором общество указало, что иск подлежит отклонению в полном объеме в связи с недоказанностью истцом заявленных доводов.

18.12.2024 от истца поступило ходатайство о приобщении к материалам дела видеоматериалов и дополнительных документов, а так же поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, в связи с невозможностью явки представителя в заседание. Представители ответчиков относительно удовлетворения ходатайства возражали. Представленные истцом видеоматериалы и документы приобщены к материалам дела, исследованы судом.

В удовлетворении заявленного ходатайства об отложении судебного разбирательства суд отказал по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

По правилам части 5 статьи 158 АПК РФ, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Наличие оснований для отложения судебного разбирательства устанавливается арбитражным судом в каждом конкретном деле, исходя из его фактических обстоятельств.

Таким образом, отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

Истцом не обоснована необходимость отложения судебного разбирательства, при этом, будучи извещенным о времени и месте судебного заседания, мог обеспечить явку другого своего представителя для участия в судебном заседании, однако не сделал этого, в

связи с чем несет риск наступления связанных с этим последствий в соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что отложение судебного заседания будет способствовать затягиванию арбитражного процесса, что повлечет за собой нарушение баланса интересов сторон, суд отказал в отложении судебного разбирательства, о чем вынес протокольное определение.

Ответчики ГКУ ТО «ЦОЗ», ООО «РТС-ТЕНДЕР» извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явились, отзывы на иск не представили.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие истца, ГКУ ТО «ЦОЗ» и третьего лица по имеющимся в материалах дела документам.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения ответчиков от ООО ЧОО «Охранный холдинг ПРАЙД», ГУЗ ТО «МЦМР «Резерв», арбитражный суд установил следующее.

07.09.2024 года на официальном сайте www.rts-tender.ru в сети Интернет размещено извещение о проведении 30.09.2024 года в 10.00 часов электронного аукциона на право заключения контракта на оказание охранных услуг (закупка №0366200035624006512) для Заказчика ГУЗ ТО «МЦМР «Резерв».

30.09.2024 года в 10.00 часов ООО ЧОО «Приоритет» приняло участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на оказание охранных услуг (номер извещения 0366200035624006512) по адресу: Тула, ул. Епифанская, д.38Б.

В соответствии с протоколом ценовых предложений, организатором проведения торгов являлось Государственное казенное учреждение Тульской области «Центр организации закупок». Начальная максимальная цена 21 285 002,82 руб. Снижение начальной максимальной цены составило 16%.

Дата и время начала аукциона: 30.09.2024 10:00 (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: 30.09.2024 10:38 (по московскому времени).

Сведения о поданных ценовых предложениях участников закупки:

Порядковый номер заявки	Идентификационный номер заявки	Ценовое предложение закупки	Время подачи ценового предложения
1	117346028	17 879 402,18 руб.	30.09.2024 10:24:37
2	117347769	17 879 402,18 руб.	30.09.2024 10:36:42
3	117354864	19 582 202,50 руб.	30.09.2024 10:04:25
4	117352654	21 285 002,82 руб.	(нет)

Члены комиссии по осуществлению закупок рассмотрели заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки, и приняли

решение о допуске к участию в аукционе четырех участников, которым были присвоены идентификационные номера.

Из материалов дела следует, что участником закупки с идентификационным номером заявки 117346028, который был присвоен ООО ЧОО «Охранный Холдинг Прайд», подано ценовое предложение в размере 17 879 402,18 руб. 30.09.2024 в 10:24:37.

Вместе с тем истцом подано ценовое предложение в размере 17 879 402,18 руб. 30.09.2024 в 10:36:42.

Таким образом, в ходе проведения аукциона поданы одинаковые ценовые предложения, но в связи с тем, что участником закупки с идентификационным номером заявки 117346028 подано ценовое предложение ранее истца, меньший порядковый номер присвоен участнику закупки с идентификационным номером заявки 117346028.

Результаты аукциона были утверждены членами комиссии по осуществлению закупок.

Нарушений со стороны участников не было зафиксировано.

Как указывает истец 30.09.2024 года в период проведения торгов в промежуток с 10 ч. 24 мин. по 10ч. 36 мин. в здании по адресу: г. Тула, ул. Епифанская, д.38-Б неустановленный мужчина в форме сотрудника МЧС произвел несанкционированный взлом электрощита, и принудительно отключил электроэнергию и интернет в офисе ООО ЧОО «ПРИОРИТЕТ». В указанный период времени ООО ЧОО «Приоритет» было лишено возможности подать ценовое предложение, и ответчик ООО ЧОО «Охранный холдинг ПРАЙД» выиграл аукцион. В результате указанных действий общество не смогло продолжить участие в торгах по закупке, вследствие чего было нарушено право истца на подачу ценовых предложений, а также право на последующее заключение договора с заказчиком.

04.10.2024 ООО ЧОО «Приоритет» обратилось в УФАС по Тульской области с жалобой на действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона.

Решением от 15.10.2024 №4550/24 УФАС по Тульской области признало жалобу ООО ЧОО «Приоритет» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона необоснованной.

Истец, ссылаясь на статью 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ), считает, что торги проведены с нарушением конкуренции, в связи с чем обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи с позиций ст. ст. 65 - 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

По экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений, обращение в арбитражный суд осуществляется в форме искового заявления.

При этом согласно пункту 4 статьи 125 АПК РФ в исковом заявлении должно быть сформулировано исковое требование, вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска), а в соответствии с пунктом 5 части 2 этой же статьи исковое заявление должно содержать фактическое обоснование заявленного требования (обстоятельства, с которыми истец связывает свои требования, то есть основания иска).

Формулирование предмета и основания иска обусловлено избранным истцом способом защиты своих нарушенных прав и законных интересов.

Способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 ГК РФ. Для защиты гражданских прав возможно использовать один из перечисленных в статье способов, либо несколько способов.

Согласно статье 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

По смыслу статьи 449 ГК РФ, пункта 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 N 739-О-О и пункта 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101, возможность признания недействительными торгов в связи с нарушением правил, предусмотренных законом, влечет обязанность суда выяснить не только факт допущенных нарушений при проведении торгов, но также совокупность иных обстоятельств. Суду необходимо выяснить: могут ли права и законные интересы конкретного лица быть защищены и восстановлены принятием судебного акта; возможно ли проведение повторных торгов; исполнены ли договоры, заключенные по итогам оспариваемых торгов; в чем выражается интерес лица, оспаривающего торги; насколько признание торгов отвечает общественным и государственным интересам. Поводом для признания торгов недействительными может служить не всякое формальное нарушение, а лишь имеющее существенное влияние на результат торгов и находящееся в причинной связи с ущемлением защищаемых прав и законных интересов.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ,

услуг урегулированы нормами Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона N 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно частям 1 и 2 статьи 24 Закона N 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных данным Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений.

В части 1 статьи 105 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Как следует из материалов дела, в рассматриваемом случае по итогам проведения аукциона победителем торгов признан ООО ЧОО «Охранный Холдинг Прайд».

Результаты аукциона были утверждены членами комиссии по осуществлению закупок.

Жалоба ООО ЧОО «Приоритет» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона УФАС по Тульской области признана необоснованной.

Суд отклоняет довод истца о том, что его право на своевременную подачу ценового предложения было нарушено неустановленным мужчиной, который произвел несанкционированный взлом электрощита, и принудительное отключение электроэнергии и

интернета в офисе ООО ЧОО «ПРИОРИТЕТ», в связи с чем было сокращено количество участников закупки, ограничена конкуренция, следовательно, торги проведены с нарушением правил, установленных законом, и должны быть признаны судом недействительными.

В материалы дела не представлены доказательства, того что в период с 10 ч. 24 мин. по 10ч. 36 мин., в здании по адресу: г. Тула, ул. Епифанская, д.38-Б было отключено электричество. Как следует из видео №2, представленного истцом, мужчина, о котором указывает истец, находился во дворе, снимаемом камерой, в течение 1 минуты (с 10 час. 01 мин. по 10 час. 02 мин.), а вне пределов видимости камеры (за зданием) 32 секунды (с 10:01:22 по 10:01:55). Из видео №3 следует, что время необходимое для преодоления расстояния от угла здания до эклектического щитка составляет около 25 секунд, в связи с чем суд считает, что семь секунд недостаточно, для вскрытия навесного и внутреннего замка на которые закрыт эклектический щит. Кроме того, истец указывает, что электричество было отключено в 10 ч. 24 мин., а неустановленный мужчина в форме сотрудника МЧС покинул двор в 10 час. 02 мин., таким образом отключить электричество в 10 ч. 24 мин. он не мог.

Истцом не представлено доказательств в подтверждение того обстоятельства, что участие в спорных торгах он принимал посредством использования стационарного компьютера, расположенного именно по адресу: г. Тула, ул. Епифанская, д.38-Б.

Следует отметить, что при должной доли разумности и осмотрительности участники торгов несут персональные риски возможности возникновения непредвиденных ситуаций - в конкретном случае отключение электроэнергии в здании участника во время проведения торгов. Истец имел возможность подготовиться к участию в спорном аукционе таким образом, чтобы исключить влияние на него указанного им фактора, что технически, по мнению суда, возможно, например, посредством использования для участия в торгах ноутбука при подключении к сети Интернет через мобильный телефон либо USB-модем.

Доказательства того, что в отключении электроэнергии есть вина ответчиков, не представлены.

Кроме того, отмена торгов повлечет нарушение прав победителя, в то время как он добросовестно исполнил свои обязанности участника торгов.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании изложенного, оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ и доводы сторон исходя из предмета и основания заявленного иска, суд не находит оснований для его удовлетворения.

В связи с чем, в иске следует отказать.

С учетом отказа в иске на основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы по государственной пошлине следует отнести на истца.

Руководствуясь ст. ст. 110, 156, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Судебные расходы отнести на истца.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок после его принятия через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

А. В. Литвинов