

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 ноября 2024 года

г. Тула

Привокзальный районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Мамонтовой Ю.В.,
при секретаре Чекмазове И.А.,
с участием истца Ильясова С.Э.,
представителя ответчика Мокрищенского В.А. по доверенности Масько Ю.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Привокзального районного
суда г. Тулы гражданское дело № 2-1679/2024 (71RS0028-01-2024-000566-23) по исковому
заявлению Ильясова Сейяра Эскендеровича к Мокрищенскому Владимиру Анатольевичу о
взыскании денежных средств, судебных расходов,

установил:

Ильясов С.Э. обратился в суд с иском к Мокрищенскому В.А. о взыскании денежных средств, судебных расходов, указав в обоснование заявленных требований, что 12.06.2023 года он и Мокрищенский В.А. заключили договор купли-продажи автомобиля. На основании п.1.1. указанного договора купли-продажи транспортного средства - ответчик обязуется передать истцу, а истец в свою очередь как покупатель принять и оплатить транспортное средство со следующими характеристиками: KIA ЦЕРАТО 2011 года, государственный регистрационный знак У916НТ71, VIN KNAFW612BC5537373.

Он оплатил стоимость автомобиля в полном объеме в размере 635000 руб.

После получения автомобиля были обнаружены недостатки, не оговоренные продавцом, в связи с чем, он был вынужден обратиться в автосервис ООО «МЕНС МОТОРС» за уточнением причины выявленных им недостатков.

Специализированным сервисом была проведена эндоскопия цилиндров ДВС автомобиля, в результате которой были установлены недостатки автомобиля. Согласно договору: заказ-наряду № 06285 от 28.06.2023, имеются задиры во всех цилиндрах. Стук двигателя по причине износа поршневой группы. Рекомендуются замена двигателя.

В связи с указанным, он обратился в независимую экспертную организацию. Осмотр автомобиля произведен экспертом 24.07.2023. Осмотр проводился органолептическим методом с проведением пробных проверок (тест-драйв).

На основании отчета ООО «Инвест Консалтинг» № 409-23/АЭ от 31.07.2023: при запуске двигателя прослушивается нехарактерный шум от работы в виде металлического стука с изменяющейся частотой и амплитудой. Уровень масла в двигателе находится в норме.

Для выявления причин появления посторонних звуков произведено эндоскопическое исследование состояния цилиндро-поршневой группы ДВС, с проведением разборочных работ связанных с демонтажем свечей зажигания. При проведении эндоскопического исследования выявлены задиры на правых стенках всех цилиндров и повышенные зазоры между стенкой цилиндра и поршня в верхней мертвой точке. Выявленные повреждения являются эксплуатационными, образовавшимися в результате длительной эксплуатации с нарушениями условий эксплуатации.

Устранение выявленных недостатков возможно путем капитального ремонта двигателя и/или замены блока цилиндров на новый.

При проведении исследования установлено, что в работе двигателя автомобиля Kia Церато, гос.номер р137хк790, выявлены посторонние шумы при работе, связанные с

износом двигателя с нарушением условий эксплуатации. Ориентировочная стоимость устранения выявленных недостатков составляет 295000 руб. 00 коп.

Он обращался к ответчику с досудебной претензией, которая была проигнорирована ответчиком.

Также он понес расходы на составление отчета эксперта в размере 15000 руб. 00 коп., на оплату госпошлины в размере 6150 руб. 00 коп.

Указывает, что продавец не исполнил обязательства по договору надлежащим образом, не предупредил покупателя о наличии серьезных недостатков, требующих больших денежных вложений, которые влияют на стоимость товара, решение покупателя о приобретении автомобиля по сделке и возможность использовать товар в полной мере.

Просит суд взыскать с ответчика Мокрищенского В.А. в его пользу в возмещение расходов на устранение недостатков автомобиля по договору купли-продажи 295000 руб., в возмещение расходов на оплату экспертизы 15000 руб., на оплату госпошлины - 6150 руб., на оплату выезда специалиста для участия в судебном заседании – 30000 руб.

В судебном заседании истец Ильясов С.Э. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, просил их удовлетворить.

Представителя ответчика Мокрищенского В.А. по доверенности Масько Ю.В. в судебном заседании против удовлетворения иска возражал на основании доводов, изложенных в письменных возражениях на иск.

Ответчик Мокрищенский В.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 12.06.2023 между Ильясовым С.Э. и Мокрищенским В.А. заключен договор купли-продажи транспортного средства. В п.1 указанного договора указан предмет договора – автомобиль KIA CERATO, 2011 года выпуска, цвет серый, государственный регистрационный знак У916НТ71, VIN KNAFW612BC5537373. Пробег 163249 км.

Согласно пунктам 1.3, 2.1 договора отчуждаемый автомобиль продан за 635000 рублей, которые покупатель выплатил продавцу в момент его передачи, что не оспаривается сторонами.

Согласно п. 3 договора продавец (Мокрищенский В.А.) гарантирует покупателю (Ильясову С.Э.), что продавец является собственником транспортного средства; транспортное средство не является предметом обязательств продавца перед третьими лицами, в том числе не является предметом залога, в отношении автомобиля не наложен запрет на совершение регистрационных действий, автомобиль не находится под арестом, не числится в базах данных МВД России как угнанное или похищенное транспортное средство и не имеет иных обременений.

Как указывает истец, после передачи ему автомобиля были обнаружены недостатки, не оговоренные продавцом, в связи с чем он обратился к специалисту с целью проверить техническое состояние автомобиля.

В соответствии с заключением эксперта-автотехника ООО «Инвест Консалтинг» Якушенко Е.Н. № 409-23/АЭ от 31.07.2023 при проведении исследования установлено, что в работе двигателя автомобиля Киа Церато, гос.номер р137хк790 выявлены посторонние шумы при работе, связанные с износом двигателя с нарушением условий эксплуатации. Ориентировочная стоимость устранения выявленных недостатков составляет 295 000 руб.

Будучи допрошенным в заседании, эксперт Якушенко Е.Н. полностью подтвердил сделанные им выводы.

Доказательств, опровергающих выводы указанного эксперта, суду не представлено.

Согласно пункту 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 474 Гражданского кодекса Российской Федерации проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи.

Порядок проверки качества товара устанавливается законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором. В случаях, когда порядок проверки установлен законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, порядок проверки качества товаров, определяемый договором, должен соответствовать этим требованиям.

Если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с пунктом 1 статьи 474 Гражданского кодекса Российской Федерации, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи (пункт 2 данной статьи).

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В соответствии со статьей 476 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Пунктом 5 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены покупателем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю, продавец несет ответственность, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до передачи товара покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

С учетом приведенных норм материального права, для возложения на продавца ответственности за продажу товара ненадлежащего качества ранее бывшего в употреблении, гарантийный срок на который истек, именно истец должен доказать, что качество такого товара не соответствовало условиям договора, а именно, что на момент продажи товара, в нем имелся недостаток, о существовании которого покупатель не знал и не мог знать и при покупке товара продавец не предоставил покупателю полную,

достоверную и необходимую информацию о товаре, что повлекло за собой неправильный выбор товара, с учетом требований к выбираемому транспортному средству, бывшему в эксплуатации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по условиям договора купли-продажи Мокрищенский В.А. передал Ильясову С.Э. автомашину, бывшую в употреблении.

Продавцом товара является физическое лицо, не обладающее статусом индивидуального предпринимателя, которому также могли быть неизвестны все имеющиеся эксплуатационные недостатки автомобиля, о которых он должен был сообщить покупателю.

Как пояснил представитель ответчика Мокрищенского В.А. по доверенности Масько Ю.В., продавец (Мокрищенский В.А.) до заключения договора купли-продажи предоставил покупателю (Ильясову С.Э.) возможность осмотреть транспортное средство и исполнил возложенные на него обязательства по договору, передав покупателю транспортное средство в том состоянии, которое устраивало истца при заключении сделки, автомобиль покупателем осматривался. Учитывая, что после этого сделка купли-продажи была совершена, качество данного автомобиля истца устроило. Истец выразил согласие приобрести автомобиль в том техническом состоянии, в котором он находился на момент заключения договора.

Допустимых и относимых доказательств, опровергающих указанные выше обстоятельства, истцом суду не представлено. В ходе судебного разбирательства истец пояснил, что он осмотрел автомобиль перед совершением сделки купли-продажи, каких-либо сомнений относительно технического состояния транспортного средства у него не возникло. Он доверился продавцу, утверждавшему, что двигатель автомобиля находится в отличном состоянии и у него не возникло намерение провести диагностику технического состояния автомобиля.

Поскольку истец был поставлен в известность, что указанный автомобиль является бывшим в эксплуатации, то при достаточной степени разумности и осмотрительности должен был предполагать наличие в нем недостатков, вызванных длительным нахождением товара в употреблении.

Вместе с тем, на момент заключения договора купли-продажи автомобиля 2011 года выпуска, имеющего пробег 163249 км, покупатель Ильясов С.Э. не осуществил соответствующую диагностику автомобиля и принял решение о его покупке только лишь исходя из визуального осмотра товара, тем самым осуществив принадлежащее ему право по своему усмотрению путем избрания определенного варианта поведения (пункт 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом суд учитывает, что отсутствуют обстоятельства, которые препятствовали бы истцу обратиться к специалистам с целью проверки технического состояния автомобиля 2011 года выпуска, имеющего значительный пробег и эксплуатационный износ, и установления его неисправности до заключения договора купли-продажи, истец понимал, что приобретает подержанное транспортное средство 2011 года выпуска, соответственно, у автомобиля имеется большой эксплуатационный износ, который предполагает возможность возникновения недостатков.

Материалы дела не содержат доказательств того, что автомобиль в момент его передачи ответчиком истцу находился в состоянии, не соответствующем обязательным требованиям, позволяющим использовать его в целях, для которых такого рода товар обычно используется.

При таких обстоятельствах установлено, что продавец передал покупателю товар, качество которого соответствовало договору купли-продажи и сторонами было согласовано, в связи с чем суд приходит к выводу, что правовых оснований для

удовлетворения исковых требований Ильясова С.Э. о взыскании с ответчика Мокрищенского В.А. в его пользу в возмещение расходов на устранение недостатков автомобиля 295000 руб. не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований не подлежат удовлетворению производные требования Ильясова С.Э. о взыскании расходов на оплату экспертизы в размере 15000 руб., на оплату госпошлины в размере 6150 руб., на оплату выезда специалиста для участия в судебном заседании в размере 30000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований Ильясова Сейяра Эскендеровича к Мокрищенскому Владимиру Анатольевичу о взыскании денежных средств, судебных расходов - отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Привокзальный районный суд г. Тулы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме принято 15.11.2024 года.

Председательствующий – подпись

"КОПИЯ ВЕРНА"

подпись судьи _____

Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
федерального суда общей юрисдикции
пом судьи Гончарова Е. Н.

(Инициалы, фамилия)

«15» ноября 2024 г.

