

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-884/2024

20АП-2362/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 11.11.2024

Постановление изготовлено в полном объеме 12.11.2024

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Тимашковой Е.Н., судей Девониной И.В. и Мордасова Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Тяпковой Т.Ю., при участии представителя заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Прайд» (ОГРН 1147154044333, ИНН 7107553120) – Масько Ю.В. (доверенность от 03.06.2024, паспорт, диплом), в отсутствие заявителя – управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Тульской области (ОГРН 1167154077177, ИНН 7107116466), рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Прайд» на решение Арбитражного суда Тульской области от 25.03.2024 по делу № А68-884/2024 (судья Андреева Е.В.),

УСТАНОВИЛ:

управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Тульской области (далее – Росгвардия по Тульской области, управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Прайд» (далее – ООО ЧОО «Прайд», общество).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 25.03.2024 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО ЧОО «Прайд» обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Апеллянт выражает несогласие с выводом суда первой инстанции о том, что отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Тульской области (далее – фонд) относится к органам государственной власти, и в соответствии с перечнем объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, не подлежит охране частными охранными организациями.

На основании абзаца 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

От управления Росгвардии по Тульской области поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором оно, считая принятое решение законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Определением суда от 30.08.2024 в порядке статьи 18 АПК РФ и пункта 37 Регламента арбитражных судов, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, в составе суда произведена замена судьи Тучковой О.Г. на судью Мордасова Е.В.

Судебное разбирательство произведено с самого начала.

Определением суда от 08.11.2024 в порядке статьи 18 АПК РФ и пункта 37 Регламента арбитражных судов, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, в составе суда произведена замена судьи Большакова Д.В. на судью Девонину И.В.

Судебное разбирательство произведено с самого начала.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и изложенные в отзыве возражения, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ООО ЧОО «Прайд» имеет лицензию на осуществление частной охранной деятельности от 22.01.2015 № Л056-00106-71/00014924, (продлена до 22.01.2025), в соответствии с которой имеет право осуществлять все виды охранных услуг, предусмотренных частью 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1).

Управлением было установлено, что общество в нарушение требований части 3 статьи 11 Закона № 2487-1, пункта 1 перечня объектов, на которых частная охранная

деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 (далее – Перечень № 587), пункта 10 Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498 (далее – Положение о лицензировании), осуществляет охранные услуги на объектах, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

Так, 25.12.2023 ООО ЧОО «Прайд» (исполнитель) заключило государственный контракт № 498 (далее – контракт № 498 (т. 1, л. 55–62) на оказание охранных услуг с фондом (заказчик), в соответствии с которым исполнитель обязуется оказывать охранные услуги: охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части 3 статьи 3 Закона № 2487-1; охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию; охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 3 статьи 11 Закона № 2487-1 в срок, предусмотренный контрактом № 498, согласно спецификации (приложение № 1) и техническому заданию (приложение № 2), а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги на условиях, предусмотренных контрактом № 498 (пункт 1.1).

Срок оказания услуг: с 01.01.2024 по 31.12.2024 (пункт 1.2).

Места оказания услуг перечислены в пункте 1.4 контракта.

Также ООО ЧОО «Прайд» (исполнитель) 25.12.2023 заключило государственный контракт № 496 (далее – контракт № 496 (т. 1, л. 20–27) на оказание охранных услуг с фондом (заказчик), в соответствии с которым исполнитель обязуется оказывать охранные услуги: охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части 3 статьи 3 Закона № 2487-1; охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств

охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию; охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью 3 статьи 11 Закона № 2487-1 в срок, предусмотренный контрактом № 496, согласно спецификации (приложение № 1) и техническому заданию (приложение № 2), а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги на условиях, предусмотренных контрактом № 496 (пункт 1.1).

Срок оказания услуг: с 01.01.2024 по 31.12.2024 (пункт. 1.2).

Места оказания услуг перечислены в пункте 1.4 контракта.

Кроме того, ООО ЧОО «Прайд» (исполнитель) 26.12.2023 заключило государственный контракт № 509 (далее – контракт № 509 (т. 1, л. 38–45) на оказание охранных услуг с фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Тульской области (заказчик), в соответствии с которым исполнитель обязуется оказывать охранные услуги: охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1; охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию; охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных части 3 статьи 11 от 11.03.1992 № 2487-1 в срок, предусмотренный контрактом № 509, согласно Спецификации (приложение № 1) и Техническому заданию (приложение № 2), а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги на условиях, предусмотренных контрактом № 509 (пункт 1.1).

Срок оказания услуг: с 01.01.2024 по 31.12.2024 (пункт 1.2).

Места оказания услуг перечислены в пункте 1.4 контракта.

По факту выявленных нарушений управлением в отношении ООО «ЧОО «Прайд» 25.01.2024 составлен протокол № 71ЛРР716250124000003 об административном

правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ (т. 1, л. 8–15).

На основании статьи 23.1 КоАП РФ управление обратилось в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Удовлетворяя требования управления и привлекая общество к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 1 Перечня № 587, части 2 статьи 1, части 1 статьи 10 Федерального закона от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации» (далее – Закон № 236), пришел к выводу о том, что охраняемые обществом объекты относятся к объектам, которые подлежат государственной охране.

Апелляционный суд не согласен с таким мнением суда исходя из следующего.

При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности (часть 6 статьи 205 АПК РФ).

Частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Исходя из примечания к статье 14.1 КоАП РФ, понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности, регламентированы Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ).

Лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 32 статьи 12 Закона № 99-ФЗ частная охранная деятельность подлежит лицензированию (часть 1 статьи 8 Закона № 99-ФЗ).

Из содержания подпункта «а» пункта 10 Положения о лицензировании охрана

объектов, предусмотренных Федеральным законом «О государственной охране», а также иных объектов, на которые в соответствии с законодательством Российской Федерации охранная деятельность не распространяется, является грубым нарушением лицензионных требований при осуществлении охранной деятельности.

Оказание охранных услуг в Российской Федерации регулируется Законом № 2487-1, в силу статьи 11 которого частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране», а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Охранным организациям разрешается оказывать услуги в виде вооруженной охраны имущества в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а также использовать технические и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, средства оперативной радио- и телефонной связи.

В пункт 1 Перечня № 587 входят здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в определении от 21.12.2011 № 1863-О-О, установление в качестве объектов, подлежащих государственной охране, зданий (помещений), строений, сооружений, прилегающих к ним территорий и акваторий федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации, органов местного самоуправления направлено на надлежащее обеспечение безопасности указанных объектов ввиду их особого статуса.

Таким образом, в целях применения пункта 1 названного Перечня определяющее значение имеет факт использования таких объектов федеральными органами законодательной и исполнительной власти, органами законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иными государственными органами Российской Федерации в процессе осуществления своей деятельности.

Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 2122-1 утверждено Положение о Пенсионном фонде России, согласно которому ПФР является самостоятельным финансово-кредитным учреждением, выполняющим отдельные банковские операции, осуществляющим свою деятельность в соответствии с

законодательством Российской Федерации и настоящим Положением.

Пенсионный фонд России обеспечивает целевой сбор и аккумуляцию страховых взносов, организацию работы по взысканию с работодателей и граждан, виновных в причинении вреда здоровью работников и других граждан, сумм государственных пенсий по инвалидности вследствие трудового увечья, профессионального заболевания или по случаю потери кормильца; организацию и ведение индивидуального (персонифицированного) учета застрахованных лиц; направляет средства на выплату пенсий, пособий по уходу за ребенком; оказывает органами социальной защиты населения материальной помощи престарелым и нетрудоспособным гражданам.

Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации, образованный путем реорганизации с 01.01.2023 государственного учреждения – Пенсионного фонда Российской Федерации с одновременным присоединением к нему Фонда социального страхования Российской Федерации, является государственным учреждением с организационно-правовой формой – государственный внебюджетный фонд, отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание (части 1, 12 статьи 2 Федерального закона от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации»).

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» о юридических лицах применяются к Фонду пенсионного и социального страхования Российской Федерации, его территориальным органам постольку, поскольку иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (статья 2 Закона № 236-ФЗ).

Наделение Социального фонда России публично-властными полномочиями по обеспечению конституционного права на государственную пенсию, в том числе полномочиями по назначению указанных пенсий, не может служить основанием для отнесения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации к системе федеральных органов исполнительной власти и иных государственных органов для целей, предусмотренных Постановлением Правительства № 587, в силу отсутствия соответствующего законодательного закрепления за Фондами статуса органов, поименованных в данном постановлении Правительства Российской Федерации.

Не включение Социального фонда России и его территориальных органов в Перечень объектов, подлежащих обязательной охране войсками национальной гвардии Российской Федерации, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 928-р, также свидетельствует об отсутствии оснований для

расширительного толкования постановления Правительства № 587.

Приведенные выводы согласуются с позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 06.09.2024 № 301-ЭС24-3950 по делу № А29-3852/2023.

Следовательно, в деянии общества отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции признает ошибочными выводы суда первой инстанции о нарушении обществом требований части 3 статьи 11 Закона № 2487-1, пункта 1 Перечня № 587, подпункта «а» пункта 10 Положения № 498.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований.

В соответствии с частью 3 статьи 271 АПК РФ в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе судебных расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Согласно части 4 статьи 208 АПК РФ (части 5 статьи 30.2 КоАП) заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Исходя из пункта 13 постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при подаче такого заявления не применяются положения подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ.

На основании сказанного ООО ЧОО «Прайд» в соответствии со статьей 104 АПК РФ, подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина в размере 3000 руб., излишне уплаченная по платежному поручению от 02.04.2024 № 396.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 25.03.2024 по делу № А68-884/2024 отменить.

Заявление управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Тульской области оставить без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Прайд» (ОГРН 1147154044333, ИНН 7107553120) из федерального бюджета 3000 руб. госпошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 02.04.2024 № 396.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с пунктом 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Участвующим в деле лицам разъясняется, что постановление будет выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной электронно-цифровой подписью. В связи с этим на основании статей 177 и 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление будет направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия, и будет считаться полученными на следующий день после его размещения на указанном сайте.

Председательствующий судья

Е.Н. Тимашкова

Судьи

И.В. Девонина

Е.В. Мордасов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.01.2024 5:01:00
Кому выдана Тимашкова Елена Николаевна