



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр-т, д.5

Р Е Ш Е Н И Е

город Тула

Дело № А68-3371/2022

Резолютивная часть решения принята 25 сентября 2024 года
Решение изготовлено в полном объеме 02 октября 2024 года

Арбитражный суд Тульской области, в составе: судьи Гулимовой Г.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Щепелевым М.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального
предпринимателя Мандрусовой Натальи Александровны (далее – ИП Мандрусова Н.А.)
(ИНН 710311495506, ОГРНИП 317715400047696) к обществу с ограниченной
ответственностью «УК «Ремжилстрой» (далее – ООО «УК «Ремжилстрой» (ИНН
7118016329, ОГРН 1157154024268) о взыскании задолженности в размере 490 000 руб. и
неустойки в размере 534 590 руб., расходов по уплате государственной пошлины,
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью ЧОО «Рубеж» (далее – ООО
ЧОО «Рубеж») (ИНН 7118036460, ОГРН 1047103320417),

при участии в заседании:

от истца: представитель Масько Ю.В., по доверенности от 15.02.2024 № 125-22, диплом;

от ответчика: представитель по доверенности Пяткова Д.В. №4 от 09.01.2024, диплом;

от ООО ЧОО «Рубеж»: не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

ИП Мандрусова Н.А. обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО
«УК «Ремжилстрой» о взыскании задолженности в размере 490 000 руб. за период
сентябрь 2018 года – июнь 2019 года и неустойки в размере 534 590 руб. за период с
06.04.2019 по 31.03.2022, расходов по уплате государственной пошлины (с учетом
уточнений от 17.10.2023).

Определением Арбитражного суда Тульской области от 11.05.2022 исковое
заявление принято к производству, а также привлечено ООО ЧОО «Рубеж» к участию в
деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора.

Определением от 26.04.2024 на основании ст.18 АПК РФ, произведена замена состава суда с судьи Воронцова И.Ю. на судью Гулимову Г.Н.

Представитель истца в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований в соответствии с доводами, изложенными в отзыве на иск, а также письменных пояснениях.

Третье лицо представителя в суд не направило, о времени и месте рассмотрения заявления извещено надлежащим образом, в том числе путем размещения сведений о времени и месте судебного разбирательства на официальном Интернет-сайте Арбитражного суда Тульской области и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Федеральных арбитражных судов Российской Федерации.

Дело рассмотрено арбитражным судом по существу в отсутствие представителя третьего лица на основании ст.156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, суд установил, что 30.08.2018 между ООО ЧОО «Рубеж» (исполнитель) и ООО «УК «Ремжилстрой» (заказчик) был заключен договор на оказание охранных услуг №2-18.

ООО ЧОО «Рубеж», заключая договор, действовало на основании лицензии № 151, выданной 28 июля 2004 года УВД по Тульской области.

В соответствии с п. 1.1 договора исполнитель принимает на себя обязательство оказывать заказчику услуги по охране зданий, сооружений, имущества и территории МКД, расположенного по адресу: Тульская область, Щекинский район, р.п. Первомайский, ул. Л.Толстого, д.17, д.17а, д.17б, а заказчик обязуется принимать и оплачивать услуги исполнителя в порядке, размере и сроки, предусмотренные настоящим договором.

Организация охраны, ее организационно-штатная структура, дислокация постов, порядок осуществления охраны, приема и сдачи из-под охраны определяются приложением № 2 (инструкция по охране объекта), являющимся неотъемлемой частью договора (п. 1.5).

В силу п. 3.1 договора порядок расчетов установлен приложением № 3 к договору.

Пунктами 1 и 2 приложения № 3 к договору предусмотрено, что за предоставление по Договору услуги заказчик выплачивает исполнителю 130 000 руб. в месяц без НДС не позднее 5-го числа, следующего за расчетным; оплата услуг исполнителя производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя либо другим способом по дополнительному согласованию сторон.

В случае нарушения сроков оплаты, установленных п. 1 приложения №3, заказчик выплачивает исполнителю неустойку в размере 0,1% от суммы, подлежащей выплате за

каждый день просрочки платежа (п. 4 приложения №3 к договору).

01.07.2019 между ответчиком и ООО ЧОО «Рубеж» в лице генерального директора Соколова А.В. заключено соглашение о расторжении договора на оказание охранных услуг №2-18.

Согласно п. 3 вышеуказанного соглашения, стороны обязуются в течение 10 календарных дней с даты подписания настоящего соглашения провести сверку взаимных расчетов, по результатам которой в случае выявления задолженности какой-либо из сторон по договору в кратчайшие сроки произвести окончательный расчет по договору.

Из акта сверки взаимных расчетов, подготовленного ООО ЧОО «Рубеж», следует, что задолженность ответчика составляет 490 000 руб. за период март (частично оплачен) – июнь 2019.

ООО ЧОО «Рубеж» 24.07.2019 направило претензию в адрес ООО «УК «Ремжилстрой» с требованием об оплате задолженности, которая оставлена без удовлетворения.

Между ООО ЧОО «Рубеж» (цедент) и ИП Мандрусовой Н.А. (цессионарий) 28.02.2022 был заключен договор уступки права требования, согласно п. 1.1 и 1.2 которого, цедент уступает, а цессионарий обязуется принять и оплатить право требования к ООО «УК «Ремжилстрой» возникшее из обязательств по договору на оказание охранных услуг №2-18 от 30.08.2018.

В обоснование своих требований в исковом заявлении истец ссылается на то, что ООО ЧОО «Рубеж» обязанности по оказанию охранных услуг выполнены надлежащим образом и приняты ответчиком, что подтверждается подписанными актами приемки оказанных услуг.

Истцом 01.03.2022 в адрес ответчика было направлено уведомление о заключении договора уступки прав требования и претензия с требованием об оплате основного долга и неустойки за период с 06.04.2019 по 01.03.2022 года. В добровольном порядке ответчик задолженность не оплатил, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, суд считает, что требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Отношения сторон возникли из договора оказания услуг, правовое регулирование которых определено главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В силу п. 1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу указанных правовых норм исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении перечисленных в договоре действий или осуществлении определенной деятельности.

Нормами ст. 309 ГК РФ закреплен принцип обязательственных правоотношений, согласно которому обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными, обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства является недопустимым, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п 1, 2 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором

Согласно п.1 ст. 384 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии с п.1 ст.388 ГК РФ уступка требования кредитором (Цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Право на получение неденежного исполнения может быть уступлено без согласия должника, если уступка не делает исполнение его обязательства значительно более обременительным для него (п. 4 чт. 388 ГК РФ).

В силу положений п.2 ст.389.1 ГК РФ требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное

Ответчик в отзыве на исковое заявление, а также письменных пояснениях, просит отказать в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то, что доводы истца не подтверждаются фактическими обстоятельствами и основаны на недостоверных доказательствах, заявил ходатайство о снижении неустойки в порядке ст.333 ГК РФ.

Представителем ответчика в судебном заседании 02.11.2022 в порядке ст. 161 АПК РФ заявлено ходатайство о фальсификации доказательств, а именно: актов № 7 от

30.11.2018, № 9 от 31.12.2018, № 2 от 31.01.2019, № 5 от 28.02.2019, № 8 от 31.03.2019, № 11 от 30.04.2019, № 16 от 31.05.2019, № 20 от 30.06.2019.

Для подтверждения факта фальсификации представителем ответчика в судебном заседании 02.11.2022 заявлено ходатайство о проведении почерковедческой судебной экспертизы.

В судебном заседании 21.12.2022 представителем ответчика представлены дополнения к заявлению о фальсификации доказательств, которые мотивированы тем, что, как следует из нотариально заверенного заявления генерального директора ООО ЧОО «Рубеж» Соколова А.В. (исполнителя по договору), акты им не подписывались. Лицо, их изготовившее и подписавшее от имени Соколова А.В., как и отношение этого лица к ООО ЧОО «Рубеж», не известны.

Представителем истца в судебном заседании 21.12.2022 переданы в материалы дела оригиналы актов № 7 от 30.11.2018, № 9 от 31.12.2018, № 2 от 31.01.2019, № 5 от 28.02.2019, №8 от 31.03.2019, № 11 от 30.04.2019, № 16 от 31.05.2019, № 20 от 30.06.2019.

Определением суда от 24.04.2023 ходатайство ответчика удовлетворено, производство по делу приостановлено, назначена судебная экспертизу, производство которой поручено экспертам ФБУ «Тульская лаборатория судебной экспертизы» Демерлию А.М., Рогачеву М.Ю. или Козочкину В.М. или Лаанисте Е.В. или Овсянниковой М.Н. или Рыбалкину Н.А.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Выполнены ли Соколовым Александром Васильевичем или иным лицом подписи от имени Исполнителя – генерального директора ООО ЧОО «Рубеж» и расположенные рядом с ними рукописные записи «Соколов А.В.» в актах № 7 от 30.11.2018, № 9 от 31.12.2018, № 2 от 31.01.2019, № 5 от 28.02.2019, № 8 от 31.03.2019, № 11 от 30.04.2019, № 16 от 31.05.2019, № 20 от 30.06.2019?»

2. Одним и тем же или разными пишущими приборами выполнены подписи от имени Исполнителя - генерального директора ООО ЧОО «Рубеж» и расположенные рядом с ними рукописные записи «Соколов А.В.» в актах № 7 от 30.11.2018; № 9 от 31.12.2018; № 2 от 31.01.2019; № 5 от 28.02.2019; № 8 от 31.03.2019; № 11 от 30.04.2019; № 16 от 31.05.2019; № 20 от 30.06.2019?

3. Одним и тем же или разными пишущими приборами выполнены подписи от имени Заказчика - генерального директора ООО «УК «Ремжилстрой» и расположенные рядом с ними рукописные записи «Шуваева» в актах № 7 от 30.11.2018; № 9 от 31.12.2018; № 2 от 31.01.2019; № 5 от 28.02.2019; № 8 от 31.03.2019; № 11 от 30.04.2019; № 16 от 31.05.2019; № 20 от 30.06.2019?

4. Имеют ли общую родовую принадлежность красящие вещества в оттисках печати ООО ЧОО «Рубеж» в актах № 7 от 30.11.2018; № 9 от 31.12.2018; № 2 от 31.01.2019; № 5 от 28.02.2019; № 8 от 31.03.2019; № 11 от 30.04.2019; № 16 от 31.05.2019; № 20 от 30.06.2019?

5. Соответствует ли время выполнения реквизитов документов, (подписи, рукописные записи, оттиски печатей) датам, указанным в документах - в актах № 7 от 30.11.2018; № 9 от 31.12.2018; № 2 от 31.01.2019; № 5 от 28.02.2019; № 8 от 31.03.2019; № 11 от 30.04.2019; № 16 от 31.05.2019; № 20 от 30.06.2019? Если нет, то в какой период времени выполнены указанные реквизиты?

25.09.2023 в арбитражный суд поступили заключения экспертов № 1256/1257 от 08.08.2023 и № 1258 от 05.09.2023, производство по делу возобновлено.

Согласно заключению эксперта ФБУ Тульская ЛСЭ Минюста России № 1256/1257 от 08.08.2023 подписи от имени Соколова А.В., расположенные в графе «Исполнитель Генеральный директор ООО ЧОО «Рубеж» в актах №7 от 30.11.2018; № 9 от 31.12.2018; № 2 от 31.01.2019; № 5 от 28.02.2019; № 8 от 31.03.2019; № 11 от 30.04.2019; № 16 от 31.05.2019; № 20 от 30.06.2019, выполнены не самим Соколовым Александром Васильевичем, а другим лицом с попыткой подражания подлинным подписям-моделям самого Соколова А.В.

Согласно заключению эксперта ФБУ Тульская ЛСЭ Минюста России № 1258 от 05.09.2023 на поставленные судом вопросы №3 и №4 ответить не представляется возможным.

Заключение эксперта признается одним из доказательств по делу наравне со всеми иными видами доказательств.

Оценивая указанные доказательства, суд исходит из того, что заключение эксперта является одним из видов доказательств по делу, исследуется и оценивается наряду с другими доказательствами, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и в силу ст.71 АПК РФ подлежит оценке наравне с другими представленными доказательствами (определение ВАС РФ от 17.02.2012 № ВАС-649/12).

Исходя из содержания статей 86 и 87 АПК РФ заключение эксперта должно быть ясным для понимания и не должно допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение.

Судом не установлено и сторонами не заявлено о нарушении норм действующего законодательства при проведении экспертизы. Представленное в материалы дела экспертное заключение оформлено в соответствии с требованиями ст.ст. 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные ч. 2 ст.86 АПК РФ сведения.

Выводы эксперта другими надлежащими доказательствами не опровергнуты и сомнений у суда не вызывают, в связи с чем суд признает заключение эксперта допустимым и достоверным доказательством.

С учетом изложенного, ходатайство ответчика о фальсификации доказательств подлежит удовлетворению, указанные выше спорные акты № 7 от 30.11.2018; № 9 от 31.12.2018; № 2 от 31.01.2019; № 5 от 28.02.2019; № 8 от 31.03.2019; № 11 от 30.04.2019; № 16 от 31.05.2019; № 20 от 30.06.2019 не принимаются судом в качестве доказательства оказания третьим лицом ответчику охранных услуг по договору.

Договором № 2-18 не предусмотрено составление и подписание заказчиком и исполнителем каких-либо периодических актов по результатам оказания охранных услуг, предусмотренная договором абонентская плата подлежала внесению ответчиком на основании условий договора в установленные сроки.

Данные обстоятельства подтверждаются предоставленными платежными поручениями № 493 от 18.10.2018, № 523 от 07.11.2018, № 552 от 20.11.2018, № 619 от 13.12.2018, № 642 от 28.12.2018, № 16 от 18.01.2019, № 99 от 11.02.2019, № 175 от 05.04.2019, которыми ответчик производил оплату третьему лицу по договору. Во всех платежных поручениях в назначении платежа указано «за услуги охраны» и нет упоминания об актах, на основании которых сделаны платежи.

Истцом в материалы дела представлены дополнительные документы, в подтверждение своей позиции, а именно:

- копия лицензии на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности с приложениями;

- копия инструкции охранника по охране объекта ООО «УК «Ремжилстрой» (Тульская область, Щекинский район, р.п. Первомайский д. 17, д. 17а, д. 17б) от 01.09.2018, подписанной заместителем генерального директора ООО ЧОО «Рубеж» Каревым С.В.;

- копия табеля поста по охране объекта ООО «УК «Ремжилстрой» (Тульская область, Щекинский район, р.п. Первомайский, д. 17, д. 17а, д. 17б) от 01.09.2018, подписанного заместителем генерального директора ООО ЧОО «Рубеж» Каревым С.В.;

- копии рапортов за период с 01 по 30 сентября 2018 года, с 01 по 31 октября 2018 года, с 01 по 30 ноября 2018 года, с 01 по 31 декабря 2018 года, с 01 по 31 января 2019 года, с 01 по 28 февраля 2019 года, с 01 по 31 марта 2019 года, с 01 по 30 апреля 2019 года, с 01 по 31 мая 2019 года, с 01 по 30 июня 2019 года, подписанных заместителем генерального директора ООО ЧОО «Рубеж» Каревым С.В., о том, что на охраняемом объекте ООО «УК «Ремжилстрой» (Тульская область, Щекинский район, р.п.

Первомайский, д. 17, д. 17а, д. 17б) чрезвычайных происшествий, краж, порчи имущества и других нештатных ситуаций не допущено.

Представителем ответчика 26.03.2024 заявил ходатайство о фальсификации предоставленных истцом инструкции охранника, табеля поста и рапортов, обосновывая его тем, что Карев С.В., является генеральным директором ООО ЧОО «Рубеж», в связи с чем изготовление вышеуказанных документов и в настоящее время не представляет сложности.

Судом данное ходатайство рассмотрено и отклонено в связи с тем, что представленные третьим лицом документы, являются внутренней документацией, а также в связи с отсутствием намерения ответчика проводить судебную экспертизу.

При этом, суд критически относится к представленным истцом внутренним документам ООО ЧОО «Рубеж», поскольку инструкция охранника по охране объекта, табель поста по охране объекта и рапорта о том, что на охраняемом объекте чрезвычайных происшествий, краж, порчи имущества и других нештатных ситуаций не допущено, раскрыты по истечении значительного времени после начала рассмотрения спора, доказательств наличия препятствий для заблаговременного предоставления данных документов в материалы дела не представлено.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что в Арбитражном суде Тульской области рассматривалось дело №А68-12167/2019 по исковому заявлению Гадаева Натана Рафаиловича (ИНН 770603660530) к ООО «УК «Ремжилстрой» об обязанности произвести перерасчет платы за услуги по содержанию, обслуживанию и ремонту, охране помещений, расположенных в многоквартирном доме по адресу: Тульская область, Щекинский район, р.п.Первомайский, ул.Л.Толстого, д.17, взыскании неосновательного обогащения в размере 2 025 015 руб. 73 коп.

Фактически, договор на оказание охранных услуг №2-18 от 30.08.2018 был заключен для оказания услуг Гадаеву Н.Р., поскольку охранялись объекта недвижимости принадлежащие Гадаеву Н.Р.

Гадаев Н.Р. претензий по оказанным охранным услугам в деле №А68-12167/2019 не заявлял. Более того, ООО «УК «Ремжилстрой» при рассмотрении дела №А68-12167/2019 настаивало, что услуги по охране всех 3-х объектов исполнены в полном объеме.

С согласия истца, суд, в судебном заседании 05.08.2024, приобщил к материалам настоящего дела копии апелляционной и кассационной жалоб поданных ООО «УК «Ремжилстрой» по делу № А68-12167/2019, дополнительные пояснения ООО «УК «Ремжилстрой» по делу № А68-12167/2019, ответ ООО «УК «Ремжилстрой» на досудебную претензию представленный в деле № А68-12167/2019.

Из данных документов следует, что после расторжения договора №2-18 от 30.08.2018 с ООО «УК «Ремжилстрой», ООО ЧОО «Рубеж» на прямую заключило договор на оказание охранных услуг с Гадаевым Н.Р., ответчик не отрицал, и даже настаивал, что на дату расторжения договора (01.07.2019), услуги по охране объектов оказаны в полном объеме.

Анализируя процессуальное поведение ООО «УК «Ремжилстрой», суд приходит к выводу, что оно является противоречивым как входе рассмотрения настоящего дела, так и в целом в процессе взаимоотношений с исполнителем (третьим лицом). До момента предъявления искового заявления, ответчик никаких претензий к истцу по исполнению договора на оказание охранных услуг №2-18 от 30.08.2018 не имел. Напротив, им были совершены действия, свидетельствующие о признании договора №2-18 исполненным. Какие-либо претензии не заявлялись. Данная позиция подтверждена документами, представленными ответчиком в деле №А68-12167/2019.

Действующим законодательством и сложившейся судебной практикой не допускается попустительство в отношении противоречивого и недобросовестного поведения субъектов хозяйственного оборота, не соответствующего обычной коммерческой честности (правило эстоппель).

Более того в ходе действия договора ответчик имел право, но не воспользовался им, потребовать представления документальных доказательств исполнения договора или провести проверку надлежащего оказания услуг. Ответчик не воспользовался данным правом, при рассмотрении спора настаивал на ненадлежащем оказании услуг.

При вынесении решения судом так же учитывается, что Договор № 2-18 от 01.09.2018 расторгнут по соглашению сторон, не в одностороннем порядке в соответствии с п. 4.8 договора.

Более того в пункте 4 соглашения от 01.07.2019 указано, что после подписания соглашения и выполнения сторонами п. 2 соглашения, а именно исполнитель 01 июля 2019 года передал заказчику объект, претензий по сохранности имущества со стороны заказчика не поступало, стороны не будут иметь претензий друг к другу по договору.

С учетом всех обстоятельств установленных в рамках рассмотрения настоящего спора, суд признает факт оказания услуг в спорный период подтвержденным.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

На момент рассмотрения дела доказательств оплаты задолженности в размере 490 000 руб. ответчик не представил, в связи, с чем указанная сумма подлежит взысканию в пользу истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истец просил взыскать пени в размере 534 590 руб. за период с 06.04.2019 по 31.03.2022.

Пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В случае нарушения сроков оплаты, установленных п. 1 приложения №3, заказчик выплачивает исполнителю неустойку в размере 0,1% от суммы, подлежащей выплате за каждый день просрочки платежа (п. 4 приложения №3 к договору).

Размер исчисленной истцом неустойки судом проверен и установлено, что фактически за период с 06.04.2019 по 31.03.2022 пени составляют 510 800 руб. и в указанной части являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Ответчик на основании ст. 333 ГК РФ просил снизить размер подлежащих взысканию пеней.

В п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника.

Статья 333 ГК РФ устанавливает, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 №263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

В п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 №17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ» разъяснено, что критериями для установления несоразмерности может быть, в частности, значительное превышение суммы неустойки сумм возможных убытков, вызванных нарушением обязательств.

Принимая во внимание компенсационный характер неустойки, принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности последствиям нарушения обязательства, период, в течение которого имела место просрочка и значительность суммы пени, заявленной ко взысканию, в то время как наличие негативных последствий для кредитора такой просрочкой истцом не представлено, суд, с учетом положений ст. 333 ГК РФ о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства считает возможным снизить размер пени до 250 000 руб.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежат взысканию пени в сумме 250 000 руб. В остальной части требования следует отказать.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением

осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

ООО «УК «Ремжилстрой» перечислило на депозитный счет Арбитражного суда Тульской области 30 534 руб. 40 коп. на основании платежного поручения № 52 от 01.02.2023 и 54 067 руб. 34 коп. на основании платежного поручения № 238 от 18.04.2023 за проведение судебной экспертизы, всего 84 601 руб. 74 коп.

За проведение судебных экспертиз с депозитного счета арбитражного суда были перечислены денежные средства в размере 83 943 руб. 34 коп., по счетам № 147 от 07.08.2023 на 54 067 руб. 34 коп. и № 172 от 15.09.2023 на 29 876 руб., на основании определения от 21.12.2023.

Суд отдельным определением возвратит ООО «УК «Ремжилстрой» денежные средства в сумме 658 руб. 40 коп. (84 601,74 – 83 943,34) с депозитного счета арбитражного суда, после подачи обществом заявления на возврат денежных средств и получения судом реквизитов, на которые следует вернуть указанные денежные средства.

Поскольку суд, исходя из выводов заключения эксперта № 1256/1257 от 08.08.2023 удовлетворил ходатайство о фальсификации доказательств, вследствие чего исключил из числа доказательств акты, то расходы в данной части в размере 54 067 руб. 34 коп. подлежат взысканию с истца в пользу ответчика.

В части заключения эксперта № 1258 от 05.09.2023 (стоимостью 29 876 руб.) ответы на поставленные судом вопросы не получены, расходы на оплату проведенных исследований в данной части распределяются пропорционально удовлетворенным требованиям и относятся на истца в размере 694 руб. $((1000800 * 29876) : 1024590 = 29182)$ (29876 – 29182); в оставшейся части в размере 29 182 руб. судебные расходы на проведение экспертизы относятся на ответчика.

Истец при подаче иска платежным поручением №22 от 01.04.2022 уплатил государственную пошлину в сумме 23 014 руб. С учетом уточнений государственная пошлина составляет 23 246 руб.

С учетом положений п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению

ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Поскольку, исковые требования удовлетворены частично в связи с необоснованностью, так и в связи с применением судом ст. 333 ГК РФ, то госпошлину в сумме 22 480 руб. $((1000800 * 23 014) : 1024590)$ суд взыскивает с ответчика в пользу истца. Государственная пошлина в размере 232 руб. $(23 246 - 23 014)$ подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета РФ.

После проведения зачета встречных требований суд взыскивает с ООО УК «Ремжилстрой» в пользу ИП Мандрусовой Н.А. денежные средства в сумме 707 721 руб. 66 коп. $((740000 + 22480) - 54758,34)$.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УК «Ремжилстрой» (ИНН 7118016329) в пользу индивидуального предпринимателя Мандрусовой Натальи Александровны (ИНН 710311495506) долг в сумме 490 000 руб., пени в сумме 250 000 руб.; 22 480 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мандрусовой Натальи Александровны (ИНН 710311495506) в пользу общества с ограниченной ответственностью «УК «Ремжилстрой» (ИНН 7118016329) 54 758 руб. 34 коп. судебных расходов на проведение судебной экспертизы.

После проведения зачета встречных требований суд взыскивает с общества с ограниченной ответственностью «УК «Ремжилстрой» (ИНН 7118016329) в пользу индивидуального предпринимателя Мандрусовой Натальи Александровны (ИНН 710311495506) денежные средства в сумме 707 721 руб. 66 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УК «Ремжилстрой» (ИНН 7118016329) в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 232 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тульской области.

Судья

Г.Н. Гулимова