

№2-17/2023 (№2-1799/2022)

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 февраля 2023 года

город Тула

Центральный районный суд города Тулы в составе:

председательствующего судьи Новикова Е.А.,

при секретаре Бурыкиной Д.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело №2-17/2023 по исковому заявлению Козловой Татьяны Станиславовны к обществу с ограниченной ответственностью «М Авто», Новосельцеву Владимиру Михайловичу, обществу с ограниченной ответственностью «Автогарант» о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, дополнительного соглашения к договору, взыскании денежных средств, убытков, компенсации морального вреда, штрафа, обязанности эвакуации автомобиля,

у с т а н о в и л:

Козлова Т.С. обратилась в суд с вышеуказанным иском, указывая в обоснование требований, что ею по договору купли-продажи транспортного средства №К-391 от 28.09.2021 был приобретен автомобиль: SUZUKI IGNIS, VIN TSMMHX81S00230903, номер кузова TSMMHX81S00230903, номер двигателя M15A 1098106, год выпуска 2005 года, цвет серебристый. При заключении договора купли-продажи в помещении автосалона по адресу: г.Калуга, ул.Зерновая, «Автоцентр на Зерновой» в качестве продавца был указан Новосельцев В.М., ООО «М Авто» в вышеупомянутом договоре купли-продажи указан в качестве агента, действующего от имени и в интересах продавца, то есть Новосельцева В.М. В дополнительном соглашении к договору купли-продажи №К-391 от 28.09.2021 ООО «М Авто» поименован в качестве продавца, в связи с чем, полагает, что претензии могут быть адресованы как к продавцу Новосельцеву В.М., так и ООО «М Авто», в рамках Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

В спорном договоре купли-продажи автомобиля цена транспортного средства, указанная в п.1 договора, составляет 365 000 руб. Из дополнительного соглашения к договору, в котором ООО «М Авто» указан в качестве продавца, следует, что стоимость транспортного средства составляет 432 000 руб. Таким образом, полагает, что продавец спорного автомобиля - ООО «М Авто» назначил свою цену 432 000 руб. и произвел отчуждение автомобиля в пользу Козловой Т.С. от своего имени.

В соответствии с п.4 договора купли-продажи транспортного средства оплата его стоимости была произведена покупателем двумя частями: 1) первая часть в размере 70 000 руб. Козлова Т.С. выплатила наличными денежными средствами Новосельцеву В.М. в момент заключения договора за счет собственных средств; 2) часть оплаты за автомобиль была выплачена Козловой Т.С. безналичным порядком на расчетный счет ООО «М Авто» в АО «Тинькофф Банк» в сумме 295 000 руб. (квитанция №1-3-094-945-367), в сумме 47 000 руб. (квитанция №1-3-094-945-839).

При оформлении сделки купли-продажи автомобиля 28.09.2021 Козлова Т.С. заключила кредитный договор №0650788458 с АО «Тинькофф Банк» на сумму 424 895 руб., и данная денежная сумма в соответствии с заявлением-анкетой Козловой Т.С., заполненной одновременно с кредитным договором, была перечислена банком в пользу: 1) ООО «М Авто» за автомобиль – 295 000 руб., и

47 000 руб.; 2) ООО «Автогарант» - 22 715 руб., 3) АО «Тинькофф Страхование» - 60 180 руб. Таким образом, Козлова Т.С. при оформлении сделки по купле-продаже выплатила за автомобиль 342 000 руб. безналичным порядком в пользу ООО «М Авто», 70 000 руб. наличными Новосельцеву В.М., а всего непосредственно за автомобиль 412 000 руб. В добавление к этой сумме Козлова Т.С. заплатила ООО «Автогарант» 22 715 руб. за обеспечение обязательств по кредиту, оплата данной суммы была для Козловой Т.С. необходимым условием получения кредита и покупки автомобиля. Всего непосредственно за автомобиль и дополнительные услуги, связанные с ним, Козлова Т.С. заплатила 434 715 руб., в АО «Тинькофф Страхование» была уплачена премия 60 180 руб. за страхование жизни.

Спорный автомобиль был передан Козловой Т.С. ООО «М Авто» на основании акта приема-передачи от 28.09.2021 в г. Туле, куда был транспортирован по согласованию с покупателем за дополнительную оплату в сумме 5 000 руб.

В соответствии с условиями договора, а также технической документацией на автомобиль, переданной покупателю, продавец (Новосельцев В.М. и ООО «М Авто») гарантировал, что передаваемый автомобиль технически исправен. Однако при первой же поездке на спорном автомобиле, покупателем был выявлен ряд неисправностей. В результате полного отказа тормозной системы, автомобиль на эвакуаторе был доставлен в ООО «Виста», которое осуществляет продажу и техническое обслуживание автомобилей SUZUKI. В результате осмотра была выдана рекомендация о полном запрете эксплуатации автомобиля в связи с неисправной тормозной системой. В процессе осмотра в ООО «Виста» была составлена дефектовка учета №202801 на общую сумму 197 602 руб. В настоящее время спорный автомобиль находится в технически неисправном состоянии, тормозная система не работает, что полностью исключает возможность его эксплуатации.

Считает, что качество приобретенного автомобиля не соответствует договору купли-продажи, поэтому ею 06.10.2021 была подана претензия в адрес Новосельцева В.М. и ООО «М Авто» с требованием о расторжении договора купли-продажи транспортного средства от 28.09.2021 №К391, а также о выплате денежных средств, внесенных в счет стоимости товара. Ссылаясь на положения ст.18 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», считает, что она имеет право в течение 15 дней с момента передачи автомобиля требовать его замены либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченных денежных средств, при этом существенность недостатков автомобиля в данном случае неважны. Ответ на претензию не поступил. В связи с ненадлежащим качеством проданного автомобиля, ссылаясь на положения ст.4,18 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» полагает, что она лишена возможности использования транспортного средства.

В соответствии с действующим законодательством и на основании изложенного, истец просит суд 1) расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства от 28.09.2021 №К-391, заключенный между Новосельцевым В.М. от имени, в интересах и за счет которого действует ООО «М Авто» на основании агентского договора №К-391 от 28.09.2021 и Козловой Т.С.; 2) расторгнуть дополнительное соглашение к договору купли-продажи транспортного средства от 28.09.2021 №К-391, заключенного между ООО «М-Авто» и Козловой Т.С. о дополнительных услугах «Дорожная карта «Помощь на дорогах»; 3) расторгнуть договор оказания комплексной услуги «Автозащита» от 28.09.2021, заключенный между ООО «Автогарант» и Козловой Т.С.; 4) взыскать с Новосельцева В.М. в пользу Козловой Т.С. денежные средства в размере 70 000 руб., уплаченные за автомобиль SUZUKI

IGNIS, в размере 10 000 руб. за эвакуацию автомобиля; 5) взыскать с ООО «М-Авто» в пользу Козловой Т.С. денежные средства в размере 342 000 руб., уплаченные за автомобиль SUZUKI IGNIS, компенсацию морального вреда, а также в соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф; 6) взыскать с ООО «Автогарант» в пользу Козловой Т.С. денежные средства в размере 22 715 руб., уплаченные по договору оказания комплексной услуги «Автозащита» от 28.09.2021; 7) обязать Новосельцева В.М. эвакуировать от Козловой Т.С. неисправный автомобиль SUZUKI IGNIS.

Определением суда от 20.01.2022 (протокольное определение) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО «Тинькофф Банк».

Определением суда от 21.03.2022 исковое заявление было оставлено без рассмотрения, и 13.05.2022 вышеуказанное определение от 21.03.2022 отменено, производство по делу возобновлено.

Определением суда от 22.06.2022 (протокольное определение) было принято уточненное исковое заявление, согласно которому истец просит суд: 1) расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства от 28.09.2021 №К-391, заключенный между Новосельцевым В.М. от имени, в интересах и за счет которого действует ООО «М Авто» на основании агентского договора №К-391 от 28.09.2021, и Козловой Т.С.; 2) расторгнуть дополнительное соглашение к договору купли-продажи транспортного средства от 28.09.2021 №К-391, заключенного между ООО «М-Авто» и Козловой Т.С. о дополнительных услугах «Дорожная карта «Помощь на дорогах»; 3) взыскать с Новосельцева В.М. в пользу Козловой Т.С. денежные средства в размере 70 000 руб., уплаченные за автомобиль SUZUKI IGNIS, и в размере 10 000 руб. за эвакуацию автомобиля; 4) взыскать с Новосельцева В.М., ООО «М-Авто» в пользу Козловой Т.С. денежные средства в размере 342 000 руб., уплаченные за автомобиль SUZUKI IGNIS, убытки в размере 22 715 руб., уплаченные по договору оказания услуги «Автозащита» от 28.09.2021, убытки в размере 60 180 руб. за страхование жизни в пользу АО «Тинькофф Банк», убытки в виде процентов по кредиту АО «Тинькофф Банк» в размере 34 888 руб. 86 коп., 5) взыскать с ООО «М Авто» компенсацию морального вреда, штрафа; 6) обязать Новосельцева В.М. эвакуировать от Козловой Т.С. неисправный автомобиль SUZUKI IGNIS.

В обоснование уточненных требований представителем истца по доверенности Масько Ю.В. дополнительно указано, что при оформлении сделки Козлова Т.С. заключила кредитный договор на сумму 424 895 руб., всего было оплачено непосредственно за автомобиль 412 000 руб., а в добавление к этой сумме в пользу ООО «Автогарант» уплачено 22 175 руб. за обеспечение обязательств по кредиту. Указывает, что оплата данной суммы была для Козловой Т.С. необходимым условием получения кредита и покупки автомобиля. Всего непосредственно за автомобиль и дополнительные услуги, связанные с ним, Козлова Т.С. заплатила 434 715 руб., в АО «Тинькофф Страхование» была уплачена премия в размере 60 180 руб. за страхование жизни. Просит учесть при вынесении решения, позицию Верховного Суда Российской Федерации, сформулированную в "Обзоре судебной практики по делам о защите прав потребителей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.10.2021), положения ст.ст.469, 1005 ГК РФ, ст.18, п.6 ст.24 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Определениями суда от 10.08.2022 и 16.01.2023 к участию в деле в порядке ст.47 ГПК РФ, а также в порядке ст.43 ГПК РФ привлечены соответственно: Управление Роспотребнадзора по Тульской области, и АО «Тинькофф Страхование» -

в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением суда от 26.01.2023 (протокольное определение) принято судом уточнение исковых требований в части взыскания компенсации морального вреда, в соответствии с которым истец просит суд взыскать в свою пользу с ООО «М Авто» компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., штраф.

Истец Козлова Т.С. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте его проведения извещалась своевременно и надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела не просила. Ранее 18.08.2022 в ходе рассмотрения дела по существу, поддержав заявленные требования в полном объеме, дополнительно указала, что она увидела рекламу салона, который продает автомобили в г.Калуга, и приехала в г.Калуга с целью приобретения автомобиля. Их встретил менеджер салона Павел, который показывал автомобили, а потом привел её к Новосельцеву В.М., у которого тоже были автомобили на стоянке. Ей понравился автомобиль марки сузуки. Пока она смотрела автомобиль, Новосельцев В.М. с Павлом пошли в салон, потом Павел вернулся и сказал, что все подписано. Она подписала договор купли-продажи. Автомобиль она не могла забрать, потому что дети находились в школе, и попросила транспортировать транспортное средство. Новосельцев В.М. лично вызвался перегнать машину. При ней автомобиль не заводился, потому что клеммы были сняты. Она села в машину знакомой и уехала в Тулу. Около 9 вечера этого же дня Новосельцев В.М. пригнал автомобиль в Тулу. Машину загнали во двор частного дома по адресу: г.Тула, ул. Кауля 38, она отдала Новосельцеву В.М. 70000 руб. за автомобиль и 5000 руб. за транспортировку. Мужчина, который пригнал машину, сказал, чтобы мы зарядили аккумулятор. На следующий день при поездке на автомобиле она почувствовала, что при движении перестает работать педаль тормоза. При доливке тормозной жидкости по совету Новосельцева В.М., из под левого колеса жидкость стала вытекать. При звонке в автосалон, ей сказали отвезти автомобиль на эвакуаторе в автосервис, что она и сделала. В ходе переговоров с Новосельцевым М.С. и представителем ООО «М Авто», ей сказали, что получили претензии и просили предоставить автомобиль в г.Калуга. По диагностике официального дилера сумма устранения неисправности 197 000 руб. Шланг не был оторван, он сгнил. Она подписывала все указанные в иске документы, в части дополнительного соглашения указала, что в салоне ей пояснили, что без него не может быть оформлен кредитный договор, также как и в части акта об оказании услуг. Полностью условия договоров она не читала, но дополнительные условия были необходимым пунктом продажи автомобиля, увеличение стоимости происходило в процессе подписания договора. По поводу дорожной карты ей ничего не пояснили. Техническое состояние автомобиля она не проверяла, посмотрела салон. Также пояснила, что дорожную карту она не получала. Считает, что автомобиль она приобрела у ООО «М Авто», полагая, что Новосельцев В.М. является представителем салона.

Представитель истца Козловой Т.С. по доверенности Масько Ю.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения извещался своевременно и надлежащим образом, об отложении рассмотрении дела не просил, представил в суд заявление, в котором указал, что просит рассматривать дело в отсутствие стороны истца, исковые требования поддерживают в полном объеме, в части затрат на эвакуацию транспортного средства в размере 10 000 руб. пояснил, что истцом представлены квитанции на эвакуацию неисправного автомобиля SUZUKI IGNIS в автосервис для осмотра. Транспортировка осуществлялась на эвакуаторе, так как автомобиль был непригоден для эксплуатации вследствие отказа тормозов. После

обнаружения неисправности Козлова Т.С. связалась по телефону с продавцом ООО «М Авто» и сообщила о возникновении проблем с автомобилем. Представитель продавца рекомендовал доставить автомобиль для осмотра в автосервис. Козлова Т.С. вызвала эвакуатор и доставила спорный автомобиль в автосервис на ул. Каракозова – квитанция-договор №000509 на сумму 2 700 руб. Представитель автосервиса связался по телефону с ООО «М Авто» на предмет осмотра неисправностей автомобиля, но представитель ООО «М Авто» заявил, что сервис неавторизованный и его отчет не будет принят. Козлова Т.С. на том же эвакуаторе, доставила спорный автомобиль для осмотра в автосервис на Павшинский мост – квитанция-договор №000511 на сумму 2 700 руб. После осмотра спорный автомобиль был доставлен на ул. Кауля к жилому дому №38, который принадлежит Козловой Т.С., таким образом, общая стоимость транспортировки составила 10 000 руб., однако квитанция на перевозку спорного автомобиля с Павшинского моста до ул.Кауля, д.38 у Козловой Т.С. не сохранилась.

Также ранее в ходе рассмотрения дела по существу представитель истца Козловой Т.С. по доверенности Масько Ю.В. дополнительно указал, что Козлова Т.С. рассчитывала приобрести исправный автомобиль, учитывая, что в договоре не были оговорены никакие изъяны автомобиля, а указывалось, что автомобиль в исправном состоянии. Автомобиль пришел в негодность, его эксплуатация запрещена в связи с тем, что полностью не работает тормозная система. Козлова Т.С. испытала стресс, который связан с тем, что тормоза провалились во время движения, при этом в машине находились 3 ее детей, опасность была реальная. Возможно, что этот автомобиль можно отремонтировать, но с учетом того, что Козлова Т.С. испытала такое потрясение, она психологически не может садиться в этот автомобиль, в связи с чем, и решила воспользоваться своим правом возврата и расторжения договора купли-продажи, так как с момента покупки не прошло 14 дней. Ответ на претензию не был получен. Да звонили разные люди, под разными именами, но никто не попытался встретиться, осмотреть автомобиль, который возможно транспортировать только на эвакуаторе. Вместе с претензией продавцам направлялись результаты осмотра автомобиля, указывалось на его неисправность, в осмотре автомобиля Козлова Т.С. не отказывала. Также указал, что никакой гарантии защиты получено не было, был предоставлен документ, который называют автогарантией, и в этом сертификате написано, что получено заявление об оказании услуг автозащиты, но для чего не разъяснялось. Кроме сертификата больше ничего предоставлено не было. Просит учесть, что все документы, которые были оформлены при продаже автомобиля, были подписаны на территории автосалона при участии работников автосалона. Новосельцев В.М. в этом не участвовал. Козлова Т.С. четко понимала, что только при подписании этих документов, она может приобрести автомобиль. Просит учесть, что дорожная карта не вручалась, буклет не вручался.

Представитель ответчика ООО «М Авто» по доверенности Николаев В.Г. в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещался своевременно и надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела не просил. Ранее, в процессе рассмотрения дела, а также в представленных письменных возражениях представитель ответчика ООО «М Авто» по доверенности Николаев В.Г. просил в удовлетворении заявленных требований к обществу отказать в полном объеме, при этом, не оспаривая факт заключения спорных договоров, указал, что Козлова Т.С. приобрела транспортное средство у Новосельцева В.М. (продавец) в лице агента ООО «М Авто». Исходя из п.16 договора, покупатель подтверждает, что до него доведена информация о том, что агент, не является обязанной стороной по сделке, которым является Новосельцев В.М. (прежний собственник). Ссылаясь на п.1

ст.1005 ГК РФ указывает, что по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала. ООО «М Авто» (агент) на основании агентского договора №К-391 от 28.09.2021, был подписан акт выполненных работ (отчет принципалу), согласно которому, Новосельцеву В.М. выплачены денежные средства за автомобиль и он каких-либо претензий, в том числе финансовых, к ООО «М Авто» не имеет. Таким образом, общество не является обязанной стороной по делу, учитывая, что согласно п.4.1 Договора, Агент не несет ответственность за техническое состояние товара, в связи с чем, не является надлежащим ответчиком по делу в части требований об отказе от исполнения договора исходя из технического состояния автомобиля. Просил учесть, что общество после получения претензии от Козловой Т.С., направило 25.10.2021 ответ на претензию, где просило предоставить автомобиль на проверку качества, однако письмо Козловой Т.С. не получено, а на устные предложения передачи автомобиля на проверку качества, Козлова Т.С. отвечала отказом. Таким образом, ООО «М Авто» и Новосельцев В.М. лишились возможности убедиться в техническом состоянии автомобиля, что свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны истца. Полагает, что Козлова Т.С. пытается получить дополнительное обогащение.

По поводу вопроса о предоставлении услуг по дорожной карте (карте помощи на дорогах) «Smile» пояснил, что карта помощи на дорогах (дорожная карта) представляет из себя полимерную (пластиковую) физическую номерную карту, которая выдается при заключении договора на оказание пакета услуг, связанных с технической помощью при возникновении проблем с автомобилем в пути, а также дополнительные услуги. Карту нужно активировать по номеру телефона, либо на сайте, где изложен подробный перечень услуг. Поскольку карта выдана истцу с договором её копии не имеется. Относительно стоимости автомобиля, указанной в договоре купли-продажи и в дополнительном соглашении к договору купли-продажи пояснил, что доходы ООО «М Авто» состоят из следующего: заключение агентских договоров с физическими лицами с целью продажи автомобилей физических лиц с привлечением кредитных (заемных) средств, с дальнейшим получением агентских вознаграждений; продажа дополнительных услуг (в том числе карт помощи на дорогах); получение дополнительной выгоды агента, в соответствии со ст.991, 1011 ГК РФ (в случае продажи автомобиля по цене более выгодной, чем предусмотрено агентским договором). Козловой Т.С. было добровольно предложено приобрести пакет услуг «Дорожная карта», с чем она согласилась, о чем свидетельствует ее личная подпись в дополнительном соглашении к договору купли-продажи. Подписывая дополнительное соглашение, Козлова Т.С. согласилась со всеми его условиями, в том числе, что может отказаться от приобретения услуги и купить автомобиль по цене без скидки.

По результатам проведенной судебной экспертизы указал, что экспертиза установила причину неисправности тормозной системы - коррозия трубки, что связано с естественным износом автомобиля, и обнаруженная неисправность проявилась после заключения договора купли-продажи. Обнаруженная в автомобиле неисправность является устранимой, стоимость устранения составляет 11 689 руб. 67 коп. (без учета расходов на доставку автомобиля в сервис). Полагает, что к данным правоотношениям Закон «О защите прав потребителей» неприменим, так как истец приобрел автомобиль у ответчика, который не является предпринимателем. Поскольку недостатки возникли после заключения договора и в силу естественного износа, продавец ответственности не несет. Ни продавец, ни агент не возлагали

обязательств по передаче Козловой Т.С. нового транспортного средства, без следов эксплуатации, на момент передачи транспортного средства, какие-либо недостатки в нем отсутствовали. В силу ст.211 ГК РФ полагает, что риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник. Ссылаясь на положения действующего законодательства полагает, что не подлежат удовлетворению требования о взыскании неустойки и штрафа, в случае непредставления покупателем товара на проверку качества. В случае удовлетворения судом соответствующих требований, просит в силу ст.333 ГК РФ снизить размер неустойки и штрафа. Просит учесть, что на неисправном автомобиле невозможно было бы преодолеть расстояние от Калуги до Тулы. На настоящий момент у общества отсутствуют денежные средства, следовательно, они не могут быть взысканы. Считает, что оснований для расторжения договора по дорожной карте нет, так как от указанной услуги до настоящего момента никто не отказывался. Имеется копия субагентского соглашения, которое предполагает реализацию дорожной карты, в рамках которой оказывается техническая и юридическая помощь на дороге. Козловой Т.С. не представлено доказательств того, что до продажи транспортного средства Новосельцев В.М. знал о недостатках автомобиля, указанных в дефектовке от 02.10.2021 и был обязан о них сообщить, при этом истец могла произвести осмотр за свой счет, что сделано не было. В пункте 1 договора указана сумма 432 000 руб. в дополнительном соглашении это изначальная цена на автомобиль, по которой хотел продать его Новосельцев В.М. В дополнительном соглашении указано, что цена, которая указана в договоре купли-продажи, является акционной и действительна только в случае, если покупатель покупает доп. услуги, то есть дорожную карту. При покупке автомобиля истец не проявил никакой заинтересованности к качеству автомобиля. Новосельцев В.М. не является их сотрудником.

Ответчик Новосельцев В.М. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения извещался своевременно и надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела не просил. Ранее 07.07.2022 в ходе рассмотрения дела по существу, просил в удовлетворении иска отказать, при этом пояснил, что он приехал на авторынок в г. Калуга по улице Зерновая для продажи транспортного средства, где к нему подошла Козлова Т.С., сказав, что хочет купить его автомобиль, но через кредитный отдел организации. Ему все объяснили по продаже, и он согласился. Еще одним условием было то, что автомобиль истцу доставят в г.Тулу, что он и сделал. Козлова М.С. приняла у него машину, отдала 70 000 руб. по ее месту жительства. Претензий по машине не было. Также на автомобиле они проехали по Калуге. Всего за автомобиль он получил 365 000 руб.: 70 000 руб. наличными, остальные денежные средства мне перевела кредитная организация – 290 000 руб. Агентский договор он подписывал, но по просьбе Козловой Т.С., а также для того, чтобы ему могли перечислить денежные средства за автомобиль. По дополнительному соглашению пояснений не дал, поскольку они подписывались по инициативе истца. Перед тем, как продавать автомобиль он проходил техническое обслуживание, но документов у него не сохранилось. При доставке автомобиля из Калуги в Тулу никаких отказов в работе тормозной системы не было.

Представитель ответчика Новосельцева В.М. по доверенности Асадова А.А. в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещалась своевременно и надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела не просила, в представленных в суд возражениях просила в удовлетворении исковых требований Козловой Т.С. отказать в полном объеме пояснив, что проведенной судебной экспертизой установлено: неисправность тормозной системы транспортного средства

связана с естественным износом автомобиля; обнаруженная неисправность проявилась после заключения договора купли – продажи №К-391 от 28.09.2021; неисправность является устранимой. Учитывая положения п.2 ст.450 ГК РФ, а также выводы судебной экспертизы полагает, что существенных недостатков в исследуемом транспортном средстве нет, выявленное экспертами нарушение является устранимым и малозатратным (отсутствует фактор несоразмерности), также это выражено естественной эксплуатацией автомобиля. Просит учесть, что продавец не вводил покупателя в заблуждение относительно потребительских свойств автомобиля, совершая сделку, истец была осведомлена об условиях договора, осознавала характер и существо правоотношений, добровольно в соответствии со своим волеизъявлением приняла решение принять все права и обязанности, определенные договором, что в полной мере соответствует принципу свободы договора. Доказательств сообщения истцу какой-либо ложной информации намеренно, либо умолчания о каких-либо фактах, влияющих на решение о совершении сделки, свидетельствующих о введении истца в заблуждение ответчиком при заключении договора купли-продажи, не представлено. Отмечает, что истец не заявляет требование о признании сделки недействительной, как совершенной под влиянием обмана. Экспертиза установила, что выявленный недостаток не является производственным, а так как он проявился после заключенного между истцом и ответчиком оспариваемого договора купли-продажи, то исключает возможность считать, что в действиях Новосельцева В.М. и ООО «М Авто» имелось нарушение прав истца. Кроме того, выводы экспертизы не исключают вероятность того, что выявленный недостаток мог образоваться по вине самого истца (стилю вождения). Также отмечает, что требование истца о взыскании морального вреда и штрафа также не подлежат удовлетворению ввиду того обстоятельства, что в претензии Козлова Т.С. требовала расторгнуть договор купли-продажи, а не устранить недостатки в транспортном средстве.

Ответчик ООО «Автогарант» в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещался своевременно и надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела не просил. В представленных ранее возражениях на исковое заявление представитель ответчика Каюмова Я.И. просила о рассмотрении дела в отсутствие представителя общества, а также об отказе в удовлетворении заявленных требований, полагая, что расторжение договора и возврат денежных средств невозможен: поскольку на действительность обязательства не влияют наличие (отсутствие) письменного соглашения между гарантом и принципалом; расторжение договора оказания комплексной услуги «Автозащита», не прекращает обязательства гаранта по гарантии.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, АО «Тинькофф Банк», АО «Тинькофф Страхование», а также привлеченное в порядке ст.47 ГПК РФ – Управление Роспотребнадзора по Тульской области в судебное заседание явку своих представителей не обеспечили, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещались своевременно и надлежащим образом, об отложении или рассмотрении дела в свое отсутствие не просили.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ, ст.165.1 ГК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

Согласно подп.1 п.1 ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Согласно пункту 2 указанной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу пунктов 1 - 3 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

На основании пункта 1 статьи 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями. (пункты 1, 2 статьи 469 названного кодекса).

Согласно пункту 2 статьи 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар

денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В случае расторжения договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства, отсутствие соответствующих указаний применительно к договору купли-продажи означает, что удовлетворение требования о расторжении такого договора и возврате уплаченной за товар денежной суммы (статьи 450, 475 ГК РФ) не должно влечь неосновательного приобретения или сбережения имущества на стороне покупателя или продавца (глава 60 названного кодекса), то есть нарушать эквивалентность осуществленных ими при исполнении расторгнутого договора встречных имущественных предоставлений (пункт 2 статьи 453 этого же кодекса).

Следовательно, рассматривая спор о расторжении договора купли-продажи, по которому продавец передал в собственность покупателя определенное имущество, и установив предусмотренные пунктом 2 статьи 475 ГК РФ основания для возврата уплаченной покупателем денежной суммы, суд должен одновременно рассмотреть вопрос о возврате продавцу переданного покупателю товара, поскольку сохранение этого имущества за покупателем после взыскания с продавца покупной цены означало бы нарушение согласованной сторонами эквивалентности встречных предоставлений.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 28.09.2021 между Новосельцевым В.М. в дальнейшем продавец, от имени, в интересах и за счет которого действует «Агент» ООО «М Авто» на основании агентского договора №К-391 от 28.09.2021 в лице генерального директора Буховой В.Н., с одной стороны и Козловой Т.С., именуемой в дальнейшем «покупатель», действующей от своего имени с другой стороны, был заключен договор купли-продажи транспортного средства №К-391, предметом которого является бывший в употреблении автомобиль марки Suzuki Ignis, VIN TSMMHX81S00230903, номер кузова TSMMHX81S00230903, номер двигателя M15A 1098106, номер шасси отсутствует, год выпуска – 2005, цвет серебристый.

В п.1 Договора отражено, что продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить бывшее в употреблении транспортное средство: Suzuki Ignis, VIN TSMMHX81S00230903.

Подписанием настоящего договора покупатель подтверждает, что он ознакомлен и согласен с характеристиками автомобиля и его конструктивными особенностями (п.2 договора).

Цена транспортного средства, указанного в п.1 настоящего Договора составляет 365 000 руб.

Также в пункте 4 Договора установлена оплата транспортного средства покупателем, а именно определено, что оплата осуществляется двумя частями: пп.4.1 – первая часть оплаты транспортного средства в размере 70 000 руб. покупатель оплачивает непосредственно продавцу в момент заключения настоящего договора наличными денежными средствами или переводом на л/с в банке. В качестве подтверждения внесения покупателем первоначального взноса продавец выдает расписку;

пп.4.2 – вторую часть оплаты транспортного средства на расчетный счет Агента (ООО «М Авто») денежными средствами, сумма которых перечисляется с расчетного счета покупателя в размере 295 000 руб., предоставленными ему кредитной организацией (АО «Тинькофф Банк»), в качестве заемных средств для покупки транспортного средства.

Согласно п.12 договора в случае выявления покупателем в течение 14-ти календарных дней с момента передачи транспортного средства скрытых недостатков приобретенного транспортного средства или иных недостатков транспортного средства, не оговоренных продавцом при заключении настоящего договора, покупатель направляет продавцу претензию. Срок направления ответа на претензию составляет тридцать дней.

Претензии по недостаткам транспортного средства, которые могли быть обнаружены покупателем при обычном осмотре транспортного средства, после подписания акта приемки-передачи транспортного средства не принимаются (п13 договора).

Согласно акту приема-передачи транспортного средства от 28.09.2021, отражено, что Новосельцев В.М. в дальнейшем продавец, от имени, в интересах и за счет которого действует «Агент» ООО «М Авто», передал, а покупатель – Козлова Т.С. приняла автомобиль в исправном техническом состоянии, замечаний не выявлено (приложение №1 к договору), акт подписан только Новосельцевым В.М. и Козловой Т.С.

В пункте 5 акта отражено, что продавец предоставил покупателю в полном объеме необходимую информацию о транспортном средстве в соответствии с врученной эксплуатационной документацией на транспортное средство.

Также в материалы дела представлен, агентский договор №К-391 от 28.09.2021, заключенный между Новосельцевым В.М., именуемым в дальнейшем Принципал, с одной стороны, и ООО «М Авто» в лице генерального директора Буховой В.Н., действующей на основании устава, в дальнейшем Агент с другой стороны, согласно которому стороны заключили настоящий договор о том, что, Агент обязуется от имени и за счет Принципала совершить сделку по продаже автомобиля, а Принципал обязуется выплатить Агенту вознаграждение за выполнение поручения (п.1.1 агентского договора).

Согласно п.1.2 агент продает товар, имеющий следующие характеристики: Suzuki Ignis, VIN TSMMHX81S00230903, номер кузова TSMMHX81S00230903, номер двигателя M15A 1098106, номер шасси отсутствует, год выпуска – 2005, цвет серебристый. Права и обязанности по сделке возникают непосредственно у Принципала.

В договоре отражено, что выступая от имени принципала, Агент, как самостоятельно, так и совместно с Принципалом, заключает договор купли-продажи товара с третьим лицом (далее «Покупатель»), в рамках которого покупатель оплачивает товар двумя частями: первую часть в размере - 70 000 руб. покупатель оплачивает наличными или переводом на л\с принципала; вторую часть оплаты товара на расчетный счет Агента, денежными средствами, сумма которых перечисляется с расчетного счета покупателя в размере 295 000 руб. (п.1.3 - агентского договора).

Товар является собственностью Принципала. Переход права собственности на товар от Принципала к третьему лицу осуществляется в соответствии с условиями договора купли-продажи между Агентом и Покупателем (п.1.4).

Пунктом 1.6 агентского договора установлена цена реализации товара, которая составляет 365 000 руб., включая вознаграждение Агента.

Принципал обязан: передать агенту по акту приема-передачи автомобиля (Приложение №1 к настоящему договору) товар, пригодный для его реализации, отвечающий требованиям п.1.7 настоящего договора. Приложение №1 является неотъемлемой частью настоящего договора. Согласно п.1.7 – отражено в том числе,

что возврат денежных средств покупателю товара, лежит на принципале, уплачивается принципалом или возмещается им агенту в случае их утраты, или разрешается принципалом самостоятельно.

Согласно акту приема-передачи транспортного средства от 28.09.2021, отражено, что агент ООО «М Авто» принимает автомобиль в исправном техническом состоянии, замечаний не выявлено (приложение №1 к агентскому договору), акт подписан Новосельцевым В.М. и ООО «М Авто».

Кроме того, в материалы дела представлено Дополнительное соглашение к договору купли-продажи №К-391 от 28.09.2021, заключенное между ООО «М Авто» в лице генерального директора Буховой В.Н., действующей на основании устава, именуемое в дальнейшем Продавец и Козловой Т.С., именуемой в дальнейшем Покупатель, о нижеследующем: п.1 – цена транспортного средства, указанная в п.2 Договора, является акционной (скидочной) и действительна только при одновременном приобретении следующих продуктов: дополнительное оборудование/услуги – Дорожная карта «Помощь на дороге» стоимостью 47 000 руб. Стоимость транспортного средства без дополнительного оборудования/услуг (не по акции) составляет 432 000 руб.

В п.2 дополнительного соглашения указано, что подписывая настоящее соглашение, покупатель подтверждает, что он был ознакомлен со стоимостью дополнительного оборудования и услуг до подписания Договора. Покупатель подтверждает, что добровольно согласился на приобретение дополнительного оборудования и оказание услуг, ему разъяснены положения п.2 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» о запрете обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг) и положения п.1 ст.421 ГК РФ о запрете понуждения к заключению договора.

Покупатель вправе отказаться от дополнительных услуг, путем подачи соответствующего заявления в адрес продавца, в таком случае акция (скидка) на ТС, указанная в п.1 настоящего дополнительного соглашения автоматически аннулируется, так как покупатель не соблюдает её условия и ТС не участвует в акции, соответственно стоимость автотранспортного средства увеличивается пропорционально предоставленной скидке до стоимости указанной в п.1.1 настоящего договора, которую покупатель обязан выплатить продавцу на основании соответствующего счета в течение 5 календарных дней с даты его выставления.

Исходя из указанных обстоятельств, суд исходит из того, что Козлова Т.С. приобрела автомобиль по договору купли-продажи у физического лица Новосельцева В.М., действующего через агента ООО «М Авто», то есть вступила в договорные отношения с физическим лицом. Таким образом, являясь покупателем автомобиля на вторичном рынке, и заключая договор купли-продажи автомобиля (без учета дополнительного соглашения) она не является потребителем по смыслу Закона РФ «О защите прав потребителей», который регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг). В указанной части требования, основывающиеся на нормах ГК РФ, а поэтому у истца возникает право обращения с требованиями именно к продавцу автомобиля Новосельцеву В.М.

Таким образом, по требованиям в части расторжения договора купли-продажи транспортного средства от 28.09.2021, вопреки доводам, изложенным сторонами, надлежащим ответчиком по делу является Новосельцев В.М.

В силу установленных обстоятельств, учитывая содержание заключенного сторонами договора купли-продажи и агентского договора, представленные в материалы дела доказательства, доводы стороны истца о том, что автомобиль был приобретен у ООО «М Авто», Новосельцев В.М. является представителем салона, документы, которые были оформлены при продаже автомобиля, были подписаны на территории автосалона при участии работников автосалона, без Новосельцева В.М., правового значения для рассматриваемого спора не имеют, доказательством того, что ООО «М Авто» в данной части является надлежащим ответчиком не служат. Суд также учитывает, что доказательств того, что Новосельцев В.М. является сотрудником ООО «М Авто» в материалы дела не представлено, напротив исходя из пояснений стороны ответчика Новосельцев В.М. выступал в качестве физического лица, сотрудником автосалона не является. В паспорте транспортного средства предыдущим собственником также указан Новосельцев В.М., приобретший автомобиль 09.07.2021.

В то же время, согласно п.1 ст.1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Учитывая установленные нормы, а также абз. 2 п.1 ст.1005 ГК РФ, суд полагает, что при заключении дополнительного соглашения к договору купли-продажи №К-391 от 28.09.2021 – ООО «М Авто» действовал от своего имени, что в том числе подтверждается подписанием дополнительного соглашения только представителем ООО «М Авто» и Козловой Т.С., в то время, как непосредственно договор купли-продажи транспортного средства №К-391 от 28.09.2021 был подписан с одной стороны: непосредственно Новосельцевым В.М., а также на последней странице документа представителем ООО «М Авто», со стороны покупателя – Козловой Т.С. При этом, акт приема-передачи транспортного средства был подписан только Новосельцевым В.М.

При этом согласно п.16 договора купли-продажи транспортного средства №К-391 от 28.09.2021 следует, что покупатель подтверждает, что до него доведена информация о том, что агент указанный в данном договоре не является обязанной стороной по сделке. Обязанной стороной является Новосельцев В.М. (прежний собственник) на основании агентского договора №К-391 от 28.09.2021.

Содержание ст.474, 476 ГК РФ за которые отвечает продавец, статей 478, 485, п.1 абз.3 ст.1005 ГК РФ сторонам известно.

Таким образом, изучив вышеуказанные договоры, в том числе содержание дополнительного соглашения №К-391 от 28.09.2021, в котором ООО «М Авто» указан в качестве продавца, суд полагает, что ООО «М Авто» в данном соглашении действует от своего имени и за счет принципала, а следовательно в силу прямого указания абз.2 п.1 ст. 1005 ГК РФ, в рассматриваемом случае права и обязанности по совершенной с истцом сделке в части дополнительного соглашения возникли непосредственно у агента, то есть ООО «М Авто».

В этой связи, суд считает, что к правоотношениям по данному дополнительному соглашению может быть применен Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», в связи с чем, в части требований о расторжении дополнительного соглашения от 28.09.2021 надлежащим ответчиком по делу выступает именно ООО «М Авто».

Как указано в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" по сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу статьи 37 Закона о защите прав потребителей, пункта 1 статьи 1005 ГК РФ, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени. При этом размер ответственности посредника ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает права потребителя требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала).

В то же время, правила статей 8, 9 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусматривают право потребителя на обеспечение его надлежащей информацией об изготовителе (исполнителе, продавце) и о товарах (работах, услугах).

Заключая дополнительное соглашение от своего имени и не уведомляя истца, являющегося потребителем услуг, об ограничении своей ответственности, наличии иных правоотношений, ответчик реализовывал право осуществлять принадлежащие ему права по собственному усмотрению (пункт 1 статьи 9 ГК РФ), в связи с чем должен нести ответственность в полном объеме.

Таким образом, суд полагает, что в части требований о расторжении договора купли-продажи транспортного средства от 28.09.2021, надлежащим ответчиком по делу является Новосельцев В.М., в части требований о расторжении дополнительного соглашения от 28.09.2021, в силу установленных обстоятельств и положений абз.2 п.1 ст.1005 ГК РФ надлежащим ответчиком выступает ООО «М Авто», и в данных рамках между их правоотношениями действует Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей». Доводы, приведенные сторонами, в том числе в части отсутствия оснований для расторжения дополнительного соглашения в силу вышеизложенного, об обратном не свидетельствуют, судом во внимание не принимаются. Суд также учитывает, что из пояснений Новосельцева В.М., следует, что какими-либо сведениями по факту заключения дополнительного соглашения от 28.09.2021 он не обладает.

При этом, в силу положений действующего законодательства суд не усматривает солидарной ответственности ответчиков перед истцом.

В ходе рассмотрения дела также установлено, что при оформлении сделки по купле - продаже автомобиля 28.09.2021 Козлова Т.С. заключила кредитный договор №0650788458 с АО «Тинькофф Банк» на сумму 424 895 руб.

Вся полученная по кредиту сумма в соответствии с заявлением-анкетой Козловой Т.С., заполненной одновременно с кредитным договором, была перечислена банком в следующем порядке в пользу: 1) ООО «М Авто» за автомобиль – 295 000 руб., 2) ООО «Автогарант» - 22 715 руб. за автозащита АВТОГАРАНТ Н; 3) ООО «М АВТО» в сумме 47 000 руб. за дорожная карта улыбка; 4) АО «Тинькофф Страхование» - 60 180 руб. за Тинькофф ЛС.

Что также подтверждено представленными платежными документами с аналогичными основаниями перевода денежных средств (т.1 л.д.33-36).

Таким образом, Козлова Т.С., вопреки данным отраженным стороной истца, при оформлении сделки по купле - продаже выплатила за автомобиль 295 000 руб.

безналичным порядком в пользу ООО «М Авто», 70 000 руб. наличными Новосельцеву В.М., а всего непосредственно за автомобиль 365 000 руб.

Дополнительно к этой сумме Козлова Т.С. заплатила ООО «Автогарант» 22 715 руб. за обеспечение обязательств по кредиту, также в АО «Тинькофф Страхование» была уплачена премия 60 180 руб. за страхование жизни, в рамках заключения договора страхования 28.09.2021, что подтверждается страховым полисом, представленным в материалы дела. Оплата данных сумм, как указывает сторона истца, была для Козловой Т.С. необходимым условием получения кредита и покупки автомобиля (т.1, л.д.32).

Спорный автомобиль был передан Козловой Т.С. на основании акта приема-передачи от 28.09.2021 в г. Туле, куда был транспортирован Новосельцевым В.М. по согласованию с покупателем за дополнительную оплату в сумме 5 000 руб.

Рассматривая непосредственно требования истца о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, взыскании денежных средств, убытков в связи с расторжением указанного договора, суд приходит к следующему.

Как отражено в исковом заявлении, и подтверждено стороной истца в ходе рассмотрения дела, при первой же поездке на автомобиле, покупателем был выявлен ряд неисправностей – отказ тормозной системы. В результате полного отказа тормозной системы, автомобиль на эвакуаторе был доставлен в ООО «Виста». В результате осмотра была выдана рекомендация о полном запрете эксплуатации автомобиля в связи с неисправной тормозной системой (рекомендовано заменить заднюю тормозную трубку левого колеса (сгнила, течь тормозной жидкости). Согласно дефектовке учета №202801 от 02.10.2021 стоимость товаров и работ составит 197 602 руб. (т.1 л.д.44).

В связи с указанным, а также ссылаясь на невозможность эксплуатации спорного транспортного средства, Козловой Т.С. 06.10.2021 была направлена в адрес Новосельцева В.М. и ООО «М Авто» претензия с требованием о расторжении договора купли-продажи транспортного средства от 28.09.2021 №К-391, выплате Козловой Т.С. денежных средств, внесенных в счет стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда.

Ответа на претензии Козлова Т.С. не получила.

В материалы дела ООО «М Авто» представлен ответ на претензию от 21.10.2021, который был направлен Козловой Т.С., где ей предлагалось предоставить автомобиль в автосалон для установления факта наличия или отсутствия в автомобиле недостатков.

В соответствии с ч. ч.1,2 ст.469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно ч.2 ст.475 ГК РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Федеральным законом от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определены правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения.

В соответствии с ч.3 ст.15 названного федерального закона, транспортное средство допускается к участию в дорожном движении в случае, если оно состоит на государственном учете, его государственный учет не прекращен и оно соответствует основным положениям о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством Российской Федерации.

Согласно п.11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 №1090 «О правилах дорожного движения», запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению). Согласно вышеуказанного Перечня, нельзя управлять транспортным средством с неисправной тормозной системой.

Неисправная тормозная система автомобиля является существенным недостатком, при котором автомобиль не может быть использован покупателем по целевому назначению.

Из приведенных правовых норм следует, что если лицо, приобретшее автомобиль с неисправностями, не знало при заключении договора купли-продажи автомобиля об этих неисправностях, то оно вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать его расторжения с возмещением убытков в размере уплаченной за автомобиль денежной суммы.

В связи с возникшими противоречиями в части возникновения неисправности спорного транспортного средства SUZUKI IGNIS (VIN TSMMHX81S00230903), для проверки доводов сторон, по делу была назначена и проведена судебная экспертиза с целью определения неисправности транспортного средства, причин его возникновения.

Согласно заключению эксперта №Э-052-22 от 09.01.2023, выполненного ФГБОУВО ТГУ Испытательно-лабораторного центра ТулГУ, следует:

1) В ходе осмотра автомобиля SUZUKI IGNIS экспертами были зафиксированы коррозионные повреждения тормозных трубок задних колес, утечка тормозной жидкости из левой задней тормозной трубки (данная трубка имеет сквозное коррозионное повреждение), а также несколько кодов неисправностей в ЭБУ, связанных с тормозной системой автомобиля. В автомобиле SUZUKI IGNIS, идентификационный номер VIN TSMMHX81S00230903, 2005 года выпуска, принадлежащем на праве собственности Козловой Т.С., неисправность тормозной системы имеется.

2) Неисправность тормозной системы автомобиля SUZUKI IGNIS, идентификационный номер VIN TSMMHX81S00230903, 2005 года выпуска, выражена в сквозном коррозионном повреждении левой задней тормозной трубки. Соответственно, причина возникновения неисправности – коррозия трубки. Таким образом, причина возникновения связана с естественным износом автомобиля до заключения договора купли-продажи №К-391 от 28.09.2021.

3) В условиях сервисного центра при прохождении предпродажной подготовки транспортного средства можно было обнаружить сильное коррозионное поражение тормозных трубок, однако определить: на какую глубину повреждена стенка трубки и как скоро в ней появится сквозное отверстие – определить не представлялось возможным. В технической литературе отсутствуют указания и

рекомендации по проверке соответствия тормозных трубок каким-либо нормативным требованиям, за исключением проверки течи. По-видимому при прохождении предпродажной подготовки стенки задних тормозных трубок еще выполняли свою функцию – обеспечивали передачу давления тормозной жидкости от главного тормозного цилиндра к рабочим цилиндрам в тормозных механизмах колес. Обнаруженная неисправность появилась после заключения договора купли-продажи №К-391 от 28.09.2021.

4) Обнаруженная в автомобиле SUZUKI IGNIS, идентификационный номер VIN TSMMHX81S00230903, 2005 года выпуска, принадлежащем на праве собственности Козловой Т.С., неисправность является устранимой. Для ее устранения необходимо заменить две тормозные трубки, идущие к задним колесам (левую поврежденную и правую, так как степень ее коррозионного повреждения аналогична, и в процессе эксплуатации тормозная трубка у правого заднего колеса быстро порвется от внутреннего давления). Для определения стоимости устранения неисправности был проведен обзор рынка, средняя стоимость работ по замене задних тормозных трубок SUZUKI IGNIS, 2005 года выпуска, составляет 6 666 руб. 67 коп. Средняя стоимость запасных частей для замены задних тормозных трубок SUZUKI IGNIS, 2005 года выпуска, составляет 3 861 руб. 67 коп. Средняя стоимость материалов для замены задних тормозных трубок SUZUKI IGNIS, 2005 года выпуска, составляет 1 161 руб. 33 коп.

Таким образом, эксперты пришли к выводам: 1) в автомобиле SUZUKI IGNIS, идентификационный номер VIN TSMMHX81S00230903, 2005 года выпуска, принадлежащем на праве собственности Козловой Т.С., неисправность тормозной системы имеется; 2) неисправность тормозной системы автомобиля SUZUKI IGNIS, идентификационный номер VIN TSMMHX81S00230903, 2005 года выпуска, выражена в сквозном коррозионном повреждении левой задней тормозной трубки. Соответственно, причина возникновения неисправности – коррозия трубки. Данная причина связана с естественным износом автомобиля; 3) обнаруженная неисправность проявилась после заключения договора купли-продажи №К-391 от 28.09.2021; 4) обнаруженная в автомобиле SUZUKI IGNIS, идентификационный номер VIN TSMMHX81S00230903, 2005 года выпуска, принадлежащем на праве собственности Козловой Т.С., неисправность является устранимой. Стоимость устранения неисправности составляет 11 689 руб. 67 коп. (без учета расходов на доставку автомобиля на сервис).

Указанное заключение экспертов, суд считает соответствующим требованиям относимости, допустимости и достоверности, установленными ст.67 ГПК РФ, поскольку оно выполнено экспертами, которые предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, о чем имеется их подпись, имеющих соответствующую квалификацию, свидетельства на право осуществления экспертной деятельности в области эксплуатации транспортных средств, исследования технического состояния транспортных средств.

Сторонами выводы указанного заключения не оспаривались.

Таким образом, суд принимает во внимание и придает доказательственное значение заключению экспертов №Э-052-22 от 09.01.2023, выполненное ФГБОУВО ТГУ Испытательно-лабораторный центр ТулГУ, в совокупности с другими доказательствами, учитывая, что оно выполнено специалистами надлежащей организации, имеющей свидетельство на право осуществления данной деятельности на всей территории РФ, с применением необходимой технической и нормативной литературы.

Разрешая спор и удовлетворяя требования истца о расторжении договора купли-продажи автомобиля, суд исходит из того обстоятельства, что имеющееся у автомобиля неисправность возникла именно до заключения договора купли-продажи автомобиля 28.09.2021, то есть до момента передачи транспортного средства истцу и не была оговорена ответчиком при заключении договора купли-продажи, учитывая, в том числе указание на то, что автомобиль передается в технически исправном состоянии, что не соответствовало действительности.

То обстоятельство, что причина возникновения связана с естественным износом автомобиля, факт проявления неисправности после заключения договора купли-продажи автомобиля, что данные недостатки являются устранимыми, правового значения для рассмотрения заявленных требований не имеют, в том числе, поскольку требование о расторжении предъявлено ответчиком в течение 15 дней со дня передачи товара.

Что также соответствует условиям п.12 договора купли-продажи транспортного средства, в котором отражено, что в случае выявления покупателем в течение 14-ти календарных дней с момента передачи транспортного средства скрытых недостатков приобретенного транспортного средства или иных недостатков транспортного средства, не оговоренных продавцом при заключении настоящего договора, покупатель направляет продавцу претензию. Срок направления ответа на претензию составляет тридцать дней.

Учитывая изложенное, выводы судебной экспертизы, суд полагает, что доводы ответчиков, изложенные в части отсутствия оснований для удовлетворения требований, связанных с результатами судебной экспертизы, основанием для отказа в удовлетворении рассматриваемых требований не служат.

Доказательств того, что продавец проходил техническое обслуживание и предпродажную подготовку не представлено, указание на отсутствие недостатков при транспортировке из Калуги в Тулу в работе тормозной системы, не свидетельствует об исправности транспортного средства, учитывая, что момент возникновения неисправности определен до заключения договора купли-продажи №К-391 от 28.09.2021, что исключает его появление по вине истца.

Указанный недостаток является существенным, поскольку препятствует эксплуатации автомобиля, в том числе и, учитывая, запрет действующего законодательства на эксплуатацию транспортного средства с неисправной тормозной системой.

Кроме того, суд принимает во внимание, что как следует из заключения эксперта, в условиях сервисного центра при прохождении предпродажной подготовки транспортного средства можно было обнаружить сильное коррозионное поражение тормозных трубок, однако определить: на какую глубину повреждена стенка трубки и как скоро в ней появится сквозное отверстие – определить не представлялось возможным. При таких обстоятельствах, продавец имел возможность и был обязан указать на имеющуюся неисправность при заключении договора купли-продажи, однако этого сделано не было, в договоре было указано на то, что автомобиль является технически исправным. Доводы о передвижении из Калуги в Тулу об обратном не свидетельствуют, при этом, указание на то, что истцом не представлено доказательств того, что до продажи транспортного средства Новосельцев В.М. знал о недостатках автомобиля, указание на возможность осуществления осмотра за счет истца, отсутствие заинтересованности истца, по мнению ответчика, к качеству автомобиля, правового значения не имеют, учитывая, что в договоре и акте приема-

передачи указано на осуществление предпродажной подготовки, нахождения автомобиля в исправном техническом состоянии.

Вопреки доводам стороны ответчика, сведений о том, что у автомобиля неисправная тормозная система, истец не знала.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что договор купли-продажи №К-391 от 28.09.2021, заключенный между Новосельцевым В.М. от имени, в интересах и за счет которого действует ООО «М Авто» на основании агентского договора №К-391 от 28.09.2021, и Козловой Т.С., в силу изложенных обстоятельств подлежит расторжению, а требования истца Козловой Т.С. в данной части являются законными и обоснованными подлежат удовлетворению.

Согласно договору купли-продажи автомобиля цена автомобиля составляла 365 000 руб. Данные денежные средства были уплачены Козловой Т.С., факт их получения сторонами не оспаривался, учитывая установленные обстоятельства, суд полагает, что с ответчика Новосельцева В.М. в пользу истца Козловой Т.С. подлежат взысканию уплаченные по договору купли-продажи денежные средства за транспортное средство в сумме 365 000 руб.

Факт уплаты денежных средств Новосельцевым М.С. в размере 5 000 руб. как вознаграждение агенту правового значения для взыскания денежных средств в пользу Козловой Т.С. не имеет.

Учитывая, что дополнительное соглашение к договору купли-продажи транспортного средства от 28.09.2021 №К-391, заключенного между ООО «М-Авто» и Козловой Т.С. о дополнительных услугах «Дорожная карта «Помощь на дорогах», непосредственно связано с заключением основного договора купли-продажи, а также исходя из установленных по делу обстоятельств, суд полагает, что данное требования истца также подлежит удовлетворению, в том числе в силу следующего.

Как следует из пояснений стороны ответчика ООО «М Авто» о предоставлении услуг по дорожной карте (карте помощи на дорогах), обозначенная им как «Smile», данная карта представляет из себя полимерную (пластиковую) физическую номерную карту, которая выдается при заключении договора на оказание пакета услуг, связанных с технической помощью при возникновении проблем с автомобилем в пути, а также дополнительные услуги. Карту нужно активировать по номеру телефона, либо на сайте, где изложен подробный перечень услуг. Поскольку карта выдана истцу с договором её копии не имеется. Поскольку доходы ООО «М Авто» состоят из следующего: заключение агентских договоров с физическими лицами с целью продажи автомобилей физических лиц с привлечением кредитных (заемных) средств, с дальнейшим получением агентских вознаграждений; продажа дополнительных услуг (в том числе карт помощи на дорогах), Козловой Т.С. было добровольно предложено приобрести пакет услуг «Дорожная карта», с чем она согласилась. Подписывая дополнительное соглашение, Козлова Т.С. согласилась со всеми его условиями, в том числе, что может отказаться от приобретения услуги и купить автомобиль по цене без скидки.

Из пояснений стороны истца следует, что Козлова Т.С. четко понимала, что только при подписании этих документов, она может приобрести автомобиль, однако дорожная карта ей не вручалась, буклет не вручался.

Кроме того, согласно претензии от 10.02.2022, отправленной в адрес ООО «М Авто», и представленной в рамках рассмотрения дела 24.02.2022, врученной стороне ответчика, Козлова Т.С. полагает возможным расторгнуть дополнительное соглашение к договору от 28.09.2021 о дополнительных услугах «Дорожная карта «Помощь на дорогах», с выплатой в её пользу 47 000 руб.

Однако ответа на данную претензию со стороны ООО «М Авто» не последовало, соглашение расторгнуто не было.

При этом ссылаясь на субагентский договор №02-ПД-112020, заключенный 09.11.2020 между ООО «ТСМ-Страхование» и ООО «М Авто» (т.2 л.д.38-45) в части сотрудничества сторон в области реализации пакетов услуг для автомобилей, правового значения не имеет, учитывая, в том числе, что в договоре указано на реализацию различных пакетов услуг, в то время, как в дополнительном соглашении указано на оказание дополнительной услуги с наименованием отличным от отраженных в договоре от 09.11.2020, а именно Дорожная карта «Помощь на дороге», при этом, также имеется расхождение с данными отраженными в заявлении-анкете на выдачу кредита и платежных документах, где отражено осуществление оплаты за дорожную карту Улыбка, и как следствие отражает разный предмет заключенного дополнительного соглашения, с указанием разных дополнительных услуг.

На основании пункта 1 ст. 782 ГК РФ, ст. 32 Закона РФ от 7.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" заказчик, потребитель вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Следовательно, потребитель вправе был отказаться от оказания услуг и рассчитывать на возврат стоимости услуги, доказательств представления данной услуги стороной ответчика вопреки исследованным материалам дела не представлено.

Суд также учитывает, что факт заключения договора купли-продажи с одной ценой и дополнительного соглашения с другой ценой, и условиями их образования, ООО «М Авто» ввело Козлову Т.С., являющейся более экономически слабой стороной, в заблуждение, не разъяснив последствия заключения дополнительного соглашения.

Учитывая установленный законом принцип равенства участников гражданского оборота, в соответствии с которым государство обеспечивает потребителей повышенной защитой сравнительно с их контрагентами, при отсутствии сомнений в заключенном договоре купли-продажи между Козловой Т.С. и Новосельцевым В.М. транспортного средства с ценой 365 000 руб., а также невозможностью объяснения происхождения услуги и реализации карты Улыбка, её разного наименования в платежном документе, в дополнительном соглашении, учитывая, что суммирование стоимости автомобиля в 365 000 руб. плюс 47 000 руб., что составляет 412 000 руб., что также не согласуется с позицией ООО «М Авто» в части цены автомобиля без скидки указанной в сумме 432 000 руб., суд приходит к выводу, что ООО «М Авто», оказывая дополнительную услуги, сознательно породило неопределенность в понимании условий о цене сделки, злоупотребив тем самым предоставленными ему правами (дополнительное соглашение с ценой 432 000 руб. свидетельствует об иной цене договора, чем отражено в указанных документах, а также платежных документах АО «Тинькофф Банк»).

Согласно статье 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Статьей 10 названного кодекса установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред

другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (пункт 1).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2).

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации (абзац третий).

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 ГПК РФ, статья 65 - АПК РФ).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Таким образом, установив недобросовестное поведение ООО «М Авто» в части заключения дополнительного соглашения, с учетом установленных по делу обстоятельств, характера и последствий такого поведения, суд полагает необходимым принять меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны – Козловой Т.С., сочтя неоказанной услугу по данному соглашению по реализации дорожной карты. Злоупотребления правом и получения дополнительного обогащения со стороны истца суд не усматривает. Что также согласуется с позицией, изложенной в определениях Первого КСОЮ от 13.07.2022 N 88-18065/2022, 2-275/2021, от 30.03.2022 N 88-8956/2022.

Доводы сторон, не содержат обстоятельств, свидетельствующих об отказе в удовлетворении требований в данной части.

Таким образом, суд находит требования истца о расторжении дополнительного соглашения законными и обоснованными, и полагает необходимым расторгнуть дополнительное соглашение к договору купли-продажи транспортного средства от 28.09.2021 №К-391, заключенного между ООО «М Авто» и Козловой Т.С. о дополнительных услугах «Дорожная карта «Помощь на дорогах».

Согласно дополнительного соглашения к договору купли-продажи транспортного средства от 28.09.2021 №К-391, заключенного между ООО «М Авто»

и Козловой Т.С. о дополнительных услугах «Дорожная карта «Помощь на дорогах», истцом в пользу ответчика ООО «М Авто» уплачены денежные средства в сумме 47 000 руб. Данные денежные средства были уплачены, факт их получения сторонами не оспаривался. Учитывая установленные обстоятельства, суд полагает, что с ответчика ООО «М Авто» в пользу истца Козловой Т.С. подлежат взысканию уплаченные по дополнительному соглашению к договору купли-продажи транспортного средства от 28.09.2021 №К-391 денежные средства в размере 47 000 руб.

Суд исходит из того, что в результате действий ответчика ООО "М-Авто", который не предоставил покупателю надлежащую информацию о предмете дополнительного соглашения, при его заключении Козловой Т.С. были понесены дополнительные расходы в размере 47 000 руб., для получения скидки, как следует из пояснений стороны ответчика, в то время как исходя из условий первоначального договора и агентского договора изначальная стоимость автомобиля составляла 365 000 руб., в связи с чем, какой-либо скидки предоставлено не было.

Таким образом, понесенные Козловой Т.С. расходы в размере 47 000 руб. являются убытками истца и подлежат возмещению ООО "М Авто", в результате действий которых они были понесены.

В ходе рассмотрения дела также установлено, что 28.09.2021 Козлова Т.С. обратилась в ООО «Автогарант» с заявлением, в котором просила оказать комплексную услугу «Автозащита». В состав услуги по просьбе истца была включена услуга – выдача гарантии.

Стороной истца Козловой Т.С. в ходе рассмотрения дела указано, что никакой гарантии защиты получено не было, был предоставлен документ, который называют автогарантией, а именно сертификат, где написано, что получено заявление об оказании услуг автозащиты, но для чего не разъяснялось.

В то же время, вопреки доводам стороны истца в данной части, ООО «Автогарант» при подаче возражений в суд представлены: заявление от 28.09.2021, акт оказания услуги от 28.09.2021, подписанные лично Козловой Т.С., а также общие условия договора оказания комплексной услуги «Автозащита», утвержденные 25.08.2021, и текст независимой гарантии №9843/АГ/1-2021 (т.1 л.д.118-120).

Из представленных документов следует, что заявление от 28.09.2021 является офертой клиента заключить договор в соответствии с Общими условиями договора оказания комплексной услуги «Автозащита» (п.1.4 Общих условий). Акцептом оферты клиента является действие исполнителя по выполнению условий договора, а именно начало оказания услуг, входящих в состав комплексной услуги «Автозащита» (п.1.5 Общих условий).

Собственноручно подписывая указанное заявление, истец подтвердил, что услуга выбрана им добровольно по его желанию, с общими условиями, проектом Гарантии, он ознакомлен и все условия документов ему понятны. Со стоимостью услуги, которая была отражена в заявлении, истец был ознакомлен и согласен, о чем свидетельствует подпись истца в заявлении. Стоимость услуги составила 22 715 руб.

28.09.2021 ООО «Автогарант» выдало истцу независимую гарантию №9843/АГ/1-2021 и обязалось обеспечивать исполнение обязательств истца по кредитному договору согласно условиям выданной Гарантии, которая подтверждена выданным истцу сертификатом.

В соответствии с п.1.6 Общих условий – Услуга (все входящие в её состав услуги) считается оказанной в полном объеме в момент подписания сторонами акта об оказании услуг.

28.09.2021 между истцом и ООО «Автогарант» был подписан акт об оказании услуг, подписанием акта истец подтвердил, что услуга ему оказана в полном объеме, претензий к обществу по качеству, объему, цене услуг не имеется.

К моменту подписания акта об оказании услуг ООО «Автогарант» выдало независимую гарантию, чем состоялся факт принятия обществом обязанности по обеспечению исполнения обязательств истца по кредитному договору.

Из содержания Общих условий и характера сложившихся правоотношений следует, что услуга не является дящейся, она оказана ответчиком истцу полностью и надлежащим образом путем выдачи Гарантии.

Предоставленная истцу Гарантия по форме и содержанию соответствует положениям ст.368 ГК РФ (форма независимой гарантии соблюдена, содержит все существенные условия, из содержания которой следует какой договор заключается и в обеспечение каких обязательств). Действительность и реальность обязательств Гаранта по выданной Гарантии подтверждает факт направления оригинала гарантии №9843/АГ/1-2021 от 28.09.2021 Бенефициару – АО «Тинькофф Банк». Обязательства Гаранта возникли в момент выдачи Гарантии – 28.09.2021 (ст.373 ГК РФ).

В законе не предусмотрена возможность отзыва выданной независимой гарантии по инициативе принципала (истца), а также основание прекращения независимой гарантии ввиду расторжения договора между принципалом и гарантом (ст.378 ГК РФ). Перечень оснований для прекращения независимой гарантии исчерпывающий, в том числе отказ Бенефициара от своих прав (ст.378 ГК РФ). До настоящего времени в ООО «Автогарант» не поступало каких-либо писем от Бенефициара об отказе прав по гарантии, срок гарантии не истек.

В соответствии с п.5 ст.450.1 ГК РФ в случаях, если при наличии оснований для отказа от договора (исполнения договора) сторона, имеющая право на такой отказ, подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, последующий отказ по тем же основаниям не допускается.

До выдачи независимой гарантии истец правом отказаться от услуги по выдаче независимой гарантии не воспользовался.

ООО «Автогарант» несет ответственность по Гарантии перед Бенефициаром в полном объеме. Поскольку истец принял исполнение по договору оказания комплексной услуги «Автозащита» от ООО «Автогарант», выдавшего независимую гарантию по кредитному обязательству истца с АО «Тинькофф Банк», указанный договор фактически исполнен, в настоящее время не расторгнут, оснований для удовлетворения требования истца о взыскании стоимости услуг по договору оказания комплексной услуги «Автозащита» с ответчика ООО «Автогарант» не имеется.

Нарушений закона РФ «О защите прав потребителей» при предоставлении услуги (выдаче независимой гарантии) допущено не было, поскольку до заключения соответствующего соглашения истцу была предоставлена достоверная и полная информация о данной услуге, её стоимости, с чем он согласился. Доказательств обратного, истцом не представлено.

Расторжение договора и возврат денежных средств невозможен: поскольку на действительность обязательства гаранта не влияют наличие (отсутствие) письменного соглашения между гарантом и принципалом; расторжение договора оказания комплексной услуги «Автозащита», не прекращает обязательства гаранта по гарантии (п.7 «Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии» (утв. Президиумом ВС РФ 05.06.2019).

Учитывая изложенное, оснований для взыскания с ООО «Автогарант» денежных средств, уплаченных истцом за полностью оказанную услугу, не имеется.

Доводы, приведенные истцом, не могут приниматься судом во внимание в связи с тем, что ответственность ООО «Автогарант» наступает только при неисполнении истцом кредитных обязательств, что в свою очередь и влечет основные расходы ООО «Автогарант».

Как установлено судом ранее в заявлении-анкете от 28.09.2021 заемщик дал поручение и АО «Тинькофф Банк» перечислил денежные средства: 1) в сумме 295 000 руб. ООО «М Авто» за автомобиль 2) в сумме 22 715 руб. в пользу ООО «Автогарант» за автозащита АВТОГАРАНТ Н; 3) в сумме 47 000 руб. в пользу ООО «М АВТО» за дорожная карта улыбка; 4) в сумме 60 180 руб. в пользу АО «Тинькофф Страхование» за Тинькофф ЛС.

Согласно условиям кредитного договора, приобретаемый Козловой Т.С. автомобиль находится в залоге у Банка.

В обоснование требований истец Козлова Т.С. ссылаясь на то, что в связи с продажей ответчиком транспортного средства ненадлежащего качества, истцу причинены убытки в виде уплаченных процентов по договору в размере 34 888 руб. 86 коп., а также в сумме 22 715 руб. за оплату иных услуг в пользу ООО «Автогарант» за автозащиту АВТОГАРАНТ Н. и в сумме 60 180 руб. в пользу АО «Тинькофф Страхование» за Тинькофф ЛС.

Согласно представленным стороной истца доказательствам истцом Козловой Т.С. в счет оплаты задолженности по кредитному договору на дату подачи уточненного иска осуществлены платежи 28.10.2021, 27.11.2021, 29.12.2021, 28.01.2022, 28.02.2022, 29.03.2022, 28.04.2022, 30.05.2022 каждый на сумму 11 560 руб. При этом, согласно справке от 22.06.2022, выданной АО «Тинькофф Банк» задолженность по внесению регулярного платежа отсутствует.

Согласно графика платежей общий размер процентов, уплаченных по кредиту, исходя из уточнённых требований истца составляет 34 888 руб. 86 коп., что соответствует расчету истца, и не оспаривалось лицами, участвующими в деле.

На основании статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25 от 23.06.2015 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указывает, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Таким образом, привлечение к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно при установлении совокупности следующих условий: доказанности наличия убытков и их размера; противоправности поведения

причинителя вреда; наличия причинно-следственной связи между его противоправным поведением и возникшими убытками.

Недоказанность даже одного из перечисленных условий влечет за собой невозможность привлечения к имущественной ответственности в виде взыскания убытков.

При разрешении заявленных требований необходимым условием для взыскания убытков в виде уплаченных по кредиту процентов является целевой характер выданного кредита - на покупку конкретного товара, а именно, транспортного средства, а также заключение кредитного договора одновременно или в тот же промежуток времени, что и договор купли-продажи. В данном случае необходимость уплаты банку процентов за пользование кредитом обусловлена покупкой транспортного средства у продавца, поскольку для этой цели брался кредит. Нарушение же продавцом Новоселцевым В.М., а также ООО «М Авто» своих обязательств, а именно, продажа транспортного средства ненадлежащего качества, иные действия которые привели к расторжению договора купли-продажи, а также расторжению дополнительного соглашения, свидетельствует о наличии причинно-следственной связи между виной продавца в причинении убытков (реального ущерба) и их возникновении.

В то же время, суд полагает необходимым отказать истцу в удовлетворении требований в части взыскания заявленных стороной истца как убытки денежных средств в размере 22 715 руб., уплаченных по договору оказания услуги «Автозащита» от 28.09.2021, в размере 60 180 руб. за страхование жизни в пользу АО «Тинькофф Банк», исходя из того, что страховые премии по самостоятельным договорам страхования и оплата за осуществление услуги «Автозащита» не являются иными платежами по договору потребительского кредита (займа). Истец уплаченную страховую премию вправе пропорционально вернуть в установленном законом порядке, в случае обращения к страховщикам с заявлениями о прекращении/расторжении договора страхования, а также обратиться с заявлением в части возврата услуг в размере 22 715 руб., учитывая, в том числе установленное отсутствие оснований для удовлетворения требований к ООО «Автогарант».

Поскольку денежные средства в сумме 22 715 руб., уплаченные в рамках кредитного договора в пользу ООО «АВТОГАРАНТ», а также денежные средства в сумме 60 180 руб. в пользу АО «Тинькофф Страхование» за Тинькофф ЛС перечислены указанным лицам, при этом как следует из заявления-анкеты, Козлова Т.С. подтвердила, что перечень товаров выше в заявке товаров, работ и услуг определен ею самостоятельно при оформлении документов для приобретения автомобиля без участия Банка. Истец при отказе от них необходимо обращаться к продавцам (исполнителям) соответствующих товаров, работ и услуг.

Таким образом, требования истца о возможности взыскания с ответчиков убытков в виде процентов за пользование кредитом, начисленных от всей его суммы, в том числе, направленной на оплату страховой премии, услуги автозащита, сделаны без учета выводов об отсутствии оснований в виде уплаченных истцом страховой премии, услуги ООО «Автогарант».

Как следует из пункта 6 статьи 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае возврата товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа), продавец обязан вернуть потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа).

Между тем, как установлено материалами дела, усматривается из выписки по текущему счету, а также условий кредитного договора, предоставленные банком кредитные средства в сумме 424 895 руб. были направлены не только на оплату стоимости автомобиля в сумме 295 000 руб., но и на оплату страховых премий в размере 60 180 руб., услуг в размере 22 715 руб.

При этом Козловой Т.С. ежемесячными платежами, осуществлялось погашение основного долга и уплата процентов исходя из всей суммы полученного ею кредита, в том числе его части, использованной для оплаты страховой премии и услуги.

При определении размера убытков в виде уплаченных процентов по договору, подлежащих взысканию с ответчика, суд не может согласиться с заявленным истцом размером уплаченных процентов в сумме 34 888 руб. 86 коп., поскольку уплата данных процентов производилась исходя из суммы кредита 424 895 руб., при этом, суд полагает необходимым учесть, что в счет оплаты автомобиля было перечислено 295 000 руб. и по дополнительному соглашению 47 000 руб., то есть 342 000 руб.

Таким образом, поскольку судом не учтены денежные средства в сумме 22 715 руб. и 60 180 руб. в качестве убытков, а всего в сумме 82 895 руб. (что в процентом соотношении составит $19,51\%$ из расчета $82\,895 \text{ руб.} \times 100\% / 424\,895 \text{ руб.}$).

Учитывая, что из суммы 424 895 руб. истцом оплачено 34 888 руб. 86 коп. проценты, что составляет 100% , с ответчиков могут быть взысканы проценты по кредиту из суммы 342 000 руб., что составит $80,49\%$. При этом, из суммы 34 888 руб. 86 коп. – $80,49\%$ составит 28 082 руб. 04 коп.

Учитывая, что с ответчика Новосельцева В.М. подлежат взысканию денежные средства в сумме 295 000 руб., а с ООО «М Авто» - 47 000 руб., что в процентом соотношении соотносится как $86,26\%$ и $13,74\%$ соответственно, а сумме уплаченных процентов: 24 223 руб. 57 коп. из расчета $28\,082,04 \text{ руб.} \times 86,26\% / 100\%$, и 3 858 руб. 47 коп.

Указанный расчет полностью соответствует условиям кредитного договора, графику платежей, составлен с учетом выписки по счету и произведенных истцом платежей в погашение кредита.

С учетом изложенного, при определении размера убытков в виде уплаченных процентов по договору, суд исходит из размера процентов уплаченных истцом на сумму 342 000 руб., которые непосредственно были перечислены в счет уплаты стоимости автомобиля, приобретаемого по договору купли-продажи и дополнительному соглашению. Что также согласуется с позицией изложенной в определении Седьмого КСОЮ от 26.01.2022 N 88-775/2022 по делу N 2-1011/2021.

При таких обстоятельствах, с ответчика Новосельцева В.М. в пользу истца Козловой Т.С. подлежат взысканию убытки в виде процентов уплаченных по кредитному договору в сумме 24 223 руб. 57 коп., с ответчика ООО «М Авто» в пользу Козловой Т.С. подлежат взысканию убытки в виде процентов уплаченных по кредитному договору в сумме 3 858 руб. 47 коп., исходя из заявленных истцом требований. Правовых оснований для удовлетворения требований в данной части в полном размере, исходя из установленных обстоятельств суд не усматривает, доводы сторон об обратном не свидетельствуют.

Иные доводы ответчиков, в том числе об отсутствии оснований для взыскания убытков, основаны на неверном толковании норм права, поэтому не могут быть приняты во внимание.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика ООО «М Авто» компенсации морального вреда в сумме 20 000 руб., суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 7.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Таким образом, разрешая искивые требования, оценив в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ исследованные доказательства, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, учитывая установление факта недобросовестного поведения ООО «М Авто» в части заключения дополнительного соглашения, принятием мер, обеспечивающих защиту интересов Козловой Т.С., сочтя неоказанной услугу по данному соглашению по реализации дорожной карты, суд находит искивые требования Козловой Т.С. о компенсации морального вреда подлежащими частичному удовлетворению, исходя из требований разумности и справедливости, с учетом установленных обстоятельств, определяет размер компенсации, подлежащей взысканию с ответчика ООО «М Авто» в пользу истца в сумме 4 000 руб. Правовых оснований для удовлетворения заявленных требований в полном размере, в данной части, суд не усматривает.

Разрешая требования истца о взыскании штрафа, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в п.46 разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, основываясь на нормах действующего законодательства, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании в ее пользу штрафа, размер которого, при отсутствии возражений со стороны ответчика, составляет 50 % присужденной судом ко взысканию денежной суммы.

Следовательно, размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика ООО «М Авто», по настоящему делу в силу вышеприведенных норм материального права, составляет 27 429 руб. 24 коп., исходя из расчета (47 000 руб. + 4 000 руб. (компенсация морального вреда) + 3 858 руб. 47 коп.

В силу ст. 330 ГК РФ штраф является одним из видов неустойки, следовательно, он также может быть снижен на основании ст. 333 ГК РФ в случае его

явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства при наличии такой просьбы со стороны ответчика.

Учитывая вышеприведенные положения закона, учитывая, что штраф представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный характер для одной стороны, и одновременно, компенсационный характер, то есть является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон, а именно истца за счет ответчика, ходатайство стороны ответчика о применении ст. 333 ГК РФ о снижении размера штрафа суд полагает подлежащим удовлетворению, в связи с чем, полагает необходимым снизить размер штрафа до 8 000 руб., который подлежит взысканию с ответчика ООО «М Авто» в пользу истца.

Также не имеется оснований для полного освобождения ответчика от уплаты штрафа, поскольку требования истца о возмещении на дату принятия судом решения удовлетворены не были.

С учетом вышеизложенных положений закона, суд находит несостоятельными иные доводы стороны ответчика в части взыскания компенсации морального вреда, штрафа, в том числе в части не предоставления покупателем товара на проверку качества, учитывая, что в данном случае рассматривается вопрос в части не оказания услуги, указания сведений в претензии только на расторжение договора, считает их основанными на неправильном толковании норм материального права, в связи с чем, не принимает их во внимание.

Учитывая положения действующего законодательства, в связи с расторжением договора купли-продажи транспортного средства от 28.09.2021, суд полагает необходимым рассмотреть вопрос о возврате продавцу переданного покупателю товара, поскольку сохранение этого имущества за покупателем после взыскания с продавца покупной цены означало бы нарушение согласованной сторонами эквивалентности встречных предоставлений.

В связи с чем, суд полагает необходимым обязать Козлову Т.С. возвратить Новосельцеву В.М. автомобиль марки: SUZUKI IGNIS, VIN TSMMHX81S00230903, номер кузова TSMMHX81S00230903, номер двигателя M15A 1098106, год выпуска 2005 года, цвет серебристый, приобретенный по договору купли-продажи от 28.09.2021, ключи, а также документы на него после исполнения Новосельцевым В.М. настоящего судебного акта в части взыскания с него денежных средств в пользу Козловой Т.С.

Учитывая факт нахождения транспортного средства по месту жительства истца по адресу: г.Тула, ул. Кауля, д.38, суд полагает необходимым возложить обязанность на Новосельцева В.М. своими силами и за свой счет забрать, находящееся у Козловой Т.С., транспортное средство автомобиль марки: SUZUKI IGNIS, VIN TSMMHX81S00230903, номер кузова TSMMHX81S00230903, номер двигателя M15A 1098106, год выпуска 2005 года, цвет серебристый по адресу: г. Тула, ул. Кауля, д.38 в течение 10 дней после исполнения Новосельцевым В.М. настоящего судебного акта в части взыскания с него денежных средств в пользу Козловой Т.С.

Рассматривая требования о взыскании денежных средств за эвакуацию автомобиля, суд приходит к следующему.

Как следует из пояснений стороны истца, Козлова Т.С. была вынуждена осуществлять эвакуацию транспортного средства, поскольку автомобиль был непригоден для эксплуатации вследствие отказа тормозов. Также из пояснений

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 7.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Таким образом, разрешая искивые требования, оценив в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ исследованные доказательства, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, учитывая установление факта недобросовестного поведения ООО «М Авто» в части заключения дополнительного соглашения, принятием мер, обеспечивающих защиту интересов Козловой Т.С., сочтя неоказанной услугу по данному соглашению по реализации дорожной карты, суд находит искивые требования Козловой Т.С. о компенсации морального вреда подлежащими частичному удовлетворению, исходя из требований разумности и справедливости, с учетом установленных обстоятельств, определяет размер компенсации, подлежащей взысканию с ответчика ООО «М Авто» в пользу истца в сумме 4 000 руб. Правовых оснований для удовлетворения заявленных требований в полном размере, в данной части, суд не усматривает.

Разрешая требования истца о взыскании штрафа, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в п.46 разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, основываясь на нормах действующего законодательства, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании в ее пользу штрафа, размер которого, при отсутствии возражений со стороны ответчика, составляет 50 % присужденной судом ко взысканию денежной суммы.

Следовательно, размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика ООО «М Авто», по настоящему делу в силу вышеприведенных норм материального права, составляет 27 429 руб. 24 коп., исходя из расчета (47 000 руб. + 4 000 руб. (компенсация морального вреда) + 3 858 руб. 47 коп.

В силу ст. 330 ГК РФ штраф является одним из видов неустойки, следовательно, он также может быть снижен на основании ст. 333 ГК РФ в случае его

усматривается, что после обнаружения неисправности Козлова Т.С. связалась по телефону с продавцом ООО «М Авто» и сообщила о возникновении проблем с автомобилем. Представитель продавца рекомендовал доставить автомобиль для осмотра в автосервис. Козлова Т.С. вызвала эвакуатор и доставила спорный автомобиль в автосервис на ул. Каракозова – квитанция-договор №000509 на сумму 2 700 руб. Представитель автосервиса связался по телефону с ООО «М Авто» на предмет осмотра неисправностей автомобиля, но представитель ООО «М Авто» заявил, что сервис неавторизованный и его отчет не будет принят. Козлова Т.С. на том же эвакуаторе, доставила спорный автомобиль для осмотра в автосервис на Павшинский мост – квитанция-договор №000511 на сумму 2 700 руб. После осмотра спорный автомобиль был доставлен на ул. Кауля к жилому дому №38, который принадлежит Козловой Т.С., таким образом, общая стоимость транспортировки составила 10 000 руб., однако квитанция на перевозку спорного автомобиля с Павшинского моста до ул.Кауля, д.38 у Козловой Т.С. не сохранилась.

В материалы дела стороной истца представлены квитанция №000511 от 2.10.2021 на сумму 2 700 руб. из которой усматривается, что осуществлена эвакуация авто Сузуки О 335 МС 32 с ул. Каракозова д.75, корп.1 до ул. Павшинский мост д.2А, а также квитанция №000509 от 02.10.2021 на сумму 2 700 руб. с ул. Кауля д.38 до ул. Каракозова д.75, корп.1, а также скриншоты места нахождения сервисов.

Принимая во внимание, что Козлова Т.С. в связи с поломкой автомобиля не могла им пользоваться по назначению и была вынуждена осуществить эвакуацию транспортного средства для подтверждения, или отсутствия в нем неисправностей, учитывая, что Козловой Т.С. представлен в материалы дела заказ-наряд №СУРБИ 202801 от 2.10.2021 в части осуществления диагностики автомобиля, дефектовка учета от 02.10.2021, а также действуя по указанию стороны ответчика, она доставила автомобиль в другой сервис, что не отрицалось последними в ходе рассмотрения дела, суд считает, что истец понесла расходы на эвакуацию транспортного средства до станции по диагностике. Таким образом, суд, руководствуясь требованиями ст. 15 ГК РФ, полагает, что Козлова Т.С. имеет право требовать взыскания убытков за эвакуацию транспортного средства.

В то же время, суд считает необходимым данные требования удовлетворить в части, поскольку Козловой Т.С. представлены документальные доказательства несения данных расходов лишь на сумму 5 400 руб., в связи с чем, требования в указанной части подлежат частичному удовлетворению, с ответчика Новосельцева В.М. подлежат взысканию в пользу Козловой Т.С. убытки в размере 5 400 руб.. Правовых оснований для удовлетворения заявленных требований в полном размере суд не усматривает.

Иные доводы сторон, приведенные в обоснование заявленных требований, и поданных на них возражений, в том числе ссылка на положения ст.211 ГК РФ, несоблюдение досудебного порядка, учитывая установленные по делу обстоятельства, суд считает несостоятельными, основанными на ошибочном толковании норм материального и процессуального права, не принимает их во внимание.

Часть 1 ст.103 ГПК РФ предусматривает, что государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Положения п.1 ст.333.17 НК РФ предусматривают, что плательщиками государственной пошлины признаются: организации; физические лица.

Указанные в пункте 1 настоящей статьи лица признаются плательщиками в случае, если они выступают ответчиками в судах общей юрисдикции, и если при этом решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой (п.2 ст.333.17 НК РФ).

Поскольку истец Козлова Т.С. в силу положений п.3 ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей» и пп.4 п.2 ст.333.36 НК РФ освобождена от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, также оплат государственной пошлины осуществлена не была, то с Новосельцева В.М. подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования город Тула государственная пошлина в размере 7 446 руб. 24 коп. из расчета 7 146 руб. 24 коп. требования, имущественного характера (365 000 руб. + 24 223 руб. 57 коп. + 5 400 руб.) + 300 руб. требование неимущественного характера, с ООО «М Авто» - 2 325 руб. 75 коп. из расчета: 1725 руб. 75 коп. требования, имущественного характера (47 000 руб. + 3 858 руб. 47 коп.) + 600 руб. (2 требования неимущественного характера за расторжение дополнительного соглашения и компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковые требования Козловой Татьяны Станиславовны удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи транспортного средства №К-391 от 28.09.2021, заключенный между Новосельцевым Владимиром Михайловичем от имени, в интересах и за счет которого действует общество с ограниченной ответственностью «М Авто» на основании агентского договора №К-391 от 28.09.2021, и Козловой Татьяной Станиславовной.

Расторгнуть дополнительное соглашение к договору купли-продажи №К-391 от 28.09.2021, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «М Авто» и Козловой Татьяной Станиславовной.

Взыскать с Новосельцева Владимира Михайловича, 14.07.1982 года рождения, уроженца пос.Товарково Дзержинского района Калужской области, зарегистрированного по адресу: г.Калуга, ул.Генерала Попова, д.11/1, кв.107 (паспорт 2903 №664062, выдан 20.02.2003 ОВД Дзержинского района Калужской области, код подразделения 402-008) в пользу Козловой Татьяны Станиславовны, 09.03.1974 года рождения, уроженки пос. Угловой Оймяконский район, Якутская АССР, зарегистрированной по адресу: г.Тула, ул.Кауля, д.38 (паспорт 7018 №871551, выдан 22.03.2019 УМВД России по Тульской области, код подразделения 710-003) уплаченные по договору купли-продажи денежные средства в сумме 365 000 (триста шестьдесят пять тысяч) рублей, убытки, уплаченные в счет процентов по кредиту в размере 24 223 (двадцать четыре тысячи двести двадцать три) рубля 57 копеек, убытки за эвакуацию автомобиля в размере 5 400 (пять тысяч четыреста) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «М Авто» (ИНН 5044109974, ОГРН 1175007013334), юридический адрес: 141503, Московская область, Солнечногорский район, г.Солнечногорск, ул.Набережная, д.35, офис 5, в пользу Козловой Татьяны Станиславовны, 09.03.1974 года рождения, уроженки пос. Угловой Оймяконский район, Якутская АССР, зарегистрированной по адресу: г.Тула, ул.Кауля, д.38 (паспорт 7018 №871551, выдан 22.03.2019 УМВД России по Тульской области, код подразделения 710-003) уплаченные денежные средства в размере 47 000

(сорок семь тысяч) рублей, убытки, уплаченные в счет процентов по кредиту в размере 3 858 (три тысячи восемьсот пятьдесят восемь) рублей 47 копеек, компенсацию морального вреда в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей, штраф в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

Обязать Козлову Татьяну Станиславовну возвратить Новосельцеву Владимиру Михайловичу автомобиль марки: SUZUKI IGNIS, VIN TSMHX81S00230903, номер кузова TSMHX81S00230903, номер двигателя M15A 1098106, год выпуска 2005 года, цвет серебристый, приобретенный по договору купли-продажи от 28.09.2021, ключи, а также документы на него, после исполнения Новосельцевым Владимиром Михайловичем настоящего судебного акта в части взыскания с него денежных средств в пользу Козловой Татьяны Станиславовны.

Обязать Новосельцева Владимира Михайловича своими силами и за свой счет забрать, находящееся у Козловой Татьяны Станиславовны транспортное средство автомобиль марки: SUZUKI IGNIS, VIN TSMHX81S00230903, номер кузова TSMHX81S00230903, номер двигателя M15A 1098106, год выпуска 2005 года, цвет серебристый по адресу: г. Тула, ул. Кауля, д.38 в течение 10 дней после исполнения Новосельцевым Владимиром Михайловичем настоящего судебного акта в части взыскания с него денежных средств в пользу Козловой Татьяны Станиславовны.

В удовлетворении исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «Автогарант» отказать.

В удовлетворения остальной части заявленных требований Козловой Татьяне Станиславовне отказать.

Взыскать с Новосельцева Владимира Михайловича, 14.07.1982 года рождения, уроженца пос.Товарково Дзержинского района Калужской области, зарегистрированного по адресу: г.Калуга, ул.Генерала Попова, д.11/1, кв.107 (паспорт 2903 №664062, выдан 20.02.2003 ОВД Дзержинского района Калужской области, код подразделения 402-008) в доход бюджета муниципального образования город Тула государственную пошлину в размере 7 446 (семь тысяч четыреста сорок шесть) рублей 24 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «М Авто» (ИНН 5044109974, ОГРН 1175007013334), юридический адрес: 141503, Московская область, Солнечногорский район, г.Солнечногорск, ул.Набережная, д.35, офис 5, в доход бюджета муниципального образования город Тула государственную пошлину в размере 2 325 (две тысячи триста двадцать пять) рублей 75 копеек.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Центральный районный суд г. Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

(подпись)

Е.А. Новиков

Копия верна.

Судья

Секретарь

«21» сентября 2023.

УИД: 71RS0029-01-2021-008053-62.

Подлинный документ подписан в деле №2-17/2023 Центрального районного суда г. Тулы.