

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 августа 2019 года

город Тула

Привокзальный районный суд г.Тулы в составе:
председательствующего Иваниной Т.Н.,
при секретаре Наумкине А.С.,
с участием
представителя истца (ответчика по встречному иску) Алексеевой Е.И. по
доверенности Масько Ю.В.,
ответчика (истца по встречному иску) Рудневой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Привокзального районного
суда г.Тулы гражданское дело №2-987/2019 по иску Алексеевой Екатерины Ивановны
к Рудневой Александре Васильевне, администрации города Тулы, министерству
имущественных и земельных отношений Тульской области о сохранении жилого
дома в реконструированном состоянии, изменении долей в праве общей долевой
собственности, выделе в натуре части домовладения, прекращении права общей
долевой собственности, выделе в натуре земельного участка, по встречному иску
Рудневой Александры Васильевны к Алексеевой Екатерине Ивановне,
администрации города Тулы, министерству имущественных и земельных отношений
Тульской области о выделе в натуре доли в праве общей долевой собственности на
домовладение, прекращении долевой собственности на домовладение,

у с т а н о в и л:

Алексеева Е.И. с учетом уточнения обратилась в суд с иском к Рудневой А.В.,
администрации города Тулы, министерству имущественных и земельных отношений
Тульской области о сохранении жилого дома в реконструированном состоянии,
изменении долей в праве общей долевой собственности, выделе в натуре части
домовладения, прекращении права общей долевой собственности, выделе в натуре
земельного участка, мотивируя свои требования тем, что домовладение по адресу:
Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, 1-й проезд, д.16 включает в себя
земельный участок с кадастровым номером 61:30:020216:783, площадью 998 кв.м с
расположенным на нем жилым домом с кадастровым номером 71:30:020216:705,
общей площадью 60,4 кв.м, назначение: жилой дом, количество этажей – 1. Из
технического паспорта на домовладение по состоянию на 15 июля 1973 года следует,
что по адресу: Тульская область, г.Тула, 1-й проезд, д.16 на земельном участке
располагались два жилых дома: лит. В площадью 30.2 кв.м, и лит.А площадью 27,5
кв.м, которыми на праве общей долевой собственности владели и пользовались
Горшков Гавриил Иванович – 1/3 доля, Горшкова Прасковья Ивановна – 1/6 доля,
Александровы: Евдокия Викторовна – 7/24, ее дети: сын Иван Васильевич – 1/24
доля, сын – Григорий Васильевич – 1/24 доля, сын Василий Васильевич – 1/24 доля,
дочь – Жоголева Елизавета Васильевна – 1/24 доля, внук Лев Григорьевич – 1/24
доля. После смерти Александровой Евдокии Викторовны в 1973 году наследство
приняла ее дочь Жоголева Елизавета Васильевна, у которой возникло право на 1/3
долю в домовладении. На основании договора купли-продажи от 25 марта 1974 года
произошел переход права на 1/3 долю в праве на домовладение, состоящее из двух
жилых деревянных домов со всеми при нем надворными постройками от Жоголевой
Елизаветы Васильевны к Алексеевой Екатерине Ивановне. Согласно договору, один

жилой дом имел общепользную площадь 27,5 кв.м, в том числе жилую – 16,7 кв.м, второй дом имел площадь 30,2 кв.м, в том числе жилую – 22,4 кв.м. Согласно сведениям, содержащимся в инвентарном деле БТИ, правообладателями вышеуказанного домовладения, включающего земельный участок, с расположенными на нем двумя жилыми домами являлись: Александров Григорий Васильевич – 1/24 доли – на основании регистрационного удостоверения №6895 от 16 сентября 1965 года; Александров Лев Григорьевич – 1/24 доли на основании регистрационного удостоверения №6895 от 16 сентября 1965 года; Горшков Гавриил Иванович – 1/3 доли на основании регистрационного удостоверения №6995 от 16 сентября 1965 года; Александров Иван Васильевич – 1/24 доли на основании регистрационного учета №6995 от 16 сентября 1965 года; Горшкова Прасковья Ивановна – 1/6 доли на основании свидетельства о праве на наследство по закону №1-5846 от 15 декабря 1966 года, удостоверено Первой Тульской государственной нотариальной конторой города Тулы; Руднева Александра Васильевна – 1/24 доли на основании свидетельства о праве на наследство по закону №7-1145 от 02 апреля 1993 года, удостоверено Первой Тульской государственной нотариальной конторой г.Тулы; Алексеева Екатерина Ивановна – 1/3 доли – на основании договора купли от 25 марта 1974 года, удостоверен Первой Тульской государственной нотариальной конторой города Тулы, реестровый номер 1-1331, зарегистрирован в Тульском БТИ 29 марта 1974 года под №6895, свидетельство о государственной регистрации прав №183845 от 29 декабря 2015 года. Долевые собственники Горшков Гавриил Иванович, Горшкова Прасковья Ивановна, Александров Григорий Васильевич, Александров Лев Григорьевич, Александров Иван Васильевич умерли в период с 1973 года по 1985 год. Наследство после них никто не принял, во владение и пользование жилыми домами и земельным участком не вступил. Из технического паспорта на спорное домовладение от 12 декабря 1989 года следует, что на земельном участке площадью 1112 кв.м, расположены два жилых дома лит.А – основное строение, лит.В – основное строение, две веранды лит. в, в1, крыльцо – лит.в2. Дом лит.А, разрушился. Считает, что в связи с разрушением жилого дома лит. А в спорном домовладении и смертью правообладателей домовладения, Горшкову Гавриилу Ивановичу, Горшковой Прасковье Ивановне, Александрову Григорию Васильевичу, Александрову Льву Григорьевичу, Александрову Ивану Васильевичу не могут принадлежать доли в праве общей долевой собственности на него. Из числа долевых собственников жилого дома, указанных в выписке из реестровой книги о праве собственности на объект недвижимости (до 1998 года) от 26 апреля 2019 года №03-20-1286 живы, продолжают владеть и пользоваться спорным домовладением она - 1/3 доли в праве и Руднева Александра Васильевна – 1/24 доля в праве. На пятерых вышеперечисленных лиц, которые по инвентаризационным документам числятся собственниками двух жилых домов по адресу: Тульская область, города Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16, приходится 5/8 доли в праве собственности. Она и Руднева А.В. стали совместно вдвоем пользоваться всем домовладением, включающим жилой дом с надворными постройками и земельный участок, неся расходы по его содержанию с июля 1985 года после смерти Александрова Василия Васильевича, который приходится отцом Рудневой А.В. С учетом разрушения жилого дома лит.А и прекращения права собственности в связи со смертью Горшкова Гавриила Ивановича, Горшковой Прасковьи Ивановны, Александрова Григория Васильевича, Александрова Льва Григорьевича, Александрова Ивана Васильевича на нем жилым домом лит.В, верандой лит.в1 и крыльцом лит.в2. Между ними доли в праве распределились следующим образом: Руднева А.В. – 1/3 доли; Алексеева Е.И. – 2/3

доли. Земельный участок с кадастровым номером 71:30:050402:416 принадлежащий ей и ответчику на праве бессрочного пользования, расположен в Зоне застройки индивидуальными жилыми домами Ж-1. В настоящее время спорное домовладение располагается на земельном участке с кадастровым номером 71:30:020216:783 площадью 958 кв.м. Границы земельного участка установлены в соответствии с действующим законодательством. Объект недвижимости является ранее учтенным. С учетом норм земельного законодательства, считает, что возникшие до 1990 года у предшествующих правообладателей домовладения право бессрочного пользования земельным участком по адресу: г.Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16 сохранилось после введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации, и в силу ст.35 Земельного кодекса РФ перешло к новым собственникам домовладения, которыми в настоящее время являются она и ответчик. Между собственниками спорного домовладения сложился определенный порядок пользования данным домовладением. Ответчик Руднева А.В. владеет и пользуется частью жилого дома, который обозначен в техническом паспорте, составленном ГУ ТО «Областное БТИ» по состоянию на 19 апреля 2019 года под лит.В общей площадью 59,9 кв.м и включает в себя следующие помещения, обозначенные на поэтажном плане технического паспорта: лит.В: жилая комната площадью 8,7 кв.м, кухня площадью 4,5 кв.м, лт. А – веранда. Вход в часть жилого дома, находящуюся в фактическом пользовании и владении ответчика, осуществляется через веранду лит.в, которая устроена при наружном входе со стороны, ориентированной на приусадебный участок и соседний дом 14 по 1-му проезду. Она владеет и пользуется частью жилого дома лит.В общей площадью 36,3 кв.м. Указанная часть жилого дома включает в себя помещения, обозначенные на поэтажном плане технического паспорта: лит. В: жилые комнаты 2 и 3 площадью 13,3 и 3.9 кв.м, лит. в1 – жилая пристройка лит.. в2 – веранда. Жилой дом лит.В с пристройкой лит.в1 и двумя верандами лит. в и лит.в2 расположен в границах земельного участка с кадастровым номером 71:30:020216:783 по адресу: г.Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16 с соблюдением градостроительных регламентов. Ею в целях улучшения жилищных условий без соответствующего разрешения и привлечения специализированных организаций, на собственные средства произведена реконструкция жилой пристройки лит.в1. Она направила в администрацию города Тулы уведомление о планируемых строительстве или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства. В ответе на заявление указано, что уведомление о соответствии реконструированного объекта установленным параметрам допустимости размещения жилого дома на земельном участке не может быть выдано на построенный объект. Как следует из технического заключения, реконструированная часть жилого дома, в том числе жилая пристройка лит.в1 и веранда в2, пригодны для дальнейшей эксплуатации по функциональному назначению, не создают угрозы жизни и здоровью граждан не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц. Спорное домовладение включает в себя земельный участок с инвентарным номером 71630:020216:783, площадью 958 кв.м, который принадлежит ей и ответчику на праве бессрочного пользования на основании договора застройки. Считает, что при переходе к ней в собственность части спорного жилого дома, в ее пользование на тех же правах должен перейти и земельный участок, находящийся при указанном жилом доме и необходимый для его эксплуатации. Между ней и ответчиком сложился порядок пользования земельным участком, на котором расположен жилой дом. В пользовании и владении истца находится земельный участок площадью 405 кв.м, в пользовании ответчика – 553

кв.м. Границы и уникальные характеристики земельного участка установлены в соответствии с обзорным планом по выделу земельного участка, выполненному кадастровым инженером ЗАО «ТулаТИЗИС». Согласно обзорному плану по выделу, земельный участок площадью 405 кв.м, занятый объектами недвижимости, находящимися в ее пользовании, имеет координаты и характерные точки границ и обозначен как 71:30:020216:783 ЗУ2. Просит сохранить в реконструированном состоянии жилой дом, с кадастровым номером 71:30:020216:705, общей площадью 59,9 кв.в; изменить размер доли в праве на жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, г.Тула Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16 распределив доли следующим образом: Алексеевой Е.И. – 2/3 доли; Рудневой А.В. – 1/3 доли, исключив из числа собственников и прекратив право долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16 в отношении: Горшкова Гавриила Ивановича – 1/3 доли; Горшковой Прасковьи Ивановны – 1/6 доля; Александрова Григория Васильевича – 1/24 доли, Александрова Льва Григорьевича – 1/24 доли; Александрова Ивана Васильевича – 1/24 доли; выделить в натуре ей в собственность часть жилого дома с кадастровым номером 71:30:020216:705, общей площадью 36,3 кв.м, включающую помещения: в жилом доме лит.В – жилые комнаты: площадью 13,3 кв.м номер на плане 2; площадью 3,9 кв.м – номер на плане 3; в жилой пристройке в1 – кухня площадью 16,3 кв.м номер на плане 2; веранду лит. а2 площадью 2,8 кв.м, прекратив ранее существовавшее право общей долевой собственности на жилой дом; выделить в натуре ей в собственность из земельного участка с кадастровым номером 71:30:020216:783, земельный участок площадью 405 кв.м, в соответствии с координатами и уникальными характеристиками, установленными в соответствии с обзорным планом по выделу земельного участка, выполненного ЗАО «ТулаТИЗИС»:

	X	Y	
н1	745198.69	258940.61	8.36
2	745191.69	258945.18	17.35
3	745182.47	258930.48	7.27
4	745178.54	258924.36	6.14
5	745174.98	258919.36	9.74
6	745168.03	258912.54	13.14
н9	745178.82	258905.04	17.31
н8	745189.16	258918.93	5.27
н7	745192.13	258923.28	3.21
н6	745189.41	258924.99	4.36
н5	745191.73	258928.68	5.01

н4	745187.49	258931.34	4.35
н3	745189.80	258935.03	
н2	745194.10	258932.51	4.98
н1	745198.69	258940.61	9.32

Истец (ответчик по встречному иску) Алексеева Е.И. в судебное заседание не явилась. О времени и месте его проведения извещена надлежащим образом.

Представитель истца (ответчика по встречному иску) Алексеевой Е.И. по доверенности Масько Ю.В. в судебном заседании исковые требования Алексеевой Е.И. с учетом уточнения поддержал, просил их удовлетворить. Встречные признал, не возражал против их удовлетворения.

Ответчик Руднева А.В. в судебном заседании исковые требования Алексеевой Е.И. признала, не возражала против их удовлетворения. В свою очередь обратилась в суд с иском к Алексеевой Е.И., администрации города Тулы, министерству имущественных и земельных отношений Тульской области о выделе в натуре доли в праве общей долевой собственности на домовладение, прекращении долевой собственности на домовладение, мотивируя свои требования тем, что правообладателями домовладения 16 по 1-му проезду Привокзального района г.Тулы, включающего земельный участок являлись: Александров Григорий Васильевич – 1/24 доля в праве; Александров Лев Григорьевич -1/24 доля в праве; Горшков Гавриил Иванович – 1/3 доля в праве; Александров Иван Васильевич – 1/24 доли в праве; Горшкова Прасковья Ивановны – 1/16 доли в праве, Руднева Александра Васильевна – 1/24 доля в праве; Алексеева Екатерина Ивановна – 1/3 доля в праве. Долевые собственники Горшков Г.И., Горшкова П.И., Александров Г.В., Александров Л.Г., Александров И.В. умерли в период 1973 года по 1985 год. Наследство после них никто не принял, во владение и пользование жилыми домами и земельным участком не вступил. На земельном участке площадью 1112 кв.м расположены два жилых дома: лит.А – основное строение, лит. В – основное строение, две веранды лит.в, в1, крыльцо лит. в2. Дом лит. А – разрушился. Считает, что в связи с разрушением жилого дома лит.А и смертью правообладателей домовладения, Горшкову Г.И., Горшковой П.И., Александрову Г.В., Александрову Л.Г., Александрову И.В. не могут принадлежать доли в праве общей долевой собственности на него, в связи с чем указанные лица подлежат исключению из числа сособственников. Она и Алексеева Е.И. совместно пользуются всем домовладением, включающим жилой дом надворными постройками и земельным участком, неся расходы по его содержанию. С учетом разрушения жилого дома лит. А и прекращения права собственности в связи со смертью, изменились доли в праве на домовладение – земельный участок с расположенным на нем жилым домом лит. В, верандой лит. в1 и крыльцом лит. в2. Доли распределились следующим образом: она – 1/3 доля, Алексеева Е.И. – 2/3 доли. Спорное домовладение располагается на земельном участке мерою 958 кв.м. Границы земельного участка установлены в соответствии с действующим законодательством. Считает, что возникшее до 1990 года у предшественников правообладателей домовладения право бессрочного пользования земельным участком по адресу: тульская область, г.Тула, Мясново, 1-й проезд, д.16, сохранилось после введения в действие Земельного кодекса РФ, и в силу ст.35 Земельного кодекса РФ перешло к ним. Между ней и ответчиком сложился определенный порядок пользования домовладения, она владеет и пользуется частью жилого дома под лит.В, общей

площадью 59,9 кв.м и включает в себя помещения, обозначенные на поэтажном плане технического паспорта: №1 – жилая комната площадью 8,7 кв.м, №4 – кухня площадью 4,5 кв.м, веранда лит. в площадью 1,8 кв.м. Вход в часть жилого дома, находящуюся в фактическом пользовании и владении ответчика осуществляется через веранду лит.в, которая устроена при наружном входе со стороны, ориентированной на приусадебный участок и соседний дом 14 по 1-му проезду. Алексеева Е.И. владеет и пользуется часть жилого дома лит. В, общей площадью 36,3 кв.м и включает в себя: в лит. В: №2 – жилая комната площадью 13,3 кв.м, №3 – жилая комната площадью 3,9 кв.м, в лит.в1: №1 – кухня, площадью 16,3 кв.м, лит.в2 – веранда, площадью 2,8 кв.м. Кроме того между ними сложился определенный порядок пользования земельным участком. В ее пользовании и владении находится земельный участок площадью 553 кв.м, в пользовании ответчика 405 кв.м. Границы и уникальные характеристики земельного участка установлены в соответствии с обзорным планом по выделу земельного участка, выполненному кадастровым инженером ЗАЛ «ТулаТИЗИС». Согласно обзорному плану по выделу, земельный участок площадью 553 кв.м занятый объектами недвижимости, находящимися в пользовании Рудневой А.В., имеет координаты и характерные точки границ и обозначен как 71:30:020216:783 ЗУ1. Просит изменить размер долей в праве на жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16, установив доли за: Рудневой А.В. – 1/3 доли, Алексеевой Е.И. – 2/3 доли. Исключить из числа собственников и прекратить право долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16 в отношении: Горшкова Гавриила Ивановича – 1/3 доли; Горшковой Прасковьи Ивановны – 1/6 доля; Александрова Григория Васильевича – 1/24 доля; Александрова Льва Григорьевича – 1/24 доля; Александрова Ивана Васильевича – 1/24 доля; выделить в натуре ей в собственность часть жилого дома с К№71:30:020216:705, общей площадью 23,6 кв.м, включающую помещения: в жилом доме лит.В – жилую комнату площадью 8,7 кв.м номер на лане 1; кухню площадью 4,5 кв.м – номера на плане 4; веранду лит.в площадью 8,6 кв.м номер на плане S; веранду лит.в площадью 1,8 кв.м номер на плане S, прекратить право общей долевой собственности; выделить ей в собственность земельный участок площадью 553 кв.м в соответствии с координатами и уникальными характеристиками, установленными в соответствии с обзорным планом по выделу земельного участка, выполненного ЗАО «ТулаТИЗИС»:

	X	Y	
1	745212.33	258931.72	16.28
н1	745198.69	258940.61	9.32
н2	745194.10	258932.51	
н3	745189.80	258935.03	4.98
			4.35
н4	745187.49	258931.34	5.01
н5	745191.73	258928.68	4.36
			3.21
н6	745189.41	258924.99	

н7	745192.13	258923.28	5.27
н8	745189.16	258918.93	17.31
н9	745178.82	258905.04	6.78
7	745184.39	258901.18	4.60
8	745188.14	258898.52	0.68
9	745188.50	258899.10	15.18
10	745197.34	258911.44	25.22
1	745212.33	258931.72	

Представитель ответчика администрации города Тулы по доверенности Забельникова Н.И. в судебное заседание не явилась. О времени и месте его проведения извещена надлежащим образом. Представила письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя администрации.

Представитель ответчика министерства имущественных и земельных отношений Тульской области в судебное заседание не явился. О времени и месте его проведения извещен надлежащим образом.

В силу положений статьи 165.1 ГК РФ, части 3 статьи 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с ч.2 ст. 35 Конституции РФ каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

В соответствии со статьей 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (статья 304 ГК РФ).

При этом ст.247 ГК РФ предусмотрено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

В силу ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст.236 ГК РФ гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. Отказ от права собственности не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении соответствующего имущества до приобретения права собственности на него другим лицом.

Пунктом 1 статьи 235 ГК РФ предусмотрено, что право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Из смысла указанной нормы права следует, что изменения в физическом существовании вещи, которые она определяет как гибель и как уничтожение, влекут за собой прекращение права собственности.

В силу пункта 1 статьи 2 Федерального закона №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Судом установлено и следует из материалов дела, что домовладение по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, 1-й проезд, д.16 включает в себя земельный участок с кадастровым номером 61:30:020216:783, площадью 998 кв.м с расположенным на нем жилым домом с кадастровым номером 71:30:020216:705, общей площадью 60,4 кв.м, назначение: жилой дом, количество этажей – 1.

Из технического паспорта на домовладение по состоянию на 15 июля 1973 года, следует, что по адресу: Тульская область, г.Тула, 1-й проезд, д.16 на земельном участке располагались два жилых дома: лит.В площадью 30,2 кв.м, и лит.А площадью 27,5 кв.м, которыми на праве общей долевой собственности владели и пользовались Горшков Гавриил Иванович – 1/3 доля, Горшкова Прасковья Ивановна – 1/6 доля, Александровы: Евдокия Викторовна – 7/24, ее дети: сын Иван Васильевич – 1/24 доля, сын – Григорий Васильевич – 1/24 доля, сын Василий Васильевич – 1/24 доля, дочь – Жоголева Елизавета Васильевна – 1/24 доля, внук Лев Григорьевич – 1/24 доля.

После смерти Александровой Евдокии Викторовны в 1973 году наследство приняла ее дочь Жоголева Елизавета Васильевна, у которой возникло право на 1/3 долю в домовладении.

На основании договора купли-продажи от 25 марта 1974 года произошел переход права на 1/3 в праве на домовладение, состоящее из двух жилых деревянных домов со всеми при нем надворными постройками от Жоголевой Елизаветы Васильевны к Алексеевой Екатерине Ивановне.

Согласно договору, один жилой дом имел общепользую площадь 27,5 кв.м, в том числе жилую – 16,7 кв.м, второй дом имел площадь 30,2 кв.м, в том числе жилую – 22,4 кв.м.

В соответствии с данными технического учета от 12 декабря 1989 года дом лит.А разрушился.

Частью 1 ст.17 ГК РФ определено, что гражданская правоспособность – это способность иметь гражданские права и нести обязанности.

В соответствии с ч.2 ст.17 ГК РФ, правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью.

Судом установлено, что Горшков Гавриил Иванович, Горшкова Прасковья Ивановна, Александров Григорий Васильевич, Александров Лев Григорьевич, Александров Иван Васильевич умерли в период с 1973 года по 1985 год.

Наследство после их смерти никто не принял, во владение и пользование жилым домом и земельным участком не вступил.

Факт разрушения домовладения под лит.А, а также проживания в разрушенном доме, и смерти собственников Горшкова Г.И., Горшковой П.И., Александрова Г.В., Александрова Л.Г., Александрова И.В. подтвердили допрошенные в ходе судебного заседания свидетели Шумилина Е.И., Чернопятава О.П.

Оценив показания вышеуказанных свидетелей в совокупности с другими собранными по делу доказательствами, по правилам ст.ст.67 и 69 ГПК РФ, суд признает их достоверными доказательствами по делу, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, основанными на личном восприятии фактов и обстоятельств и не противоречат другим, собранным по делу доказательствам.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что Горшков Гавриил Иванович, Горшкова Прасковья Ивановна, Александров Григорий Васильевич, Александров Лев Григорьевич, Александров Иван Васильевич подлежат исключению из числа собственников домовладения 16 по 1-му проезду Мясново Привокзального района г.Тулы Тульской области.

Как установлено судом ранее Алексеева Е.И. является собственником - 1/3 доли, Руднева – 1/24 доли в праве общей долевой собственности на домовладение 16 по 1-му проезду пос.Мясново г.Тулы Тульской области.

Общий размер долей в праве общей долевой собственности на домовладение 16 по 1-му проезду Мясново Привокзального района г.Тулы Тульской области собственников Горшкова Г.И., Горшковой П.И., Александрова Г.В., Александрова Л.Г., Александрова И.В. составляет 5/8 доли.

Алексеева Е.И. и Руднева А.В. владеют и пользуются домовладением, расположенным по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16, состоящий из: лит.В – жилой дом, лит.в – веранда, лит.в1 – жилая пристройка, лит.в2 – веранда.

Из показаний лиц, участвующих в деле установлено, что между ними доли в праве собственности распределились: 1/3 и 2/3 соответственно.

Спорное домовладение расположено на земельном участке с кадастровым номером 71:30:020216:783 площадью 958 кв.м.

Согласно карте градостроительного зонирования «Правил землепользования и застройки муниципального образования город Тулы», принятых решением Тульской городской Думы от 23 декабря 2016 года №33/839 (в редакции решения Тульской городской Думы от 28 июня 2017 года №39/958 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки муниципального образования город Тулы, утвержденных решением Тульской городской Думы от 23 декабря 2016 года №33/839, с учетом итогов (рекомендаций) публичных слушаний от 24 мая 2017») земельный участок с кадастровым номером 71:30:050402:416 расположен в зоне застройки индивидуальными жилыми домами Ж-1.

В соответствии с абзацем 2 Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 22 октября 1970 «О порядке введения в действие Земельного кодекса РСФСР» по земельным правоотношениям, возникшим до 01 декабря 1970 года, Земельный кодекс применяется к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения его в действия.

Статьей 104 ЗК РСФСР 1970 года было предусмотрено, что земельные участки гражданам для индивидуального жилищного строительства предоставляются только в бессрочное пользование.

В соответствии со ст.7 Закона РФСР от 23 ноября 1990 года «О земельной реформе» до юридического оформления прав на земельный участок за землепользователями сохранялось ранее возникшее право пользования земельным участком.

В силу действия ст.3 ФЗ «О введение в действие Земельного кодекса Российской Федерации» права на землю, не предусмотренные Земельным кодексом Российской Федерации, подлежат переоформлению со дня введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации. Право постоянного (бессрочного) пользования находящимися в государственной или муниципальной собственности земельными участками, возникшее у граждан или юридических лиц до дня введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации, сохраняется. Право пожизненного наследуемого владения находящимися в государственной или муниципальной собственности земельными участками, приобретенное гражданином до дня введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации, сохраняется.

В соответствии со ст.35 ЗК РФ при переходе права собственности на здание, сооружение, находящиеся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, сооружением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний их собственник.

Как следует из положений ст.271 ГК РФ, собственник здания, сооружения или иной недвижимости, находящейся на земельном участке, принадлежащем другому лицу, имеет право пользования предоставленным таким лицом под эту недвижимость земельным участком.

При переходе права собственности на недвижимость, находящуюся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право пользования соответствующим земельным участком на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний собственник недвижимости.

Согласно архивным данным, домовладение по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16 имеет сведения о праве владения строениями с 1931 года.

Кадастровым инженером Родиным А.В. был подготовлен межевой план в результате выполнения кадастровых работ в связи с образованием земельного участка из земель, находящихся в государственной собственности, на основании которого земельный участок был поставлен на кадастровый учет с кадастровым номером 71:30:020216:783.

Суд принимает во внимание те обстоятельства, что собственники домовладения по адресу: Тульская область, г. Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16, являющиеся правопродшественниками истцов, сведения о которых имеются в исследованных судом документах, правомерно пользовались спорным земельным участком с находящимся на нем жилым домом с надворными постройками, который не являлся самовольным строением, ни государство, ни органы местного самоуправления никогда не предъявляли к ним требования об освобождении данного земельного участка, что, по мнению суда, свидетельствует о признании правомерности владения и пользования земельным участком со стороны самого государства.

Об истребовании испрашиваемого земельного участка из чужого незаконного владения никогда никем не заявлялось, что дает суду основания расценивать изложенное как согласие соответствующих государственных органов на пользование собственниками домовладения, Алексеевой Е.И. и Рудневой А.В., земельным участком. Целевое назначение земельного участка при его использовании не изменилось.

Одновременно в ходе рассмотрения дела судом не установлено каких-либо обстоятельств, препятствующих Алексеевой Е.И. и Рудневой А.В. в признании права собственности на него, ими представлены все необходимые для этого документы; соседи близлежащих домов не претендуют на вышеуказанный земельный участок и не возражают против признания за истцами права собственности на него с установлением границы смежной с принадлежащим им земельным участкам по фактическому отчуждению, спора по границам нет, а потому отсутствуют основания для отказа в бесплатной приватизации, установленные законом.

Более того, каких-либо данных, свидетельствующих о том, что испрашиваемый земельный участок не может представляться в частную собственность в материалах дела не содержится, и ответчиками суду не представлено, земельный участок находится в зоне существующей застройки индивидуальными жилыми домами, граничит с земельными участками иных домовладельцев кадастрового квартала, в том числе ранее сформировавших их (земельных участков) границы, что затрудняет предоставление и использование спорного земельного участка в иных, кроме как для эксплуатации жилого дома целях, объектов общего использования на данном земельном участке нет, прежние собственники домовладения своих прав на приватизацию испрашиваемого земельного участка не использовали, материалами дела подтверждается, что земельный участок используется собственниками в целях его непосредственного назначения, размер земельного участка не превышает предельные размеры земельных участков предоставляемых для индивидуального жилищного строительства граждан.

Таким образом, анализ собранных по делу доказательств свидетельствует о том, что права и законные интересы других лиц, а также требования земельного и градостроительного законодательства не нарушены, а потому суд полагает, возможным выделение в собственность Алексеевой Е.И. и Рудневой А.В. испрашиваемого земельного участка.

В соответствии с техническим паспортом на жилой дом объект индивидуального строительства по состоянию на 19 апреля 2019 года, домовладение 16 по 1-му проезду пос.Мясново Привокзального района г.Тулы Тульской области состоит из: лит.В – жилой дом, площадью 30,4 кв.м, лит.в - веранда, площадью 10,4 кв.м, лит.в1 – жилая пристройка, площадью 16,3 кв.м, лит.в2 – веранда, площадью 2,8 кв.м.

На переоборудование лит.в1 – жилой пристройки из веранды; лит.в2 – веранды из открытого крыльца, документы об осуществлении строительства не предъявлены.

Согласно п.3 ст.222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий: если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта; если на день обращения в суд постройка соответствует установленным требованиям; если

сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29 апреля 2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. (пункт 25).

Рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию.

Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан (пункт 26).

При этом, с учетом взаимосвязи указанных выше норм права, необходима совокупность юридических фактов, при доказанности которых иск о признании права собственности на самовольную постройку может быть удовлетворен: строительство объекта осуществлено на участке, находящемся в собственности (постоянном пользовании, пожизненном наследуемом владении); объект возведен застройщиком для себя за счет собственных средств; застройщиком соблюдены градостроительные и строительные нормативы, не нарушены права и законные интересы других лиц (связанные в том числе, с использованием смежными земельными участками; беспрепятственным пользованием принадлежащими им объектами; безопасным воздействием на окружающую среду; возведением новых объектов, разрешение на которые предоставлено без учета спорного объекта и другие).

Как установлено судом, вышеуказанные самовольные постройки, входящие в состав спорного домовладения, реконструированы за счет собственных денежных средств проживавших там лиц и своими силами. Документального подтверждения понесенных затрат, не представлено ввиду их не сохранности, при этом данный факт никем из заинтересованных лиц не оспорен.

Согласно техническому заключению №54 от 20 июня 2019 года, выполненному ООО «Элит-проект» следует, что общее техническое состояние несущих и

ограждающих конструкций реконструированной части жилого дома, в том числе техническое состояние жилой пристройки лит.в1 и веранды лит.в2, характеризуется как работоспособное. Несущая способность конструктивных элементов реконструированной части жилого дома обеспечивается; конструктивные элементы пригодны для дальнейшей эксплуатации. Прочностные характеристики материалов конструктивных элементов реконструированной части жилого дома в целом, в том числе жилой пристройки лит.в1 и веранды лит.в2 не снижены, отклонений от горизонтальных и вертикальных линий, трещин в местах сопряжения со смежными конструкциями не зафиксировано. Повреждений и деформаций, свидетельствующих о снижении несущей способности конструктивных элементов, не наблюдается. Строительные работы произведены в соответствии с технологическими условиями на производство общестроительных и специальных работ. Объемно-планировочные и конструктивные решения реконструированной части жилого дома, расположенного в границах земельного участка по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, проезд 1-й Мясново, д.16, в том числе жилая пристройка лит.в1 и веранда лит.в2, соответствуют требованиям безопасности, долговечности, эксплуатационным характеристикам, противопожарным требованиям и санитарно-эпидемиологическим требованиям по охране здоровья людей и окружающей природной среды предъявленным к индивидуальным жилым домам в соответствии с требованиями СП 55.13330.2016 «СНиП 31-02-2001. Дома жилые одноквартирные», Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22 июля 2008 года №123-ФЗ, СанПиН 2.1.2.2645-2010 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях». Примененные при реконструкции части жилого дома, расположенного в границах земельного участка по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, проезд 1-й Мясново, д.16, связанной с переоборудованием жилой пристройки лит.в1 из пристройки лит.в1, и переоборудованием веранды лит.в2 из открытого крыльца лит.в2, строительные материалы, изделия и инженерное оборудование обеспечивают допустимые условия микроклимата и воздушной среды жилых помещений; допустимый уровень естественной освещенности через световые проемы в наружных стенах; допустимые уровни шума в жилых помещениях в соответствии с требованиями СанПиН 2.1.2.2645-10. Реконструированная часть жилого дома, расположенная в границах земельного участка по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, проезд 1-й Мясново, д.16, в том числе жилая пристройка лит.в1 и веранда лит.в2, соответствуют параметрам, установленными документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки муниципального образования город Тула. Расположение реконструированной части жилого дома, в том числе жилой пристройки лит.в1 и веранды лит.в2 в границах земельного участка по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, проезд 1-й Мясново, д.16 не нарушает требований градостроительного кодекса. Реконструированная часть жилого дома, расположенная в границах земельного участка по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, проезд 1-й Мясново, д.16 в том числе жилая пристройка лит.в1, веранда лит.в2, пригодны для дальнейшей эксплуатации по функциональному назначению, не создают угрозы жизни и здоровью граждан, на нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц.

Изучив техническое заключение, принимая во внимание систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, суд признает достоверным и допустимым доказательством по делу данное техническое

заключение, поскольку оно является достаточно полным, ясным, проведено компетентным органом.

В силу изложенного у суда не возникает сомнений в обоснованности технического заключения, противоречия в выводах технического заключения отсутствуют.

Следовательно, строительство жилого дома произведено с соблюдением норм и правил, не затрагивает и не ущемляет права и законные интересы заинтересованных лиц, не создает угрозы для жизни и здоровья.

Как разъяснено в п.26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума ВАС Российской Федерации №22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию.

Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

По смыслу п.3 ст.222 ГК РФ нарушение процедуры оформления разрешения на строительство или процедуры ввода объекта в эксплуатацию, не является достаточным основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку.

С целью получения разрешения на ввод в эксплуатацию самовольно реконструированных помещений Алексеева Е.И. обратилась в администрацию г.Тулы с уведомлением о планируемом строительстве объекта индивидуального жилищного строительства №9350-К.

Письмом №9350-Е/1 от 28 мая 2019 года администрацией города Тулы отказано в выдаче такого разрешения со ссылкой на ч.1 ст.51.1 Градостроительного кодекса РФ.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что единственным признаком реконструированного объекта является отсутствие разрешения на строительство и отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию строений.

Учитывая, что построенная самовольная постройка, расположена в границах предоставленного предыдущему собственнику домовладения земельного участка, сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан, что подтверждено заключением эксперта, а также не наносит вред окружающей среде, возведенное строение соответствует техническим, санитарно-гигиеническим, экологическим и пожарным требованиям, предъявляемым к индивидуальным домам, предназначенным для постоянного проживания людей, требования истца Алексеевой Е.И. о признании

права собственности на жилой дом в реконструированном виде являются законными и обоснованными.

Разрешая иски о выделе доли жилого дома и земельного участка в натуре, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей долевой собственности. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Статья 252 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними (п. 1).

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (п. 2).

При не достижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 4 от 10 июня 1980 года "О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом", выдел участнику общей собственности принадлежащей ему доли означает передачу в собственность истцу определенной изолированной части жилого дома и построек хозяйственного назначения, соответствующих его доле, а также означает утрату им права на эту долю в общем имуществе.

Из положений ст. 11.2 ЗК РФ следует, что земельные участки образуются при разделе, объединении, перераспределении участков или выделе из земельных участков, а также из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Земельные участки, из которых при разделе, объединении, перераспределении образуются земельные участки (исходные земельные участки), прекращают свое существование с даты государственной регистрации права собственности и иных вещных прав на все образуемые из них земельные участки в порядке, установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» за исключением случаев, указанных в пунктах 4 и 6 статьи 11.4 ЗК РФ, и случаев, предусмотренных другими федеральными законами (п. 2). Целевым назначением и разрешенным использованием образуемых земельных участков признаются целевое назначение и разрешенное использование земельных участков, из которых при разделе, объединении, перераспределении или выделе образуются земельные участки, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

В силу ст. 11.5 ЗК РФ выдел доли земельного участка осуществляется в случае выдела доли или долей из земельного участка, находящегося в долевой собственности. При выделе земельного участка образуются один или несколько земельных участков. При этом земельный участок, из которого осуществлен выдел, сохраняется в измененных границах (измененный земельный участок).

При выделе земельного участка у участника долевой собственности, по заявлению которого осуществляется выдел земельного участка, возникает право собственности на образуемый земельный участок и указанный участник долевой

собственности утрачивает право долевой собственности на измененный земельный участок. Другие участники долевой собственности сохраняют право долевой собственности на измененный земельный участок с учетом изменившегося размера их долей в праве долевой собственности.

С учетом положений ст.252 ГК РФ, ст.11.5 ЗК РФ, пунктов 35-27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01 июля 1996 года №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части Первой Гражданского кодекса РФ» суд вправе произвести выдел в собственность сторон конкретного недвижимого имущества, в отношении которого возник данный спор, с учетом фактически сложившегося порядка пользования этим имуществом, нуждаемости каждого из сособственников в этом имуществе, прекратив право долевой собственности на него.

Как следует из пояснений лиц, участвующих в деле, между Алексеевой Е.И. и Рудневой А.В. сложился определенный порядок пользования домовладением 16 по 1-му проезду пос.Мясново Привокзального района г.Тулы Тульской области.

В пользовании Алексеевой Е.И. находятся следующие помещения жилого дома: в лит.В жилые комнаты: площадью 13,3 кв.м номер на плане 2; площадью 3,9 кв.м номер на плане 3; в лит.в1 – кухня площадью 16,3 кв.м номер на плане 2, лит.а2 веранда площадью 2,8 кв.м.

В пользовании Рудневой А.В. в лит.В: жилая комната площадью 8,7 кв.м номер на плане 1, кухня площадью 4,5 кв.м – номер на плане 4; лит.в – веранда площадью 10.4 кв.м.

Также во владении и пользовании Алексеевой Е.И. находится земельный участок площадью 405 кв.м, занятый объектами недвижимости, имеет координаты и характерные точки границ и обозначен как 71:30:020216:783:3У2.

Во владении и пользовании Рудневой А.В. находится земельный участок площадью 533 кв.м, занятый объектами недвижимости, имеет координаты и характерные точки границ и обозначен как 71:30:020216:783 3У1.

Таким образом, суд считает, что предложенный сторонами вариант раздела жилого дома и земельного участка по сложившемуся порядку пользования учитывает права и охраняемые законом интересы сторон, так как предусматривает выделение каждому изолированных объектов недвижимости без каких-либо переоборудований на находящемся у истцов в пользовании земельном участке.

Выделяемые части жилого дома имеют отдельные входы, коммуникации, спора по порядку пользования земельным участком и жилым домом не имеется. Указанные обстоятельства в суде сторонами не оспаривались.

Исходя из изложенного, суд считает исковые требования о выделе части жилого дома и земельного участка в собственность Алексеевой Е.И. и Рудневой А.В. в натуре законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

По смыслу ст. 252 ГК РФ выдел доли в натуре влечет прекращение права общей долевой собственности на имущество, а потому в связи с выделом доли спорного имущества, право общей долевой собственности на жилой дом подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковые требования Алексеевой Екатерины Ивановны удовлетворить.

Прекратить право общей долевой собственности Горшкова Гавриила Ивановича (1/3 доля), Горшковой Прасковьи Ивановны (1/6 доля), Александрова Григория Васильевича (1/24 доля), Александрова Льва Григорьевича (1/24 доля), Александрова Ивана Васильевича (1/24 доли) на жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16; исключив Горшкова Гавриила Ивановича, Горшкову Прасковью Ивановну, Александрова Григория Васильевича, Александрова Льва Григорьевича, Александрова Ивана Васильевича из числа долевых собственников жилого дома, расположенного по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16; установив следующие доли собственникам: Алексеевой Екатерине Ивановна равной 2/3 доли в праве, Рудневой Александре Васильевне равной 1/3 доле в праве.

Выделить в натуре на праве собственности Алексеевой Екатерине Ивановне реконструированную часть жилого дома с кадастровым номером 71:30:020216:705, общей площадью 36,3 кв.м, расположенного по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16, состоящую из следующих помещений: лит.В: №2 площадью 13,3 кв.м, №3 площадью 3,9 кв.м; лит.в1: №2 площадью 16,3 кв.м, лит.в2 площадью 2,8 кв.м.

Право общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16, прекратить.

Выделить в натуре в собственность Алексеевой Екатерине Ивановне из земельного участка с кадастровым номером 71:30:020216:783, земельный участок площадью 405 кв.м. в соответствии с координатами и уникальными характеристиками, установленными в соответствии с обзорным планом по выделу земельного участка, выполненного по ЗАО «ТулаТИСИЗ» (кадастровый инженер Родин А.В.):

	X	Y	
н1	745198.69	258940.61	8.36
2	745191.69	258945.18	17.35
3	745182.47	258930.48	7.27
4	745178.54	258924.36	6.14
5	745174.98	258919.36	9.74
6	745168.03	258912.54	13.14
н9	745178.82	258905.04	17.31
н8	745189.16	258918.93	5.27
н7	745192.13	258923.28	3.21
н6	745189.41	258924.99	4.36
н5	745191.73	258928.68	

н4	745187.49	258931.34	5.01
н3	745189.80	258935.03	4.35
н2	745194.10	258932.51	4.98
н1	745198.69	258940.61	9.32

Встречные исковые требования Рудневой Александры Васильевны удовлетворить.

Выделить в натуре на праве собственности Рудневой Александре Васильевне часть жилого дома с кадастровым номером 71:30:020216:705, общей площадью 23,6 кв.м, расположенного по адресу: Тульская область, г.Тула, Привокзальный район, Мясново, 1-й проезд, д.16, состоящую из следующих помещений: лит.В: №1 площадью 8,7 кв.м, №4 площадью 4,5 кв.м; лит.в площадью 10,4 кв.м.

Выделить в натуре в собственность Рудневой Александре Васильевне из земельного участка с кадастровым номером 71:30:020216:783, земельный участок площадью 553 кв.м. в соответствии с координатами и уникальными характеристиками, установленными в соответствии с обзорным планом по выделу земельного участка, выполненного по ЗАО «ТулаТИСИЗ» (кадастровый инженер Родин А.В.):

	X	Y	
1	745212.33	258931.72	16.28
н1	745198.69	258940.61	9.32
н2	745194.10	258932.51	4.98
н3	745189.80	258935.03	4.35
н4	745187.49	258931.34	5.01
н5	745191.73	258928.68	4.36
н6	745189.41	258924.99	3.21
н7	745192.13	258923.28	5.27
н8	745189.16	258918.93	17.31
н9	745178.82	258905.04	6.78
7	745184.39	258901.18	4.60
8	745188.14	258898.52	0.68

9	745188.50	258899.10	15.18
10	745197.34	258911.44	
1	745212.33	258931.72	25.22

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Привокзальный районный суд г.Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

(подпись)

Т.Н. Иванина

"КОПИЯ ВЕРНА"

подпись судьи 

Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
федерального суда общей юрисдикции
Секретарь с/з Наумкин А.С.
(Инициалы, фамилия)

25 августа 2019г.



Подлинник находится
в материалах № 2-987/2019
в Привокзальном
районном суде г. Тулы