

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 марта 2019 года

город Тула

Привокзальный районный суд г.Тулы в составе:
председательствующего Иваниной Т.Н.,
при секретаре Темпус П.А.,
с участием
истца (ответчика по встречному иску) Тихомирова В.Н.,
представителя истца (ответчика по встречному иску) Тихомирова В.Н. в порядке п.6
ст.53 ГПК РФ Рогожина Е.М.,
ответчика (истца по встречному иску) Абдулян С.А.,
представителя ответчика (истца по встречному иску) Абдулян С.А. по доверенности
Масько Ю.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Привокзального районного
суда г.Тулы гражданское дело №2-185/2019 по иску Тихомирова Виктора
Николаевича к Абдулян Софии Алексеевне о взыскании денежных средств, по
встречному иску Абдулян Софии Алексеевны к Тихомирову Виктору Николаевичу о
взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

у с т а н о в и л:

Тихомиров В.Н. с учетом уточнения обратился в суд с иском к Абдулян С.А. о
взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что в начале 2017 года
между ним и Абдулян С.А. была достигнута устная договоренность о составлении
проекта бассейна-бани. Стоимость проекта составила 80000 рублей. С момента
достижения устной договоренности, ответчица несколько раз приезжала к нему,
меняя условия договора, касаемо размера бассейна. При этом он предупреждал
заказчика, что любое изменение проекта составит 10% от суммы проекта плюсом. За
полтора года он сделал 7 проектов бассейна-бани. Оплата работы предусматривалась
по окончании проектирования. Первоначально им был оговорен срок выполнения
работ, который составлял один месяц. Денежные средства от ответчиков в счет
предоплаты не поступали. Единственное, что было оговорено, предстоящие поездки в
г.Москву из г.Тулы по производственной необходимости. На указанные нужны
ответчиком Абдулян С.А. были выделены денежные средства в размере 20000
рублей. 06 августа 2018 года к нему (истцу) приехал Рафаэлян В.Т., приехавшийся
заказчику супругом. Архитектурный проект он (истец) скопировал на флэшкарту в
формате PDF. Проект был выполнен согласно всем действующим нормам и правилам
для проектной документации. Кроме того все чертежи проекта бассейна-бани были
отправлены на адрес электронной почты ответчика Абдулян С.А. Также им на
личные денежные средства были приобретены три пары картриджей с цветными и
черными чернилами для принтера, с целью последующей распечатки проекта и
передачи его на бумажном носителе ответчице. Рафаэлян В.Т. передал ему денежные
средства в размере 20000 рублей, которые он положил на стол. При этом он передал
ему флэшкарту и потребовал оплаты стоимости работ в размере 80000 рублей.
Поскольку денежные средства от ответчика не поступили до настоящего времени, он
вправе в соответствии со ст.395 ГК РФ, помимо суммы основного долга, потребовать
уплаты пени, рассчитанные на дату судебного заседания. Кроме того, для оказания
юридической помощи он был вынужден обратиться к юристу для осуществления

представительства в суде и подготовке уточнения к исковому заявлению. Юридические услуги составили 30000 рублей. Просит суд взыскать с Абдулян С.А. в его пользу денежные средства в размере 128000 рублей, из которых 80000 рублей за оказание услуг по подготовке архитектурного проекта, 48000 рублей за изменения и дополнения к вышеуказанному проекту; пени за просрочку оплаты услуг в размере 20660 рублей 60 коп., стоимость расходных материалов для печати проектов в размере 12261 рубля, судебные расходы на оказание юридических услуг в размере 30000 рублей и оплате государственной пошлины в размере 4173 рублей.

Истец Тихомиров В.Н. и его представитель в порядке п.6 ст.53 ГПК РФ Рогожин Е.М. в судебном заседании уточненные иски требования поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчик (истец по встречному иску) Абдулян С.А. в судебном заседании иски требования Тихомирова В.Н. не признала, просила отказать в их удовлетворении. Обратилась в суд со встречным иском заявлением к Тихомирову В.Н. о взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что фактически сложившиеся спорные отношения относительно проекта бассейна-бани между ней и ответчиком Тихомировым В.Н. осуществляются в рамках, определенных договором бытового подряда со всеми вытекающими из этого факта, имеющего юридическое значение, последствиями. Получив аванс за выполнение работ по проектированию бани с бассейном, Тихомиров В.Н. работ не выполнил, проектная документация, содержащая материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющая архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, объекта капитального строительства, заказчику (ей) не представлена. Следовательно, невозможно установить, какой объем работ выполнен Тихомировым В.Н. Поскольку проектировщиком не было подготовлено задание на выполнение проектных работ, в силу этого до настоящего времени задание заказчиком не утверждено. Просит суд взыскать в свою пользу аванс за подготовку проектной документации в сумме 20000 рублей, а также компенсацию морального вреда в разумных пределах, штраф за нарушение прав потребителя.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) Абдулян С.А. по доверенности Масько Ю.В. в судебном заседании первоначальные требования не признал, просил отказать в их удовлетворении. Встречные иски требования Абдулян С.А. поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Истец (ответчик по встречному иску) Тихомиров В.Н. и его представитель в порядке п.6 ст.53 ГПК РФ Рогожин Е.М. в судебном заседании встречные иски требования не признали, просили отказать в их удовлетворении.

3-е лицо Рафаэлян В.Т. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд, в соответствии со ст.167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие 3-го лица, извещенного о времени и месте судебного заседания.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующему.

Согласно ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1). Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения

вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе (пункт 2).

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст.153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Как следует из п.3 ст.154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В соответствии со ст.158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной) (п.1).

Сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку (п.2).

Согласно ст.159 ГК РФ сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно (п.1).

Если иное не установлено соглашением сторон, могут совершаться устно все сделки, исполняемые при самом их совершении, за исключением сделок, для которых установлена нотариальная форма, и сделок, несоблюдение простой письменной формы которых влечет их недействительность (п.2).

В силу п.1 ст.161 ГК РФ сделки должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения: сделки юридических лиц между собой и с гражданами; сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.

Несоблюдение письменной формы не влечет недействительности такого договора, если стороны не договорились об обратном (п. 2 ст.162 ГК РФ), однако это лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность (ст.162 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу п.1 ст.434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Согласно ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Частью 1 статьи 760 ГК РФ установлено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан: выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Подрядчик не вправе передавать техническую документацию третьим лицам без согласия заказчика.

Статьей 761 ГК РФ установлено, что подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ (пункт 1).

При обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное (пункт 2).

Статьей 717 ГК РФ закреплено, что если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Как следует из содержания искового заявления Тихомирова В.Н. и встречного искового заявления Абдулян С.А., в 2017 году Тихомиров В.Н. в устной форме заключил с Абдулян С.А. договор подряда на выполнение проектных работ.

По условиям договора Тихомиров В.Н. обязался разработать техническую документацию, проект бассейна-бани, а заказчик Абдулян С.А. обязалась принять и оплатить результат.

Оплата стоимости работ предусматривалась по передаче проектной документации на бумажном носителе и электронном виде, что сторонами не оспаривалось.

Указанные обстоятельства стороны подтвердили в судебном заседании.

Фактически вступив в обязательственные отношения, стороны не исполнили требование о письменной форме сделки, в связи с чем, по смыслу положений пункта 1 ст.162 ГК РФ в подтверждение сделки и ее условий могли приводить письменные и иные доказательства.

Поскольку договор подряда в письменной форме не заключался установить стоимость, начальный и конечный сроки выполнения работ не представляется возможным.

В судебном заседании Тихомиров В.Н. показал, что пытался передать подготовленный им проект бассейна-бани супругу Абдулян С.А. – Рафаэлян В.Т. на электронном носителе, поскольку не смог распечатать его на бумажном носителе, так как в картридже засохла чернила. Однако Рафаэлян В.Т. отказался получать проект бассейна-бани в электронном виде.

Абдулян С.А. в судебном заседании показала, что с Тихомировым В.Н. изначально был заключен договор в устной форме об изготовлении проекта бассейна-бани на бумажном носителе, поскольку в нем имеется подпись проектировщика, его изготовившего, тогда как на электронном носителе подпись проектировщика отсутствует. Проект был ей нужен, в том числе, для оформления, впоследствии, бани в уполномоченных органах, которые всегда требуют проект на бумажном носителе.

Суд также учитывает требования ч.2 ст.48 Градостроительного кодекса РФ, согласно которой проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Представленная в материалы дела электронная переписка, варианты проектов бассейна-бани судом во внимание не принимаются, поскольку не свидетельствуют о надлежащем исполнении Тихомировым В.Н. обязанностей по устному договору, так как конечный результат работ в виде проекта, заказчику передан не был, что не отрицали стороны в судебном заседании.

Таки образом суд приходит к выводу о том, что Тихомиров В.Н. ненадлежащим образом исполнил условия договора, поскольку проект бассейна-бани Абдулян С.А. передан не был.

Надлежащих доказательств обратного по правилам ст.56 ГПК РФ Тихомировым В.Н. представлено не было.

На основании изложенного, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований Тихомирова В.Н. в части взыскания с Абдулян С.А. 128000 рублей, из которых 80000 рублей за оказание услуг

по подготовке архитектурного проекта, 48000 рублей за изменения и дополнения к проекту.

Поскольку требования о взыскании пени, стоимости расходных материалов, расходов на оказание юридических услуг, оплате государственной пошлины являются производными от основных исковых требований о взыскании денежных средств по договору подряда, для удовлетворения которых суд не находит оснований, в удовлетворении вышеуказанных требований также надлежит отказать.

Разрешая требования Абдулян С.А. о взыскании с Тихомирова В.Н. неотработанного аванса за подготовку проектной документации в сумме 200000 рублей, суд исходит из следующего.

В судебном заседании установлено, что Абдулян С.А. в рамках исполнения заключенного в устной форме договора подряда, передала Тихомирову В.Н. 20000 рублей.

Указанное обстоятельство подтвердили стороны в судебном заседании.

Однако Абдулян С.А. расценила передачу указанной суммы как аванс за подготовку проектной документации.

Тогда как Тихомиров В.Н. указал, что получил 20000 рублей не в качестве аванса за работу, а на нужды проектирования, то есть на поездки в г.Москву для съемки местности, для работы по созданию обмерных чертежей участка проектирования, на расходы по питанию в дороге.

Абдулян С.А. в судебном заседании показала, что Тихомиров В.Н. был на объекте один раз. Его на место привозила она с супругом Рафаэляном В.Т. на принадлежащем им транспортном средстве. После чего Тихомиров В.Н. уехал в г.Тулу на общественном транспорте, билет на который был оплачен ею. В связи с чем никаких расходов Тихомиров В.Н. не понес.

Оценивая объяснения Тихомирова В.Н. и Абдулян С.А. суд исходит из того, что Тихомировым В.Н. суду не предоставлено достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих понесенные им расходы на нужды проектирования, то есть на поездки в г.Москву для съемки местности, для работы по созданию обмерных чертежей участка проектирования, на расходы по питанию в дороге.

Кроме этого суд принимает во внимание объяснения, данные Тихомировым В.Н. в рамках материала проверки КУСП №1753 от 06 августа 2018 года, по заявлению Рафаэляна В.Т. по факту угроз в его адрес, из которых усматривается, что весной 2017 года он взялся за проект бассейна Абдулян С.А. с которой заключил договор в устной форме, получил задаток.

В судебном заседании Тихомиров В.Н. подтвердил, что указанные объяснения подписаны им собственноручно.

Таким образом, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, письменные доказательства по делу, суд считает установленным, что Абдулян С.А. переданы Тихомирову В.Н. денежные средства в сумме 20000 рублей в качестве аванса за работу по изготовлению Тихомировым В.Н. проекта бассейна-бани.

Пунктом 4 ст. 453 ГК РФ предусмотрено, что в том случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (гл. 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В силу положений п.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, исследовав и оценив материалы дела, объяснения лиц, участвующих в деле, установив недоказанность Тихомировым В.Н. надлежащего выполнения работ на сумму аванса и передачи работ заказчику Абдулян С.А., установив факт ненадлежащего исполнения Тихомировым В.Н. возложенных на него договором обязанностей, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных Абдулян С.А. требований о взыскании денежных средств, переданных Абдулян С.А. в сумме 20000 рублей в качестве аванса Тихомирову В.Н.

Разрешая требования Абдулян С.А. о компенсации морального вреда, взыскании штрафа за нарушение прав потребителя, суд исходит из следующего.

Из объяснений сторон установлено, что договор подряда заключен между двумя физическими лицами - истцом и ответчиком - не являющимися индивидуальными предпринимателями.

Преамбулой Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно основным понятиям, используемых в Законе и содержащихся в его преамбуле, а также согласно разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», отношения, регулируемые Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», являются отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг.

В соответствии со ст.23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.

В отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 разъяснено, что исходя из смысла пункта 4 статьи 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не

вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Однако, в судебном заседании Абдулян С.А. пояснила, что заключала с Тихомировым В.Н. договор подряда в устной форме как с физическим лицом.

Тихомиров В.Н. как на момент заключения договора, так и в настоящий момент не является индивидуальным предпринимателем.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Принимая во внимание, что Абдулян С.А. не представлено доказательств того, что Тихомиров В.Н., не являясь индивидуальным предпринимателем, при заключении спорного договора осуществлял предпринимательскую деятельность, оснований для удовлетворения требований истца в части взыскания морального вреда и штрафа, основанных на положениях ст. ст. 13 и 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», у суда не имеется, поскольку положения названного закона не распространяются на правоотношения сторон по настоящему делу.

При таких обстоятельствах, требования Абдулян С.А. о взыскании морального вреда, штрафа за нарушение прав потребителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

в удовлетворении исковых требований Тихомирова Виктора Николаевича к Абдулян Софии Алексеевне о взыскании денежных средств в сумме 128000 рублей, пени в сумме 20660 рублей, стоимости расходных материалов в сумме 12261 рубля, расходов на оказание юридических услуг в сумме 30000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в сумме 4173 рублей 21 коп. – отказать.

Встречные исковые требования Абдулян Софии Алексеевны удовлетворить частично.

Взыскать с Тихомирова Виктора Николаевича в пользу Абдулян Софии Алексеевны денежные средства в сумме 20000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Абдулян Софии Алексеевны – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Привокзальный районный суд г.Тулы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

(подпись)

Т.Н.Иванина

