



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, г. Тула, Красноармейский пр-т, 5. Тел. (4872) 250-800 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru> <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

3 октября 2017 года

Дело № А68-57/2017

город Тула

Дата объявления резолютивной части решения: 26 сентября 2017 года

Дата изготовления решения в полном объеме: 3 октября 2017 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Большакова Д. В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Турченко И. А.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «СП-Агро» (ОГРН 1097154005387, ИНН 7104507743) к обществу с ограниченной ответственностью «Дервейс» (ОГРН 1077150000730, ИНН 7112027733) о взыскании задолженности и неустойки в размере 5 722 391 руб. и исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дервейс» (ОГРН 1077150000730, ИНН 7112027733) к обществу с ограниченной ответственностью «СП-Агро» (ОГРН 1097154005387, ИНН 7104507743) о взыскании задолженности и неустойки в размере 1 848 548 руб. 59 коп., третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Петербургский машиностроительный завод» (ОГРН 1094704003250, ИНН 4704081814), коммерческий банк «Арсбанк» общество с ограниченной ответственностью (ОГРН 1027739554930, ИНН 7718104217)

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «СП-Агро»: Раковской А. Ю. – представителя по доверенности от 03.02.2016, Соловьева Д. В. – представителя по доверенности от 25.09.2017 № 9

от общества с ограниченной ответственностью «Дервейс»: Смолокурова К. В. – представителя по доверенности от 01.02.2017

от общества с ограниченной ответственностью «Петербургский машиностроительный завод»: не явился, извещен, заказное письмо с уведомлением № 30000012758891

от коммерческого банка «Арсбанк» общество с ограниченной ответственностью: не явился, извещен, заказное письмо с уведомлением № 30000012758884

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СП-Агро» (далее – ООО «СП-Агро») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Дервейс» (далее – ООО «Дервейс») о взыскании задолженности за поставленный по договору от 06.06.2016 № 28/06/06 товар (трактор-тягач) в размере 5 123 000 руб., неустойки за просрочку оплаты поставленного товара за период с 01.12.2016 по 09.01.2017 в размере 599 391 руб. и за период с 10.01.2017 по день фактического погашения долга из расчета 0,3% за каждый день просрочки оплаты (дело № А68-57/2017).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Петербургский машиностроительный завод» и коммерческий банк «Арсбанк» общество с ограниченной ответственностью.

ООО «Дервейс», ссылаясь на то, что ему передан товар (трактор-тягач) ненадлежащего качества, обратилось в суд с иском к ООО «СП-Агро» о взыскании уплаченной за указанный товар денежной суммы в размере 1 827 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.01.2017 по 07.03.2017 в размере 21 548 руб. 59 коп., всего 1 848 548 руб. 59 коп. (дело № А68-2270/2017).

Определением от 11.04.2017 дела №№ А68-57/2017, А68-2270/2017 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, делу присвоен номер А68-57/2017.

Стороны предъявленных друг к другу требований не признали по основаниям, изложенным в отзывах.

Общество с ограниченной ответственностью «Петербургский машиностроительный завод» в отзыве на исковое заявление поддержало позицию ООО «СП-Агро», просило удовлетворить заявленный им иск.

Коммерческий банк «Арсбанк» общество с ограниченной ответственностью письменных пояснений по существу заявленных требований не представил, в судебное заседание представителя не направил, извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом (заказное письмо с уведомлением № 30000012758884).

Как следует из материалов дела, 06.06.2016 между ООО «СП-Агро» (поставщик) и ООО «Дервейс» (покупатель) заключен договор поставки № 28/06/06, согласно пункту 1.1 которого поставщик обязуется поставить, а покупатель оплатить и принять следующую продукцию: трактор-тягач К704Р-4Р «Станислав» (двигатель ЯМЗ-7511 (400 л.с.), кондиционер, дополнительный контур гидросистемы трактора с регулируемым аксиально-

поршневым насосом и механизмом его управления, дополнительным гидрораспределителем, радиатором охлаждения для работы вентилятора посевного комплекса) по цене 6 950 000 руб.

В примечании к указанному пункту договора указано, что продукция поставляется в комплекте с ЗИП.

Трактор-тягач К704Р-4Р «Станислав», производства ООО «Петербургский машиностроительный завод» (пункт 1.2 договора).

Вопросы качества и комплектности продукции, а также условия сдачи-приемки регламентированы разделом 4 договора поставки.

Так, согласно пункту 4.1 договора поставляемая поставщиком продукция по качеству и комплектности должна соответствовать ТУ на данный вид продукции.

Гарантийный срок на продукцию определен в пункте 4.2 договора и составляет 12 месяцев или 1 000 м/ч (в зависимости от того, что наступит раньше).

В соответствии с пунктом 4.3 договора приемка товара по качеству и количеству производится в соответствии с Инструкцией о порядке приемки продукции ПТН и ТНП по качеству, утв. пост. Госарбитража при СМ СССР от 25.04.1966 № П-7 и Инструкцией о порядке приемки продукции ПТН и ТНП по количеству, утв. пост. Госарбитража при СМ СССР от 15.06.1965 № П-6.

Приемка товара производится: по качеству – согласно требованиям технической документации; по количеству – согласно отгрузочным документам (пункт 4.4 договора).

Пунктом 4.5 договора определено, что рекламации в отношении количества и комплектности товара могут быть заявлены покупателем в течение 10 дней с момента получения продукции. Претензии в отношении качества продукции могут быть заявлены покупателем в течение гарантийного срока при условии соблюдения правил (режима) транспортировки, хранения и технической эксплуатации.

В пункте 4.6 договора указано, что в случае обнаружения недоброкачественной, некомплектной продукции или недостачи вызов представителя поставщика для ее приемки обязателен.

На основании пункта 3.3 договора расчет за продукцию производится покупателем путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика по следующему графику: не позднее 15.06.2016 – 1 500 000 руб., не позднее 25.07.2016 – 81 750 руб., не позднее 25.08.2016 – 81 750 руб., не позднее 26.09.2016 – 81 750 руб., не позднее 25.10.2016 – 81 750 руб., не позднее 25.11.2016 – 81 750 руб., не позднее 30.11.2016 – 5 041 250 руб.

В силу пункта 6.3 договора за превышение срока оплаты продукции, указанного в пункте 3.3, покупатель уплачивает пени в размере 0,3% от стоимости неоплаченной продукции за каждый день превышения срока оплаты.

Поставщик во исполнение принятых на себя обязательств по товарной накладной от 14.07.2016 № 00073 и акту приема-передачи транспортного средства от 14.07.2016 поставил покупателю трактор-тягач колесный К-704-4Р «Станислав» код ТН ВЭД 8701201090 (двигатель ЯМЗ-7511, 400 л.с.) стоимостью 6 950 000 руб., а также передал паспорт самоходной машины RU СВ 025272.

ООО «Дервейс» в счет оплаты полученной по договору продукции перечислило в адрес ООО «СП-Агро» денежные средства в размере 1 827 000 руб. по платежным поручениям от 07.06.2016 № 491 на сумму 1 150 000 руб., от 24.06.2016 № 571 на сумму 350 000 руб., от 27.07.2016 № 686 на сумму 81 750 руб., от 25.08.2016 № 818 на сумму 81 750 руб., от 01.11.2016 № 1047 на сумму 81 750 руб., от 22.11.2016 № 1123 на сумму 81 750 руб.

В процессе эксплуатации трактора-тягача покупателем выявлены недостатки, которые отражены в актах-рекламациях от 01.08.2016 № 0001, от 06.08.2016, от 26.08.2016, от 12.09.2016, от 17.09.2016.

Письмом от 02.11.2016 № 512 ООО «Дервейс» уведомило ООО «СП-Агро» о том, что 28.10.2016 трактор-тягач в связи выявленными неисправностями поставлен на ответственное хранение, просило принять его к возврату. В письме от 18.11.2016 № 516 ООО «Дервейс» просило продлить гарантийный срок эксплуатации товара и предоставить отсрочку второго платежа по договору без взимания процентов за пользование чужими денежными средствами. В письме от 25.11.2016 № 520 ООО «Дервейс» сообщило о том, что трактор-тягач его полностью удовлетворяет, просило отсрочку окончательного платежа по договору поставки; заявило, что готово выплачивать проценты за пользование чужими денежными средствами. Письмом от 11.01.2017 ООО «Дервейс» заявило об отказе от договора на основании пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, просило вернуть уплаченные денежные средства в размере 1 500 000 руб. и получить обратно товар, который будет находиться на ответственном хранении. В претензии от 24.01.2017 ООО «Дервейс» вновь просило забрать некачественный товар и вернуть уплаченные за него денежные средства в размере 1 827 000 руб.

В претензиях от 01.12.2016 № 363, от 16.12.2016 № 374 ООО «СП-Агро» просило ООО «Дервейс» погасить задолженность за поставленный товар в размере 5 123 000 руб., а также выплатить пени.

Поскольку требования, указанные во взаимных претензиях, не были исполнены, стороны обратились в суд с соответствующими заявлениями.

Выслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

Возникшие между сторонами отношения регулируются главой 30 ГК РФ, определяющей отношения по договору поставки, а также общими нормами о купле-продаже.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи (разновидностью которого является договор поставки) одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании пункта 1 статьи 469, статей 506 и 516 ГК РФ продавец обязан передать покупателю в обусловленный срок товар, качество которого соответствует договору купли-продажи, а покупатель – оплатить поставленный товар с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Понятие «качество товара» подразумевает совокупность свойств, признаков продукции, товаров, услуг, работ, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Качество определяется мерой соответствия товаров, работ, услуг условиям и требованиям стандартов, договоров, контрактов, запросов потребителей.

В соответствии с пунктом 2 статьи 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы или потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В целях выяснения вопроса о качестве товара (трактора-тягача), поставленного по договору от 06.06.2016 № 28/06/06, судом по ходатайству ООО «Дервейс» назначена автотехническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту отдела экспертиз союза «Тульская торгово-промышленная палата» Безгубову Александру Петровичу.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1) являются ли выявленные в процессе эксплуатации колесного трактора-тягача К-704-4Р «Станислав» заводской номер машины 16170, недостатки, перечисленные в актах-

рекламациях от 01.08.2016 № 0001, от 06.08.2016, от 26.08.2016, от 12.09.2016, от 17.09.2016, от 10.04.2017, от 10.05.2017, недостатками, которые существенно нарушают требования к качеству товара?

2) имеет ли на настоящий момент колесный трактор-тягач К-704-4Р «Станислав» заводской номер машины 16170, недостатки, которые существенно нарушают требования к качеству товара?

Согласно заключению эксперта от 18.08.2017 № 050-03-00198 трактор-тягач К-704-4Р «Станислав» заводской номер машины 16170, государственный регистрационный знак 7460 ТО 71, за период эксплуатации имел различные поломки агрегатов, которые были исправлены в соответствии с гарантийными обязательствами завода-изготовителя и дилерского центра «СП-Агро» в разумные сроки. Недостатки, перечисленные в актах-рекламациях от 01.08.2016 № 0001, от 06.08.2016, 26.08.2016, от 12.09.2016, от 17.09.2016, от 10.04.2017, от 10.05.2017, не являются недостатками, которые существенно нарушают требования к качеству товара. На настоящий момент вышеуказанный колесный трактор-тягач К-704-4Р «Станислав» недостатков, которые существенно нарушают требования к качеству товара, не имеет. Он находится в исправном работоспособном состоянии. Соответствующий акт подписан заинтересованными сторонами 23.06.2017.

На основании изложенного арбитражный суд находит безосновательным довод общества «Дервейс» о поставке обществом «СП-Агро» по договору от 06.06.2016 № 28/06/06 некачественного товара (трактора-тягача), в связи с чем удовлетворяет заявленные обществом «СП-Агро» требования о взыскании задолженности в размере 5 123 000 руб. и отказывает при этом в удовлетворении требований ООО «Дервейс» о взыскании уплаченной за указанный товар денежной суммы в размере 1 827 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 21 548 руб. 59 коп.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По условиям пункта 6.3 договора поставки от 06.06.2016 № 28/06/06 за превышение срока оплаты продукции, указанного в пункте 3.3, покупатель уплачивает пени в размере 0,3% от стоимости неоплаченной продукции за каждый день превышения срока оплаты.

Согласно расчету истца размер неустойки за период с 01.12.2016 по 09.01.2017 составил 599 391 руб.

Ответчиком на основании статьи 333 ГК РФ заявлено ходатайство о снижении неустойки ввиду ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Арбитражный суд, с учетом данного заявления, принимая во внимание период просрочки, приходит к выводу о чрезмерности размера договорной неустойки (0,3% в день от стоимости неоплаченной продукции).

Согласно пункту 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с пунктом 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В силу пункта 71 Постановления № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Согласно пункту 73 Постановления № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В рассматриваемом случае размер предъявленной санкции – 0,3% от стоимости неоплаченной продукции за каждый день просрочки оплаты составляет 109,5 % годовых, что более чем в 10 раз превышает ключевую ставку Банка России, действовавшую в период просрочки платежа (10%).

Как указано в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки

последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.04.2012 № ВАС-3875/12, договорная неустойка в размере 0,1% за каждый день просрочки платежа является обычно принятой в деловом обороте и не считается чрезмерно высокой.

Принимая во внимание заявление ООО «Дервейс» о снижении неустойки ввиду ее чрезмерности, отсутствие доказательств наступления для ООО «СП-Агро» отрицательных последствий, связанных с нарушением покупателем обязательств, в виде реальных убытков или упущенной выгоды, а также то, что неустойка служит средством, обеспечивающим исполнение обязательств, а не средством обогащения за счет должника, суд снижает размер неустойки исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки до 204 920 руб., поскольку принцип свободы договора не исключает при определении его содержания соблюдения правил разумности и справедливости.

Требования ООО «СП-Агро» о взыскании неустойки в размере 204 920 руб. подлежат удовлетворению, в остальной части следует отказать.

Доводы ООО «СП-Агро», полагающего, что основания для применения положений статьи 333 ГК РФ и снижения неустойки отсутствуют, суд находит несостоятельными, исходя из обстоятельств настоящего дела, компенсационного характера мер гражданско-правовой ответственности, несоразмерности начисленной неустойки сумме основного долга.

В силу правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 65 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

В связи с изложенным требования истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения денежного обязательства соответствуют положениям действующего законодательства, а потому удовлетворяется судом с учетом снижения ее размера на основании статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

На основании изложенного судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу обществом «СП-Агро» иска в суд в размере 51 612 руб. относятся на ООО «Дервейс» и взыскивается в пользу ООО «СП-Агро».

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу обществом «Дервейс» иска в суд в размере 31 485 руб. и проведению судебной экспертизы в размере 108 000 руб. относятся на ООО «Дервейс».

Государственная пошлина в размере 48 коп., перечисленная обществом «Дервейс» по платежному поручению от 16.03.2017 № 152, является излишне уплаченной, в связи с чем подлежит возврату из федерального бюджета на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «СП-Агро» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дервейс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СП-Агро» задолженность в размере 5 123 000 руб., неустойку в размере 204 920 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 51 612 руб.

Дальнейшее начисление неустойки производить на сумму долга в размере 5 123 000 руб. с 10.01.2017 по день фактического исполнения обязательств по ставке 0,1% за каждый день просрочки платежа.

В удовлетворении остальной части исковых требований общества с ограниченной ответственностью «СП-Агро» отказать.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Дервейс» оставить без удовлетворения с отнесением судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 31 485 руб. и судебных расходов по проведению судебной экспертизы в размере 108 000 руб. на общество с ограниченной ответственностью «Дервейс».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Дервейс» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 48 коп., излишне уплаченную по платежному поручению от 16.03.2017 № 152.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Д. В. Большаков