



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5
тел./факс (4872) 250-800, <http://www.tula.arbitr.ru>
Р Е Ш Е Н И Е

город Тула

Дело № А68-4538/2017

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2017 года

Полный текст решения изготовлен 15 сентября 2017 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Рыжиковой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Турченко И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Мита» (ИНН 7107543700, ОГРН 1137154018979) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Платоновский лес» (ИНН 7107101935, ОГРН 1077107005910) о взыскании убытков в размере 50 000 руб., третье лицо: ООО «Меконг», при участии в заседании: представителя истца – Раковской А.Ю. по доверенности от 03.04.2017, представителя ответчика – Крохмалева П.А. по доверенности от 07.04.2017, третьи лица: товарищество собственников жилья «Ф.Смирнова 5, 7», ООО «Меконг», при участии в заседании: представителя истца – Раковской А.Ю. по доверенности от 03.04.2017, представителя ответчика – Юрчиковой Ю.В. по доверенности от 01.08.2017, представителя ТСЖ – Юрчиковой Ю.В. по доверенности от 01.09.2017, от ООО «Меконг» – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Мита (далее по тексту решения также – истец) обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Платоновский лес» (далее также ответчик) убытков в размере 50 000 руб.

Ответчик возражал по требованиям истца, по основаниям изложенным в отзыве на исковое заявление.

ООО «Меконг» в судебное заседание не явилось, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие ООО «Меконг».

Как следует из материалов дела, истец является арендатором нежилого помещения общей площадью 52,5 кв.м., расположенного по адресу по адресу: г. Тула, ул. Ф. Смирнова, дом 7, 1 этаж, номер на поэтажном плане 1-7, литер А, что подтверждается договором аренды, заключенным 23.12.2016 между Селиным Е.В. (арендодатель) и ООО «Мита» (арендатор). Арендуемый истцом объект недвижимости принадлежит Селину Е.В. на праве собственности (свидетельство о праве собственности № 71-АГ 299243 от 20.01.2011).

17.01.2017 при проведении работ по очистке кровли здания от наледи и снега на крыше здания, в котором располагается ООО «Мита», повреждено электронного табло (вывеска), принадлежащее истцу.

Поврежденная вывеска содержит текст «Электроника. Автовзвук. Телефон: 285-284», то есть информацию, указывающую на профиль деятельности общества, служащую целям идентификации данного заведения. Кроме того, вывеска располагалась непосредственно в месте нахождения ООО «Мита».

Управление многоквартирным домом по адресу: г. Тула, ул. Ф. Смирнова, дом 7, на момент причинения вреда имуществу истца, осуществляло ООО «Управляющая компания «Платоновский лес», что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.01.2017, согласно которому 17.01.2017 в Отдел полиции «Советский» УМВД России по г. Туле поступило заявление от Гульцова А.И., директора ООО «Мита» по факту повреждения вывески, установленной по адресу: г. Тула, ул. Ф. Смирнова, дом 7.

На основании поступившего заявления правоохранительными органами в порядке статей 144, 145 УПК РФ была проведена проверка, в ходе которой, были получены объяснения от Андреевой А.А., которая работает в должности начальника участка в ООО «Управляющая компания «Платоновский лес».

В ходе проведения проверки сотрудниками полиции было установлено, что вывеска ООО «Мита» повреждена в ходе работ по устранению наледи и снега с крыши дома, расположенного по вышеуказанному адресу. Именно сброшенные с крыши дома во время проведения работ снег и лед повредили вывеску, принадлежащую истцу.

Очистка крыши дома, при проведении которой пострадало имущество истца, осуществлялась непосредственно работником ООО «Меконг» - кровельщиком Семеновым В.И.; сотрудница ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» Андреева А.А., в свою очередь, организовывала эти работы.

С целью устранения причиненных вывеске повреждений, ООО «Мита» обратилось в ООО «ЛЕД-Реклама». Стоимость произведенных ремонтных работ

составила 50 000 руб. Таким образом, в результате действий сотрудников ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» и ООО «Меконг», ООО «Мита» понесло убытки в размере указанной суммы.

06.04.2017 истец направил в адрес ответчика претензию, в которой просил перечислить ему 50 000 руб., в счет возмещения ущерба, причинённого истцу.

В письме от 03.05.2017 ООО «Управляющая организация «Платоновский лес» вину в причинении ущерба не признало и отказалось возмещать ущерб.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав доводы представителей истца, ответчика, ТСЖ «Ф.Смирнова 5, 7», суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В предмет доказывания по иску о возмещении вреда входят факт причинения вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственная связь между ними и размер вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец заявил требование о взыскании 50 000 рублей ущерба, причиненного имуществу истца в виде повреждения наружного электронного табло (вывески) ООО «Мита», расположенного на первом этаже по адресу: г. Тула, ул. Ф. Смирнова, дом 7, 1 этаж, номер на поэтажном плане 1-7, литер А, в результате работ по очистке кровли здания от наледи и снега на крыше здания.

Из материалов дела следует, что собственники многоквартирного жилого дома №7, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Ф. Смирнова, в качестве управляющей организации избрали ООО «УК «Платоновский лес» и поручили ей оказывать услуги и

выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме (пункт 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Из части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию общего имущества в таком доме, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно пункту 3 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В рамках предоставленных полномочий Правительство Российской Федерации Постановлением от 13.08.2006 № 491 утвердило Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, регулирующие отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме (далее - Правила № 491).

В подпунктах 1 и 3 пункта 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации и подпунктах «б» и «в» пункта 2 Правил № 491 установлено, что в состав общего имущества включаются, в том числе крыши и ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая балконные и иные плиты).

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц,

государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц (пункт 10 Правил N 491).

Требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда закреплены в Правилах технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее - Правила № 170).

Правилами № 170 установлено, что работы по содержанию жилых домов, в том числе удаление с крыш снега и наледей, выполняются организацией по обслуживанию жилого фонда.

В пункте 42 Правил № 491 определено, что управляющие организации несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Кроме того, пунктом 4.6.1.26 Правил № 170 установлено, что очистка кровли от мусора и грязи производится два раза в год: весной и осенью, а удаление наледей и сосулек - по мере необходимости. Мягкие кровли от снега не очищают, за исключением: желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водостоком; снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков. Крышу с наружным водоотводом необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

В силу пункта 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» работы, выполняемые в целях надлежащего содержания крыш многоквартирных домов, включают в себя в том числе проверку кровли на отсутствие протечек; проверку и при необходимости очистку кровли и водоотводящих устройств от мусора, грязи и наледи, препятствующих стоку дождевых и талых вод; проверку и при необходимости очистку кровли от скопления снега и наледи.

В соответствии с пунктами 3.6.14, 4.6.1.23 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, накапливающийся на крышах снег должен по мере необходимости сбрасываться на землю и перемещаться в прилотовую полосу, а на широких тротуарах - формироваться в валы; мягкие кровли от снега не очищают, за исключением желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водостоком, снежных навесов на

всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков. Крышу с наружным водоотводом необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

Таким образом, в зимнее время ответчик должен своевременно осуществлять регулярную очистку кровли указанного дома от снега и наледи.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил № 491).

Из материалов дела следует, что между ТСЖ «Ф.Смирнова 5,7» и ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» был заключен агентский договор на осуществление действий по управлению многоквартирными домами между товариществом собственников жилья и управляющей организацией 01.06.2012, в соответствии с условиями которого, заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по содержанию общего имущества жилищного фонда заказчика.

Довод ответчика о том, что в материалы дела не представлены доказательства падения снега и льда с крыши дома, доказательства причинения ущерба по вине ООО «Управляющая компания «Платоновский лес», судом отклоняется по следующим основаниям.

Судом у отдела полиции «Советский» УМВД России по г. Туле запрашивались материалы проверки по обращению Гульцова А.И. ООО «Мита» от 17.01.2017.

Из представленных в материалы дела отказных материалов ОП «Советский» УМВД России по г. Туле, по спорным повреждениям, следует, что 17.01.2017 в отдел полиции «Советский» УМВД России по г. Туле поступило заявление от Гульцова А.И. ООО «Мита» по факту повреждения вывески установленной по адресу г. Тула, ул. Ф.Смирнова д.7.

Из объяснения Гульцова А.И. было установлено, что он является директором ООО «Мита», которая располагается по адресу г. Тула, ул. Ф.Смирнова, д. 7; над входом в их учреждение располагается вывеска (интерактивная вывеска) на котором располагается в электронном виде реклама. 17.01.2017 он находился на своем рабочем месте, примерно в 15 час 00 мин 17.01.2017 он заметил ранее ему незнакомых граждан, которые сбивали на крыше данного дома снег и лед. Данным молодым людям он сделал замечание, что бы они это делали аккуратнее. Через некоторое время он

обнаружил, что вывеска - электронное табло повреждено, а именно разбито. После чего он вызвал сотрудников полиции для фиксации данного факта.

Из объяснения Андреевой А.А. было установлено, что она работает в должности начальника участка в УК «Платоновский лес». По предписанию технического надзора об устранении наледи и снега с крыши д. 7 по ул. Ф.Смирнова г. Тулы она совместно с работником ООО «Меконг» кровельщиком Семеновым В.И. производила данную работу. Семенов В.И. залез на крышу и очищал с крыши снег и лед, а она в свою очередь организовала данную работу. В 16 час 00 мин 17.01.2017 ей от работника, который производил там работы, стало известно, что разбито электронное табло. Она сразу же прибыла на место.

Из объяснения Семенова В.И. было установлено, что во время производимых им работ по устранению наледи с крыши д. 7 по ул. Ф. Смирнова г. Тулы ему от коллег стало известно, что снег во время очистки попал на одну вывеску, расположенную внизу. После чего он спустился с крыши и сообщил своему руководителю Андреевой А.А.

В ходе выхода по данному адресу следственно - оперативной группой было зафиксировано повреждение электронного табло.

Кроме того, в письме от 03.05.2017 ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» не оспаривает факт причинения вреда истцу в результате падения снега с крыши дома на вывеску, просило для разрешения вопроса представить документы, подтверждающие легальность установления рекламной конструкции.

Поскольку из представленных сторонами доказательств судом установлено, что вред причинен именно действиями лица, осуществлявшего уборку снега именно по заданию ООО «Управляющая компания «Платоновский лес», что в силу названных положений закона в их взаимосвязи со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации указывает на право истца предъявить требование о возмещении вреда к ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» как к непосредственному причинителю (производителю работ), суд признает ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» надлежащим ответчиком и лицом, ответственным за причиненный истцу ущерб.

Довод ответчика о том, что поврежденная вывеска является незаконно установленной рекламной конструкцией, не принимается судом во внимание, поскольку не имеет правового значения при рассмотрении настоящего спора. Отсутствие у истца разрешения на установку рекламной конструкции может стать основанием для

привлечения общества к административной ответственности, но не к отказу в возмещении убытков.

Поскольку ответчик не составил совместного акта об ущербе после повреждения вывески падением снега, не закрепил в акте последствия падения снега, не опроверг сведений, закрепленных в материалах отдела полиции, не предпринял мер по самостоятельному устранению повреждений, причиненных вывеске, принимая во внимание тот факт, что расчет истца, представленный в обоснование заявленных требований, проверен и признан обоснованным и не оспорен ответчиком, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании убытков в размере 50 000 руб.

Указанная позиция согласуется с позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2016 № 302-ЭС16-9358 по делу № А33-13592/2015.

На основании статьи 110 АПК РФ государственная пошлина по иску в сумме 2 000 руб. относится на ответчика и подлежит взысканию в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Мита» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Платоновский лес» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мита» убытки в размере 50 000 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в месячный срок после его принятия.

Судья

Н.А. Рыжикова