РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

1 июня 2017 года г.Тула

Привокзальный районный суд г.Тулы в составе:
председательствующего Потаповой Н.В., при
секретаре Нагорнове А.В.,
с участием представителя истцов Н. и Е. по доверенностям Масько Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Привокзального районного суда г.Тулы гражданское дело №2-538/17 по иску Н., Е., Н.1 к Д. о признании права собственности на жилой дом,

установил:

Н., Е., Н.1 обратились в суд с иском к Д. о признании права собственности на жилой дом, мотивируя свои требования тем, что Н., Е., Н.1 на праве общей долевой собственности принадлежит жилой дом, общей площадью 108,3 кв.м, с кадастровым номером 71:00:000000:000, расположенный по адресу: Тульская область, город Тула, ул. Колхозная.

Доля Н. в праве на указанный жилой дом в размере 955/2304 и доля Е. в размере 661/2304 зарегистрированы на основании: - решения народного судьи Привокзального района г.Тулы от 16.09.1992 г., вступившего в законную силу 26.09.1992 г.; - определения Привокзального районного суда г.Тулы от 24.02.2011 г., вступившего в законную силу .09.03.2011 г.; - свидетельства о праве на наследство по закону от 29.04.2011 г., выданного нотариусом г.Тулы Европейцевой Т.Н. 29.04.2011 г., реестровый номер 2-1951; - свидетельства о праве на наследство по закону от 29.04.2011 г., выданного нотариусом г.Тулы Европейцевой Т.Н. 29.04.2011 г., реестровый номер 2-1955.

Доля в праве на спорный жилой дом, составляющая 19/96 или 456/2304, принадлежит супругу одной из истиц – Н.1 - на основании решения народного судьи Привокзального района г.Тулы от 16.09.1992 г., вступившего в законную в силу 26.09.1992 г. и определения Привокзального районного суда г.Тулы от 24.02.2011 г., вступившего законную в силу 09.03.2011 г.

Сведения о правообладателях жилого дома по адресу: Тульская область, город Тула, ул. Колхозная, и размере их долей подтверждаются выпиской из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости №71/111/111/1111-111 от 08.02.2017 г.

Сумма долей Н., Е., Н.1 составляет: 955/2304 + 661/2304 + 456/2304 = 2072/2304 или 259/288.

Таким образом, сведения о принадлежности 29/288 доли в праве в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют. Несмотря на незначительность указанной доли, данное обстоятельство ограничивает принадлежащие истцам как участникам долевой собственности права владения, пользования и распоряжения спорным жилым домом.

Как указали истцы, в соответствии с решением народного судьи Привокзального района г.Тулы от 16.09.1992 г., вступившим в законную силу 26.09.1992 г., а также

определением Привокзального районного суда г.Тулы от 24.02.2011г. об исправлении описок, право собственности на домовладение по ул.Колхозной в пос. Михалкове г.Тулы было признано за: - С.В. - 29/96 доли; - С.Е. - 89/384 доли, - Е. - 9/128 доли, Н.1 - 19/96 доли, Н. - 19/96 доли.

С.В. и С.Е.. приходятся истицам Е. и Н. отцом и матерью. Как установлено в решении народного судьи Привокзального района г.Тулы от 16.09.1992 г., брак между С.В. и С.Е. был расторгнут в 1972 г., после чего С.Е., продолжала жить в спорном доме, а С.В. переехал к другой женщине.

С.В. заключил брак с Б.(С.) Т. 17.03.1983 г. и до конца жизни проживал у нее, в принадлежащей ей квартире по адресу: г.Тула, ул.Галкина.

Истцы ссылаются на то, что 19.10.2001 г. С.В. умер. После смерти мужа С.Т. снялась с регистрационного учета 19.09.2002 г., продала квартиру, выбыла на новое место жительства по адресу: Волгоградская обл., Светлоярский район, что подтверждается справкой ЗАО «Партнер» №11111 от 20.09.2012 г., копией договора купли-продажи квартиры от 11.10.2002 г., полученными по запросу Привокзального районного суда в рамках рассматривавшегося ранее гражданского дела.

С.Т. в установленный законом срок обратилась с заявлением о принятии наследства и выдаче свидетельства о праве на наследство после умершего С.В. к нотариусу г.Тулы Европейцевой Т.Н., однако, указанное свидетельство так и не получила.

По имеющейся у истцов информации, С.Т. умерла. В рамках ранее рассматривавшегося судьей Привокзального районного суда Михайловой Г.М. гражданского дела были получены телеграммы от дочери С.Т. – Д. - о смерти матери.

Отношения с С.Т. и её родственниками истцы никогда не поддерживали, проживали отдельно, в спорном доме по адресу: город Тула, ул. Колхозная ни С.Т.., ни её наследники никогда не появлялись.

Достоверными сведениями о наследниках С.Т. и принятии ими после неё наследства истцы не располагают, но предполагают, что наследницей к ее имуществу является дочь - Д., поскольку информация об отказе от прав на это имущество отсутствует.

Н. и Е. 29.04.2011 г. было получено свидетельство о праве на наследство по закону к имуществу умершего С.В., состоящее из 29/96 доли в праве на жилой дом - по 1/3 доли за каждой. Свидетельство о праве на наследство на оставшуюся 1/3 доли от 29/96 долей в праве на спорный жилой дом никем не получено.

По сообщению нотариуса города Тулы Европейцевой Т.Н., наследственного дела о выдаче свидетельства о праве на наследство к имуществу С.Т., умершей в 2002 году, не имеется.

С.Е. - мать истиц Н. и Е. - умерла 12.10.2010 г. в городе Туле. Обратившись к нотариусу г.Тулы Европейцевой Т.Н., Н. и Е. получили свидетельство о праве на наследство по закону к имуществу умершей С.Е., состоящее из 89/384 долей в праве на жилой дом, - по 1/2 доли каждая.

Как следует из домовой книги дома по ул. Колхозная Привокзального района п. Михалково, С.Е. снята с регистрационного учета 11.03.2011 г. в связи со смертью. Какие-либо сведения о С.В., С.Т. в домовой книге отсутствуют.

С.Т. свидетельство о праве на наследство не получила, не проявляла интереса к своей доле в праве собственности, в спорный жилой дом не вселялась, не совершала каких-либо действий по владению, пользованию данным имуществом, по его

содержанию, при жизни о ее месте жительства истцам было неизвестно.

Д. в спорном жилом доме так же никогда не появлялась, не проживала, не предпринимала мер к поддержанию дома в надлежащем состоянии, не несла бремя его содержания, что, по мнению истцов, свидетельствует об отсутствии у ответчика интереса в использовании указанного жилого дома.

Согласно данным выписки из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости №71/111/111/1111-111 от 08.02.2017 г., площадь жилого дома, находящегося по адресу: г.Тула, ул.Колхозная, составляет 108,3 кв.м.

Как следует из заключения кадастрового инженера Р.А. о возможности выдела в натуре доли в праве собственности на жилой дом от 29.03.2017 г., площадь части жилого дома, которая пропорциональна 29/288 доли в праве собственности, составляет 10,91 кв.м.

Выдел 29/288 долей в праве собственности на вышеуказанный жилой дом из общей долевой собственности Д. на указанное имущество невозможен, без причинения существенного ущерба всем конструкциям домовладения, поскольку указанная доля является малозначительной.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.1980 N 4 "О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом", при невозможности выдела в натуре доли в праве общей собственности на дом, компенсация должна соответствовать рыночной стоимости имущества на момент разрешения спора.

Так, рыночная стоимость спорного имущества определена Отчетом об определении рыночной стоимости №16-03-17 от 25.03.2017 г., и составляет 46 600 руб.

Истцы указали, что обеспечительный платеж в размере 46 600 руб. внесен ими на лицевой счет Управления судебного департамента в Тульской области в счет выплаты денежной компенсации ответчику за 29/288 доли в праве общей собственности на спорный жилой дом, что подтверждается представленными платежными документами.

Как указывают истцы, они пришли к взаимному соглашению относительно расчета долей. Так, при удовлетворении судом требований, 29/288 доли в праве на жилой дом перейдут в собственность Е. и Н. по 1/2 или в размере 116/2304 доли в праве каждой. В этом случае доли в праве собственности на спорный жилой дом распределятся следующим образом: - за Н. 955/2304 +116/2304 =1071/2304 доли; - за Е. 661/2304 +116/2304 = 777/2304 доли; - за Н.1 -19/96 доли.

По мнению истцов, они вправе просить суд признать за ними право долевой собственности на спорный жилой дом.

На основании изложенного, истцы просили суд прекратить право общей долевой собственности Д. на 29/288 доли в праве собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, город Тула, ул. Колхозная, с выплатой ей компенсации в сумме 46 600 (Сорок шесть тысяч шестьсот) руб., установленной на момент разрешения спора в отчете об определении рыночной стоимости №16-03-17 от 25.03.2017 г. Признать за Н., Е., Н.1 право долевой собственности на жилой дом с кадастровым номером 71:00:000000:000, расположенный по адресу: Тульская область, город Тула, ул. Колхозная, распределив доли в праве следующим образом: - 19/96 доли - за Н.1; - 1071/2304 доли - за Н.; - 777/2304 доли - за Е.

Истец Н. в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного разбирательства извещалась надлежащим образом, о причинах неявки суду не

сообщила.

Истец Е. в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного разбирательства извещалась надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила.

Истец Н.1 в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещался надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Представитель истцов Н. и Е. по доверенностям Масько Ю.В. в судебном заседании исковые требования поддержал и просил суд удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик Д. в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного разбирательства извещалась надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав представителя истцов, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 35 ч.2 Конституции РФ каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

В соответствии со статьей 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственник, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием.

В соответствии с ч. 1 ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно ст. ст. 1141 и 1142 ГК РФ, наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142-1145 и 1148 настоящего Кодекса, наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

На основании ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы ни находилось.

В соответствии со ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Судом установлено, что Н., Н.1 и Е. на праве общей долевой собственности принадлежит жилой дом, общей площадью 108,3 кв.м, с кадастровым номером 71:00:000000:000, расположенный по адресу: Тульская область, город Тула, ул. Колхозная.

Доля Н. в праве на указанный жилой дом в размере 955/2304 и доля Е. в размере 661/2304 зарегистрированы на основании: - решения народного судьи Привокзального района г.Тулы от 16.09.1992 г., вступившего в законную силу 26.09.1992 г.;- определения Привокзального районного суда г.Тулы от 24.02.2011 г., вступившего в законную силу .09.03.2011 г.; - свидетельства о праве на наследство по закону от 29.04.2011 г., выданного нотариусом г.Тулы Европейцевой Т.Н. 29.04.2011 г., реестровый номер 2-1951; - свидетельства о праве на наследство по закону от 29.04.2011 г., выданного нотариусом г.Тулы Европейцевой Т.Н. 29.04.2011 г., реестровый номер 2-1955.

Доля в праве на спорный жилой дом, составляющая 19/96 или 456/2304, принадлежит супругу одной из истиц – Н.1 - на основании решения народного судьи Привокзального района г.Тулы от 16.09.1992 г., вступившего в законную в силу 26.09.1992 г. и определения Привокзального районного суда г.Тулы от 24.02.2011 г., вступившего законную в силу 09.03.2011 г.

Сведения о правообладателях жилого дома по адресу: Тульская область, город Тула, ул. Колхозная, и размере их долей подтверждаются выпиской из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости №71/000/000/0000-000 от 08.02.2017 г.

Сумма долей Н., Е., Н.1 составляет: 955/2304 - 661/2304 + 456/2304 = 2072/2304 или 259/288.

Таким образом, сведения о принадлежности 29/288 доли в праве в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют. Несмотря на незначительность указанной доли, данное обстоятельство ограничивает принадлежащие истцам как участникам долевой собственности права владения, пользования и распоряжения спорным жилым домом.

Как указали истцы, в соответствии с решением народного судьи Привокзального района г.Тулы от 16.09.1992 г., вступившим в законную силу 26.09.1992 г., а также определением Привокзального районного суда г.Тулы от 24.02.2011г. об исправлении описок, право собственности на домовладение по ул.Колхозной в пос. Михалкове г.Тулы было признано за: - С.В. - 29/96 доли; - С.Е. - 89/384 доли, - Е. - 9/128 доли, Н.1 - 19 96 доли, Н. - 19/96 доли.

Из искового заявления следует, что С.В. и С.Е. приходятся истицам Е. и Н. отцом и матерью. Как установлено в решении народного судьи Привокзального района г.Тулы от 16.09.1992 г., брак между С.В. и С.Е. был расторгнут в 1972 г., после чего С.Е. продолжала жить в спорном доме, а С.В. переехал к другой женщине. С.В. заключил брак с Б.(С.)Т. 17.03.1983 г. и до конца жизни проживал у нее, в принадлежащей ей квартире по адресу: г.Тула, ул.Галкина. Согласно свидетельству о смерти, выданному 22.10.2001г. С.В. умер 19.10.2001 г. После смерти мужа С.Т. снялась с регистрационного учета 19.09.2002 г., продала квартиру, выбыла на новое место жительства по адресу: Волгоградская обл., Светлоярский район, что подтверждается справкой ЗАО «Партнер» №11111 от 20.09.2012 г., копией договора купли-продажи квартиры от 11.10.2002 г., полученными по запросу Привокзального районного суда в рамках рассматривавшегося ранее гражданского дела.

Из наследственного дела № 5802 Сазонова В.Н. следует, что наследниками к его имуществу являлись Н. (свидетельство о рождении серии Ш3№111111 от 29.01.1960 г., свидетельство о заключении брака серии 1-БО №111111, выданное 10.01.1981 г.) - дочь, Е.(свидетельство о рождении серии 1-ШЗ №111111, выданное 13.05.1958 г., свидетельство о заключении брака серии 1-БО №111111, выданное 15.02.1980 г.) - дочь, С.Т.- супруга (справка о заключении брака №1111, выданная комитетом актов гражданского состояния администрации г.Тулы Тульской области РФ 27.07.2012 г.), которые свои наследственные права, после смерти С.В. оформили в установленном законом порядке. Однако сведения о получении С.Т. свидетельства о праве на наследство отсутствуют.

Н. и Е. 29.04.2011 г. было получено свидетельство о праве на наследство по закону к имуществу умершего С.В., состоящее из 29/96 доли в праве на жилой дом - по 1/3 доли за каждой. Свидетельство о праве на наследство на оставшуюся 1/3 доли от 29/96 долей в праве на спорный жилой дом никем не получено.

По сообщению нотариуса города Тулы Европейцевой Т.Н. (исх.рег.№111 от 15.08.2012), наследственного дела о выдаче свидетельства о праве на наследство к имуществу С.Т., умершей в 2002 году, не имеется.

С.Е. - мать истиц Н. и Е. - умерла 12.10.2010 г. в городе Туле. Обратившись к нотариусу г.Тулы Европейцевой Т.Н., Н. и Е. получили свидетельство о праве на наследство по закону к имуществу умершей С.Е., состоящее из 89/384 долей в праве на жилой дом, - по 1/2 доли каждая.

Как следует из домовой книги дома по ул. Колхозная Привокзального района п. Михалкове, С.Е. снята с регистрационного учета 11.03.2011 г. в связи со смертью. Какие-либо сведения о С.В., С.Т. в домовой книге отсутствуют.

С.Т. свидетельство о праве на наследство не получила, не проявляла интереса к своей доле в праве собственности, в спорный жилой дом не вселялась, не совершала каких-либо действий по владению, пользованию данным имуществом, по его содержанию, при жизни о ее месте жительства истцам было неизвестно.

Из исследованной судом телеграммы от 28.09.2012 г, полученной в рамках рассмотрения гражданского дела, 28.09.2012 г. С.Т. умерла и ее наследником является ее дочь Д.

Из представленного суду сообщения нотариуса Европейцевой Т.Н. следует, что наследственное дело к имуществу С.Т. в наследственном центре нотариуса не имеется, проверка проведена с 01.2002 г. по 15.08.2012 г.

Между тем, правопреемник С.Т. - Д. в спорном жилом доме так же никогда не появлялась, не проживала, не предпринимала мер к поддержанию дома в надлежащем состоянии, не несла бремя его содержания, что, по мнению истцов, свидетельствует об отсутствии у ответчика интереса в использовании указанного жилого дома.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.1980 N 4 "О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом", при невозможности выдела в натуре доли в праве общей собственности на дом, компенсация должна соответствовать рыночной стоимости имущества на момент разрешения спора.

В силу положений пункта 1 статьи 1070 ЕК РФ несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник на основании статьи 1168 или 1169 указанного Кодекса, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого

имущества из состава наследства или предоставлением иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы.

Как разъяснено в пункте 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. "О судебной практике по делам о наследовании" (далее - Постановление Пленума), преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли входящих в состав наследства неделимой вещи, жилого помещения, раздел которого в натуре невозможен, имеют, в частности, наследники, проживавшие ко дню открытия наследства в переходящем по наследству жилом помещении, не подлежащем разделу в натуре, и не имеющие иного жилого помещения, принадлежащего на праве собственности или предоставленного по договору социального найма, которые могут воспользоваться этим правом преимущественно перед другими наследниками лишь при отсутствии наследников, обладавших совместно с наследодателем правом общей собственности на наследуемое жилое помещение.

С учетом разъяснений, содержащихся в пункте 54 Постановления Пленума, компенсация несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей, возникающей в случае осуществления наследником преимущественного права, установленного статьей 1168 или статьей 1169 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляется остальным наследникам, которые не имеют указанного преимущественного права, независимо от их согласия на это, а также величины их доли и наличия интереса в использовании общего имущества, но до осуществления преимущественного права (если соглашением между наследниками не установлено иное).

Между тем, ст. 247 ГК РФ предусмотрено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Пунктом 1 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Согласно статье 252 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании настоящей статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией.

Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками

компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

С получением компенсации в соответствии с настоящей статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

Пунктом 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС ?Ф N от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при невозможности раздела имущества между всеми участниками общей собственности либо выдела толи в натуре одному или нескольким из них суд по требованию выделяющегося собственника вправе обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему денежную компенсацию, с получением которой сособственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

В исключительных случаях, когда доля сособственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого сособственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию «пункт 4 статьи 252 Кодекса). Вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д.

Указанные правила в соответствии со статьей 133 ГК РФ применяются судами и при разрешении спора о выделе доли в праве собственности на неделимую вещь | например, автомашину, музыкальный инструмент и т.п.), за исключением раздела имущества крестьянского (фермерского) хозяйства.

В отдельных случаях с учетом конкретных обстоятельств дела суд может передать неделимую вещь в собственность одному из участников долевой собственности, имеющему существенный интерес в ее использовании, независимо от размера долей остальных участников общей собственности с компенсацией последним стоимости их доли.

Согласно данным выписки из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости №71-0-0-0/0000/0000-0000 от 14.04.2017 г., площадь жилого дома, находящегося по адресу: г.Тула, ул.Колхозная, составляет 108,3 кв.м.

Как следует из заключения кадастрового инженера Р.А. о возможности выдела в натуре доли в праве собственности на жилой дом от 29.03.2017 г., площадь части жилого дома, которая пропорциональна 29/288 доли в праве собственности, составляет 10,91 кв.м. При этом из технической документации следует, что отдельного входа в дом не имеется и его оборудование без нарушения целостности конструкции всего дома невозможно силу конструкционных особенностей дома и ветхости строения 1958 г. постройки. Реальный выдел 29/288 долей в праве собственности на жилой дом невозможен в связи с незначительностью этой доли и техническим состоянием самого

дома, имеющего высокую степень износа его конструкций.

Установлено, что ответчик Д. существенного интереса в использовании спорного имущества-доли в спорном жилом доме, где ее доля вправе незначительна, в связи с чем в соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 252 ГК РФ возможна выплата компенсации за принадлежащее ей имущество.

Отчетом об определении рыночной стоимости рыночная стоимость 29/288 долей в праве на жилой дом по адресу: г. Тула, Привокзальный район, п. Лихвинка, ул.Колхозная составляет 46 600 руб.

Как установлено судом, обеспечительный платеж в размере 46 600 руб. внесен истцами на лицевой счет Управления судебного департамента в Тульской области в счет исполнения обязанностей истцов по выплате денежной компенсации ответчику зд 29/288 доли в праве общей собственности на спорный жилой дом, что подтверждается чеком ордером от 30.03.2017 г., уплаченный в Тульском отделении № 864. Филиал №168.

Кроме того, стороны пришли к соглашению о том, что при удовлетворении су дом требований, 29/288 доли в праве на жилой дом перейдут в собственность Е. и Н. по 1/2 доле в праве каждой или в размере 116/2304 доли в праве каждой. В этом случае доли в праве собственности на спорный жилой дом распределятся следующим образом: - за Н. 955/2304 +116/2304 =1071/2304 доли; - за Е. 661/2304 +116/2304 = 777/2304 доли;- за Н.1 -19/96 доли, а так же истцы выплачивают в счет компенсации за долю в праве на домовладение Д. - 46600 руб.

Таким образом , исследовав и оценив представленные по делу доказательства в их совокупности с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, распределив бремя доказывания и установив фактические обстоятельства дела, на основании норм права, подлежащих применению, с учетом, того, что существенного интереса в использовании спорным имуществом ответчик не имеет, выделить, причитающуюся Д. долю в натуре не возможно, поскольку она незначительна, истцы фактически используют долю ответчика, возражений относительно заявленных требований от ответчика не поступило, то исковые требования являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

С получением компенсации в соответствии со ст. 252 ЕК РФ собственник утрачивает право на долю в общем имуществе, а потому право общей долевой собственности Д. на домовладение по ул. Колхозной, п. Лихвинка, Привокзального района г. Тулы подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

прекратить право общей долевой собственности Д., фактически принявшей наследство после смерти матери С.Т., которая в свою очередь фактически приняла наследство, открывшееся после смерти С.В., на 29/288 долю в праве собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Тульская область, город Тула, ул. Колхозная, с выплатой ей компенсации в сумме 46 600 (сорок шесть тысяч шестьсот) руб.;

взыскать с Н. и Е. в пользу Д. денежные средства в размере 46 600 руб., находящиеся на депозите Управления Судебного департамента в Тульской области;

Признать право общей долевой собственности за Н. на 1071/2304 доли в праве, за Е. на 777/2304 доли в праве и Н.1 на 19/96 доли в праве на

жилой дом с кадастровым номером 71:00:000000:000, площадью 108,3 кв.м., расположенный по адресу: Тульская область, город Тула, ул. Колхозная.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Привокзальный районный суд г.Тулы в месячный срок со дня его изготовления в окончательной форме.

Решение изготовлено в совещательной комнате.

Председательствующий

секретарь суда

06.04.17

04.04.17

находится в гражданском деле

№ 2-538 / 2017 года в

Прошнуровано и скреплено печатью
на 1 (одном) листе
Генеральный директор
ООО «Ремонтно-строительная компания»