



Именем Российской Федерации
Арбитражный суд Тульской области
РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-7731/2016

Дата объявления резолютивной части решения «21» декабря 2016 года

Дата изготовления решения в полном объеме «26» декабря 2016 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Тажеевой Л.Д., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чулимовой Е.К., рассмотрев исковое заявление

общества с ограниченной ответственностью «Премииум Транс» (ОГРН 1137154040088, ИНН 7130506560)

к закрытому акционерному обществу «Сталинвест» (ОГРН 1035001282843, ИНН 5009034370)

о взыскании задолженности за перевозку грузов по договору без номера от 05.02.2014 на транспортно-экспедиционное обслуживание в сумме 975 500 руб., пени в сумме 984 515 руб., упущенной выгоды в сумме 608 292 руб.

при участии:

от истца – Масько Ю.В., по доверенности, паспорт;

от ответчика – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Сталинвест» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Премииум Транс» о взыскании задолженности за перевозку грузов по договору от 05.02.2014 на транспортно-экспедиционное обслуживание в сумме 975 500 руб., пени в сумме 984 515 руб., упущенную выгоду в сумме 608 292 руб.

Ответчик исковые требования в части взыскания пени и упущенной выгоды не признает, считает их необоснованными. Ответчик просил суд снизить размер пени в соответствии со ст. 333 ГК РФ, принимая во внимание период нарушения ответчиком сроков исполнения обязательств, сумму основного обязательства, существующие в период действия договора ставки рефинансирования 8,25% и 11% годовых, а также с учетом того, что неустойка, как мера гражданско-правовой ответственности, не является способом обогащения, а является мерой ответственности, направленной на стимулирование исполнения обязательства. Ответчик считает, что заявленная неустойка явно

несоразмерна последствиям нарушенного обязательства. В отношении упущенной выгоды истца, ответчик указал, что истец основывает требования по возмещению упущенной выгоды на том, что ООО «Премииум Транс» могло бы приобрести два тягача стоимостью 355 000 руб. Однако ответчик не представил никаких доказательств намерения такого приобретения. Новое оборудование приобретается на счет доходов компании, тогда как задолженность ответчика – неоплаченные в срок услуги по перевозке, является, в основном, компенсацией затрат истца по оказанным ответчику услугам. Причинно-следственная связь между задолженностью ответчика и не приобретением истцом тягачей не доказана.

Суд, исследовав материалы дела, считает исковые требования истца подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям:

05.02.2014 ответчик (заказчик) и истец (исполнитель) заключили договор без номера, по которому исполнитель обязуется организовать, выполнять перевозки грузов, в том числе выполнять или организовывать выполнение определенных настоящим договором и дополнительными соглашениями к нему услуг, связанных с перевозками грузов, по территории Российской Федерации, а заказчик обязуется оплатить вышеуказанные услуги.

По п. 3.1 договора, для осуществления расчетов исполнитель предоставляет заказчику следующие документы: счет, счет-фактуру на оплату и акт выполненных транспортных услуг по перевозке груза (далее акт), оформленные надлежащим образом в соответствии с требованиями действующего законодательства в зависимости от вариантов расчетов.

Согласно п. 3.3 договора, после получения документов, указанных в п. 3.1, заказчик обязуется оплатить счет, выставленный исполнителем в течение 10 банковских дней с момента его получения при условии подписания на дату выставления счета, акта выполненных работ обеими сторонами. Датой получения счета, счета-фактуры, накладной по форме торг-12, акта выполненных транспортных услуг по перевозке груза считается дата получения заказчиком этих документов согласно почтовому уведомлению или дата подписи на реестре документов для передачи. Заказчик обязан своевременно подписать акт выполненных транспортных услуг по перевозке груза, являющийся основанием для оплаты услуг. В случае отказа заказчика от подписания акта выполненных транспортных услуг по перевозке груза, заказчик обязан в течение 15 дней с момента получения акта выполненных транспортных услуг по перевозке груза предоставить исполнителю письменный мотивированный отказ от подписания акта выполненных транспортных услуг по перевозке груза с указанием документально подтвержденных причин отказа. В случае, если заказчик не подписывает акт выполненных транспортных услуг по перевозке груза и

не представляет мотивированный отказ от его подписания в течение вышеуказанного срока, оказанные исполнителем услуги считаются принятыми заказчиком и подлежат обязательной оплате.

По п. 4.13 договора, в случае просрочки оплаты заказчиком, заказчик уплачивает пени в размере 0,1% от невыплаченной суммы за каждый день просрочки, при выставлении требования об этом от исполнителя.

Представленными в дело транспортными накладными, счетами, счетами-фактурами, актами, частичной оплатой подтверждается задолженность ответчика перед истцом во взыскиваемой сумме 975 500 руб.

Согласно ст. ст. 309 - 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (п. 1). Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом) – п. 2.

В связи с изложенным, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию долг в сумме 975 500 руб.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Поскольку ответчиком допущена просрочка в оплате, истец начислил неустойку по п. 4.13 договора, за период с 18.05.2014 по 25.08.2016, в сумме 984 515 руб.

Судом расчет неустойки проверен, признан обоснованным и соответствующим условиям возникших обязательств, в связи с чем, требование истца о взыскании неустойки в сумме 984 515 руб. подлежит удовлетворению.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении на основании ст. 333 ГК РФ размера взыскиваемых пеней.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую

деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

П. 77 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Ответчик не представил никаких доказательств своего утверждения о том, что размер неустойки 0,1% явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, именно такой размер неустойки в добровольном порядке согласован сторонами в п. 4.13 договора.

Закрепленный в договоре размер неустойки широко применяется в отношениях между хозяйствующими субъектами, а также предусмотрен в законодательстве, например, ст. 10 закона «О транспортно-экспедиционной деятельности».

В связи с этим, а также учитывая длительный период просрочки, суд отказывает ответчику в удовлетворении заявления о снижении на основании ст. 333 ГК РФ размера взыскиваемой пени.

Что касается искового требования истца о взыскании с ответчика упущенной выгоды, то в данной части они не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). При определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее

получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 ГК РФ). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения.

Между тем, доводы истца о том, каким бы он образом распорядился полученными от ответчика денежными средствами носят предположительный характер.

Кроме того, в соответствии со ст. 394 ГК РФ, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. В данном случае размер взысканной неустойки 984 515 руб. превышает размер заявленных убытков – 608 292 руб.

Ввиду изложенного, уточненные иски истца удовлетворены судом частично, на 72% (долг в сумме 975 500 руб., пени в сумме 984 515 руб.).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из вынесенного решения, также пропорционально взыскиваются судебные расходы истца по уплате государственной пошлины: 27 240 руб. взыскиваются с ответчика в пользу истца, 8 602 руб. – относятся на истца.

Руководствуясь статьями 102, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать ЗАО «Сталинвест» в удовлетворении ходатайства о снижении на основании ст. 333 ГК РФ размера взыскиваемых пеней.

Исковые требования ООО «Премиум Транс» к ЗАО «Сталинвест» удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «Сталинвест» в пользу ООО «Премиум Транс» 1960015 руб., в т.ч. долг в сумме 975500 руб., пени в сумме 984515 руб.

В удовлетворении остальных исковых требований ООО «Премиум Транс» к ЗАО «Сталинвест» отказать.

Взыскать с ЗАО «Сталинвест» в пользу ООО «Премиум Транс» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 27240 руб.

Судебные расходы в сумме 8602 руб. отнести на ООО «Премиум Транс».

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд, жалоба подается через Арбитражный суд Тульской области.