

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-10298/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2015 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 04 июня 2015 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Тиминской О.А., судей Сентюриной И.Г. и Дайнеко М.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шамыриной Е.И., при участии в судебном заседании: от общества с ограниченной ответственностью «АДСТ» – Масько Ю.В. (доверенность от 15.04.2015), рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ресурсы» на решение Арбитражного суда Тульской области от 25.02.2015 (судья Нестеренко С.В.) по делу № А68-10298/2014, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «АДСТ» (далее по тексту – ООО «АДСТ») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ресурсы» (далее по тексту – ООО «Ресурсы») о взыскании задолженности в размере 160 400 рублей, процентов – 4 447 рублей 76 копеек, процентов с 11.10.2014 по день фактического погашения задолженности.

Решением арбитражного суда от 25.02.2015 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с состоявшимся судебным актом, ООО «Ресурсы» подало апелляционную жалобу.

Оценив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции исходя из следующего.

Судом установлено, что между ООО «Ресурсы» (заказчик) и ООО «АДСТ» (исполнитель) 09.01.2014 заключен договор № 19/12/13 на транспортно-экспедиционное обслуживание при перевозке грузов автомобильным транспортом (договор), который определяет взаимоотношения между исполнителем и заказчиком, возникающих при

организации и осуществлении по заявкам заказчика междугородных перевозок асфальта, песка, щебня автомобильным транспортом.

Согласно пункту 2. 1 договора исполнитель обязан принимать предварительные заявки заказчика на перевозку асфальта, песка, щебня с обязательным указанием в заявках, помимо прочих обязательных реквизитов заявки, мест погрузки и выгрузки грузов.

Пунктом 2.1 договора предусмотрено, что исполнитель обязан производить расчет стоимости перевозок по маршрутам, указанным в заявке заказчика, в соответствии с согласованными сторонами тарифами на перевозку грузов.

В соответствии с пунктом 2.4 договора исполнитель обязан обеспечить подачу транспортных средств под погрузку в срок, указанный в заявке заказчика, при условии выполнения заказчиком положений настоящего договора и других условий, согласованных сторонами при приемке заявки.

Исходя из пункта 2.9 договора, исполнитель обязан обеспечить передачу заказчику всех необходимых документов, подтверждающих выполнение перевозки (экземпляр ТТН с отметками о приеме/сдаче груза и т.д.).

Оплата услуг по перевозке асфальта, песка, щебня, оказанных исполнителем, производится заказчиком на расчетный счет исполнителя в течение 3-х банковских дней с момента доставки груза в пункт назначения и выдачи его грузополучателю на основании выставленного факсимильного счета (п. 7.1 договора).

Во исполнение условий договора истцом осуществлялась перевозка груза 09.01.2014, 13.01.2014, 17.01.2014, 21.01.2014, 31.01.2014, 11.02.2014, 14.03.2014, 19.03.2014, 07.04.2014, 08.04.2014, 23.04.2014, 29.04.2014, 30.04.2014, 06.05.2014 на общую сумму 1 637 620 рублей, что подтверждается представленными счетами на оплату за спорный период, товарно-транспортными накладными, подписанные сторонами без каких-либо замечаний по объему, качеству оказанных услуг, сведениями о сделанных ответчиком заявках, отраженных в журнале учета входящих (исходящих) телефонограмм ООО «АДСТ».

Согласно платежным поручениям от 20.01.2014 № 11, от 11.02.2014 № 32, от 03.03.2015 № 45, от 20.03.2015 № 56, от 16.04.2014 № 93, от 28.04.2014 № 121 ответчик оплатил оказанные услуги на сумму 1 477 220 рублей.

Истцом в адрес ответчика 10.06.2014 направлено уведомление о расторжении договора с 10.06.2014.

Ответчиком обязательства по оплате оказанных услуг по перевозке не исполнены, в результате чего за ответчиком образовалась задолженность в размере 160 400 рублей.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по договору перевозки груза, неоплатой оказанных услуг по перевозке груза, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

В силу [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 2 статьи 785 ГК РФ заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

На основании документов, представленных в материалы дела, истцом фактически оказаны услуги по перевозке груза на общую сумму 1 637 620 рублей.

Доводы ответчика об отсутствии задолженности перед истцом согласно акту сверки судом отклоняются, поскольку данный акт составлен сторонами за период с 01.01.2014 по 04.04.2014, а услуги по перевозке груза осуществлялись и в более поздний период.

До подачи исполнителем иска в арбитражный суд какие-либо претензии относительно объема и качества спорных услуг грузоотправителем перевозчику не предъявлялись.

В связи с тем, что обязательства по оплате оказанных услуг по перевозке груза ответчиком своевременно не исполнены, истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2014 по день фактического погашения задолженности, произвел расчет процентов за пользование чужими денежными средствами с 11.06.2014 (следующий день с момента уведомления о расторжении договора) по 10.10.2014 на сумму 4 447 рублей 76 копеек, исходя из суммы задолженности в размере 160 400 рублей и учетной

ставки рефинансирования Банка России на день предъявления иска в размере 8,25 % годовых.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» разъяснено, что по смыслу статей 330, 395, 809 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки или иных процентов по день фактического исполнения обязательства.

Ссылка апелляционной жалобы на то, что уведомление о расторжении договора не было получено, и в этой связи неустойка не должна исчисляться с даты расторжения договора, во внимание не принимается.

Действительно, доказательств вручения уведомления в деле не имеется, в связи с чем в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции произведен перерасчет процентов с момента просрочки обязательства.

В соответствии с пунктом 7 договора от 09.01.2014 № 19/12/13 оплата услуг по перевозке асфальта, песка, щебня, оказанных Исполнителем, производится Заказчиком на расчетный счет Исполнителя в течение 3 (трех) банковских дней с момента доставки груза в пункт назначения и выдачи его грузополучателю на основании выставленного факсимильного счета.

Анализ расчета процентов, начиная с 4 банковского дня после выставления каждого счета, показал, что их сумма больше, чем сумма процентов, заявленная ко взысканию ООО «АДСТ» в суде первой инстанции.

Однако истец не может заявить увеличенную сумму процентов, поскольку в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, а также иные правила, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (ч.3 ст.266 АПК РФ).

В связи с тем, что взыскание процентов в сумме 4 447 рублей 76 копеек, т.е. в меньшем размере, чем могло быть взыскано, не нарушает права ответчика, решение суда в этой части отмене не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмену судебного акта в любом случае, не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 25.02.2015 по делу № А68-10298/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.А. Тиминская

Судьи

М.М. Дайнеко

И.Г. Сентюрина