



Именем Российской Федерации  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело №А68-12601/2014

19 мая 2015 г. – дата объявления резолютивной части решения

20 мая 2015 г. – дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Морозова А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Орловой И.С.,

рассмотрел в судебном заседании исковое заявление ООО «ЦКУ-Тула» ул. Маяковского, д. 16, г. Новомосковск, Тульская область ИНН (7116507900) ОГРН (1117154031477), к ОАО САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» Садовническая набережная, д. 23, г. Москва ИНН (7705041231) ОГРН (1027739068060) о взыскании задолженности в сумме 73400 руб. 00 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Бувайло Д.В., директор, выписка из ЕГРЮЛ, паспорт;

от истца – Терешин Н.В., представитель по доверенности, паспорт;

от ответчика – Раковская А.Ю. - представитель по доверенности, паспорт.

Определением от 19.01.2015 г. исковое заявление принято к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

Определением от 19.03.2015 г. в силу п. 4 ч. 5 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается по общим правилам искового производства.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЦКУ-Тула» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к ОАО САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (далее – ответчик) о взыскании (с

учетом уточнения размера исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, принятых арбитражным судом) задолженности в сумме 73400 руб. 00 коп..

Иск мотивирован тем, что Истец в июне - июле 2012 г. производил в рамках муниципального контракта работы по капитальному ремонту мягкой кровли дома №44А по ул. Мира, в г. Новомосковске.

В феврале 2013 г. произошел залив квартиры №28, находящейся в доме №44А по ул. Мира, в г. Новомосковске и принадлежащей гражданки Кореповой Л.А.

Согласно Акта осмотра квартиры от 05.02.2013 г., причиной залива квартиры явилось некачественное выполнение работ по ремонту кровли.

Корепова Л.А. обратилась в суд общей юрисдикции с требованием к ООО «ЦКУ – Тула» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры.

Решением Новомосковского городского суда Тульской области от 30.12.2013 г. по делу №2-2180, оставленного без изменения Судебной коллегией Тульского областного суда от 17.04.2014 г. требования Кореповой Л.А. удовлетворены в полном объеме. С ООО «ЦКУ-Тула» в пользу Кореповой Л.А. взыскан материальный ущерб, причиненный заливом квартиры в сумме 73400 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг адвоката в сумме 3000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг оценщика в сумме 10000 руб. 00 коп, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2402 руб. Кроме того с ООО «ЦКУ – Тула» в пользу ФБУ МЮ РФ «Тульская лаборатория судебных экспертиз» взысканы расходы за проведение экспертизы в сумме 27764 руб. 00 коп. Решение Новомосковского районного суда вступило в законную силу.

Между ООО «ЦКУ – Тула» (страхователь) и ОАО САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (страховщик) были заключены договоры №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. (срок действия с 30.11.2012 по 29.11.2013) и №131600-021-000069 от 12.11.2013 г. (срок действия с 30.11.2013 по 29.11.2014) страхования гражданской ответственности страхователя в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства..

Согласно п. 1.1 №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. Страховщик обязуется за обусловленную договором страхования премию при наступлении страхового случая возместить вред жизни, здоровью или имуществу третьих лиц, причиненный недостатками осуществляемой Застрахованным лицом работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в пределах установленной договором страховой суммы.

Из п. 3.1 Договора следует, что страховым случаем является факт наступления ответственности Страхователя (застрахованного лица), признанной им добровольно с предварительного письменного согласия Страховщика или установленной решением суда, возникшим вследствие причинения вреда, в том числе имуществу физических лиц.

Истец полагая, что причиненный ущерб Кореповой Л.А., установленный решением Новомосковского городского суда, является страховым случаем, обратился 09.09.2014г. к ответчику с заявлением о наступлении события имеющего признаки страхового случая. Ответ от ответчика не получен.

Поскольку истец полагая, что ущерб, причиненный Кореповой Л.А. вследствие залива квартиры, является страховым случаем и подлежит возмещению Страховщиком, обратился в арбитражный суд с исковым требованием о взыскании (с учетом уточнения размера исковых требований) с Ответчика ущерб в сумме 73400 руб. 00 коп.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление. Из отзыва следует, что с заявленными исковыми требованиями ответчик не согласен. Ответчик указывает, что между сторонами заключен Договоры №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. (срок действия с 30.11.2012 по 29.11.2013) страхования гражданской ответственности страхователя в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Залив квартиры произошел в период действия данного договора.

Согласно п. 8.2.2 данного Договора в случае повреждения имущества Потерпевшего, возмещению подлежат восстановительные расходы (расходы, необходимые для приведения имущества в то состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая).

Договором №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. стороны определили, что выплата страхового возмещения осуществляется в пределах, установленных в Договоре страхования страховой суммы и лимита ответственности, за вычетом франшизы (п.9.2.2 Договора).

Согласно п. 5.3. Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 франшиза по настоящему Договору составляет 100000 руб. 00 коп.

Поскольку реальный ущерб от залива квартиры составил 73400 руб. 00 коп., что подтверждено вступившими в силу судебными актами, а установленная в Договоре №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. франшиза составляет 100000 руб. 00 коп., оснований для возмещения ущерба у страховщика не имеется.

Кроме того, ответчик указал, что истец в период возникновения страхового случая к ответчику не обращался. О факте причинения ущерба Кореповой Л.А. Страховщика в известность не поставил.

Кроме того при рассмотрении гражданского дела в Новомосковском городском суде по иску Кореповой Л.А. к ООО «ЦКУ – Тула», ОАО «САК «Энергогарант» не привлекалось ни в качестве соответчика, ни в качестве третьего лица, в силу чего не имело возможности выразить свое отношение к заявленному иску Кореповой Л.А.

В судебном заседании Истец представил в материалы дела доказательства (ходатайство о привлечении третьего лица; протокол судебного заседания от 03.12.2013 г. Новомосковского

городского суда) того, что им при рассмотрении гражданского дела в Новомосковском городском суде по иску Кореповой Л.А. к ООО «ЦКУ – Тула» заявлялось ходатайство о привлечении ОАО «САК «Энергогарант» в качестве третьего лица, однако суд отклонил данное ходатайство.

Также в ходе судебного заседания представитель Истца указал, что сторонами не согласован порядок применения франшизы, а п. 5.3 Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. предусматривает лишь размер франшизы, но не порядок ее применения.

Поскольку стороны не согласовали условия применения франшизы, Ответчик должен возместить Истцу денежные средства в сумме 73400 руб. 00 коп., уплаченные Истцом в возмещение ущерба Кореповой Л.А. в связи с заливом квартиры.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований и указал, что сторонами согласован не только размер франшизы, но и порядок ее применения. Ответчик пояснил, что в договоре страхования установлена условная франшиза. Поскольку размер заявленных требований менее размера установленной сторонами в Договоре №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. франшизы, Ответчик просил суд отказать в удовлетворении исковых требований.

Суд, исследовав материалы дела, не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований по следующим основаниям.

Согласно ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930);

2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932);

3) риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск (статья 933).

Согласно п. 6 ст. 4 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» объектами страхования гражданской ответственности могут быть имущественные интересы, связанные с:

1) риском наступления ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу граждан, имуществу юридических лиц, муниципальных образований, субъектов Российской Федерации или Российской Федерации;

2) риском наступления ответственности за нарушение договора.

Объектами страхования имущества могут быть имущественные интересы, связанные с риском утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества (страхование имущества).

Объектами страхования гражданской ответственности могут быть имущественные интересы, связанные с:

1) риском наступления ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу граждан, имуществу юридических лиц, муниципальных образований, субъектов Российской Федерации или Российской Федерации;

2) риском наступления ответственности за нарушение договора.

С учетом вышеизложенного суд отмечает, что законодатель определил значительную сферу интересов, подлежащих страхованию.

Судом установлено и не оспаривается сторонами по делу, что между ООО «ЦКУ – Тула» (страхователь) и ОАО САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (страховщик) были заключены договоры №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. (срок действия с 30.11.2012 по 29.11.2013) и №131600-021-000069 от 12.11.2013 г. (срок действия с 30.11.2013 по 29.11.2014) страхования гражданской ответственности страхователя в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно п. 1.1 Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. Страховщик обязуется за обусловленную договором страхования премию при наступлении страхового случая возместить вред жизни, здоровью или имуществу третьих лиц, причиненный недостатками осуществляемой Застрахованным лицом работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в пределах установленной договором страховой суммы.

С учетом положений п.1.1. Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. стороны определили объект страхования, а именно ответственность Страхователя за причинение вреда, в том числе имущественным интересам третьих лиц.

Из п. 3.1 Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. следует, что страховым случаем является факт наступления ответственности Страхователя (застрахованного лица), признанной им добровольно с предварительного письменного согласия Страховщика или установленной решением суда, возникшим вследствие причинения вреда, в том числе имуществу физических лиц.

Решением Новомосковского городского суда Тульской области от 30.12.2013 г. по делу №2-2180, оставленного без изменения Судебной коллегией Тульского областного суда от 17.04.2014 г. установлено, что ООО «ЦКУ – Тула» в силу некачественного выполнения работ по капитальному ремонту мягкой кровли дома №44А по ул. Мира, в г. Новомосковске. ремонту кровли, был причинен ущерб имуществу гражданки Кореповой Л.А., собственнику квартиры №28. Размер ущерба, также установлен решением суда и составил 73400 руб. 00 коп.

Судом отмечено, что ООО «ЦКУ – Тула» не доказано отсутствие вины в произошедшем заливе квартире Кореповой Л.А.

С учетом представленных доказательств Новомосковский городской суда Тульской области требования Кореповой Л.А. удовлетворил, взыскал с ООО «ЦКУ-Тула» в пользу Кореповой Л.А. материальный ущерб, причиненный заливом квартиры в сумме 73400 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг адвоката в сумме 3000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг оценщика в сумме 10000 руб. 00 коп, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2402 руб. Кроме того с ООО «ЦКУ – Тула» в пользу ФБУ МЮ РФ «Тульская лаборатория судебных экспертиз» взысканы расходы за проведение экспертизы в сумме 27764 руб. 00 коп. Решение Новомосковского районного суда вступило в законную силу.

В соответствии с ч.3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Кроме того, арбитражный суд указывает на правовую позицию Конституционного суда РФ, содержащуюся в Постановлении КС РФ от 21.12.2011 № 30-П, согласно которой действующие во всех видах судопроизводства общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу (статья 90 УПК Российской Федерации, статья 61 ГПК Российской Федерации, статья 69 АПК Российской Федерации). В данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность как свойство законной силы судебных решений,

общеобязательность и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены ее прерогативами.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Наделение судебных решений, вступивших в законную силу, свойством преюдициальности - сфера дискреции федерального законодателя, который мог бы прибегнуть и к другим способам обеспечения непротиворечивости обязательных судебных актов в правовой системе, но не вправе не установить те или иные институты, необходимые для достижения данной цели. Введение же института преюдиции требует соблюдения баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как общеобязательность и непротиворечивость судебных решений, с одной стороны, и независимость суда и состязательность судопроизводства - с другой. Такой баланс обеспечивается посредством установления пределов действия преюдициальности, а также порядка ее опровержения.

Аналогичные выводы содержатся и в Определениях Конституционного суда РФ от 21 марта 2013 года № 407-О, от 16 июля 2013 года № 1201-О, от 24 октября 2013 года № 1642-О и др.).

С учетом изложенного арбитражный суд приходит к выводу о том, что факт причинения ущерба имущественным интересам иного лица, а также размер ущерба установлен судом общей юрисдикции и не подлежит дальнейшему доказыванию.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами по делу, что залив квартиры Кореповой Л.А. и причиненный этим заливом материальный ущерб произошел в период действия Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г.

Согласно п. 1.1 Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. Страховщик обязуется за обусловленную договором страхования премию при наступлении страхового случая возместить вред жизни, здоровью или имуществу третьих лиц, причиненный недостатками осуществляемой Застрахованным лицом работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в пределах установленной договором страховой суммы.

Из п. 3.1 Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. следует, что страховым случаем является факт наступления ответственности Страхователя (застрахованного лица), признанной им добровольно с предварительного письменного согласия Страховщика или установленной

решением суда, возникшим вследствие причинения вреда, в том числе имуществу физических лиц.

Таким образом, с учетом вышеуказанных положений Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. и решения Новомосковского городского суда Тульской области от 30.12.2013 г. по делу №2-2180, суд приходит к выводу о наличии страхового случая, который выразился в причинении ущерба имущественным интересам гражданки Кореповой Л.А., в связи с заливом квартиры. При этом суд также руководствуется положением пункта 3.3 (подпункты 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.3.4, 3.3.5, 3.3.6, 3.3.7) Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г., которое определяет условия для признания события страховым случаем.

Доказательств обратного Ответчик в материалы дела не представил.

Судом установлено и следует из раздела 5 Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г., что стороны определили общую страховую сумму в отношении всех страховых случаев по настоящему договору 5 000 000 руб. 00 коп., при этом указанная сумма является предельной и может быть выплачена по всем страховым случаям, наступившим в течение срока действия договора (п. 5.1. Договора).

Согласно п. 5.3 Договора франшиза по настоящему договору составляет 100000 руб. 00 коп.

Из условий п. 9.2.2 Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г., следует, что выплата страхового возмещения осуществляется в пределах установленных Договором страхования страховой суммы и лимита ответственности, за вычетом франшизы.

Из Страхового полиса к договору №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. страхования гражданской ответственности страхователя в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства также следует, что стороны определили страховую сумму (5 000 000 руб. 00 коп.), франшизу (100000 руб. 00 коп.) и страховую премию в сумме 6000 руб. 00 коп.

Из раздела 6 Правил страхования гражданской ответственности в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденных приказом ОАО «САК «Энергогарант» от 24.03.2009 №65, следует следующее.

По соглашению сторон в договоре страхования может быть установлена франшиза (п.6.1. Правил).

Из п. 6.2. Правил следует порядок применения условной (невывчитаемой) франшизы (подп. 6.2.1) и порядок применения безусловной (вычитаемой) франшизы (подп. 6.2.2).



Довод истца о том, что Договор №121600-021-000069 от 29.11.2012 г. не устанавливает порядок применения франшизы, не устанавливает ее вид, а следовательно, не предусматривает франшизу, как условие договора, не может быть принят арбитражным судом.

При этом суд исходит из следующего.

Согласно п.1 ст. 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно п. 1 ст. 10 Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховая сумма - денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая.

Согласно п. 9 ст. 10 данного Закона, франшиза - часть убытков, которая определена федеральным законом и (или) договором страхования, не подлежит возмещению страховщиком страхователю или иному лицу, интерес которого застрахован в соответствии с условиями договора страхования, и устанавливается в виде определенного процента от страховой суммы или в фиксированном размере.

В соответствии с условиями страхования франшиза может быть условной (страховщик освобождается от возмещения убытка, если его размер не превышает размер франшизы, однако возмещает его полностью в случае, если размер убытка превышает размер франшизы) и безусловной (размер страховой выплаты определяется как разница между размером убытка и размером франшизы).

Договором страхования могут быть предусмотрены иные виды франшизы.

Разъяснению положений о франшизе посвящен пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 20., согласно которого условия договора добровольного страхования имущества могут предусматривать положения, исключающие выплату страхового возмещения, если размер убытков, возникших в результате наступления страхового случая у страхователя (выгодоприобретателя), не превышает или менее определенного договором страхования размера убытков (франшиза). Франшиза может устанавливаться в виде определенного процента от страховой суммы или в фиксированном размере

При определении условий договора добровольного страхования имущества о франшизе стороны должны действовать добросовестно и не допускать злоупотребления правом.

Согласно п. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из положений п. 9.2.2 Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г., следует, что выплата страхового возмещения осуществляется в пределах установленных Договором страхования страховой суммы и лимита ответственности, за вычетом франшизы.

Из п. 6.2. Правил страхования гражданской ответственности в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденных приказом ОАО «САК «Энергогарант» от 24.03.2009 №65, следует порядок применения условной (невывчитаемой) франшизы (подп. 6.2.1) и порядок применения безусловной (вывчитаемой) франшизы (подп. 6.2.2).

При этом согласно подп. 6.2.2 при безусловной (вывчитаемой) франшизе ее размер вычитается из суммы страхового возмещения в любом случае.

Также из подп. 14.2.2 указанных правил следует, что выплата страхового возмещения осуществляется в пределах установленных в Договоре страхования страховой суммы и лимита ответственности, за вычетом размера франшизы.

Таким образом, на основании вышеуказанных норм права и разъяснений Верховного суда РФ, с учетом положений пунктов 5.3, 9.2.2 Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г., пунктов 6.1, 6.2, (подп. 6.2.1, 6.2.2), подп. 14.2.2 Правил страхования гражданской ответственности в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденных приказом ОАО «САК «Энергогарант» от 24.03.2009 №65, а также Страхового полиса к договору страхования, суд приходит к выводу о том, что стороны не того согласовали размер франшизы, но порядок ее применения. При этом суд исходит из того, что стороны согласовали именно безусловную (вывчитаемую) франшизу.

Доказательств иного Истец в материалы дела не представил.

Согласно ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 1 и 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В обосновании своих требований истец сослался на решение Новомосковского городского суда Тульской области от 30.12.2013 г. по делу №2-2180, которым установлен размер ущерба и причины, послужившие для его возникновения.

Ответчик не оспаривает размер ущерба в сумме 73400 руб. 00 коп., а лишь указывает, что сумма ущерба меньше суммы франшизы (100000 руб. 00 коп.) установленной сторонами договора страхования, в силу чего оснований для выплаты страхового возмещения у ответчика не имеется.

Суд соглашается с данной позицией и отмечает, что из положений п. 9.2.2 Договора №121600-021-000069 от 29.11.2012 г., Правил страхования гражданской ответственности в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденных приказом ОАО «САК «Энергогарант» от 24.03.2009 №65 (подп. 14.2.2) следует, что выплата страхового возмещения осуществляется в пределах установленных Договором страхования страховой суммы и лимита ответственности, за вычетом франшизы.

При этом согласно подп. 6.2.2 Правил страхования гражданской ответственности в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденных приказом ОАО «САК «Энергогарант» от 24.03.2009 №65, при безусловной (вычитаемой) франшизе ее размер вычитается из суммы страхового возмещения в любом случае; если сумма страхового возмещения меньше или равна размеру франшизы, то страховое возмещение не производится.

Поскольку истец с учетом уточнения исковых требований просил суд взыскать с ответчика страховое возмещение в сумме 73400 руб. 00 коп., а сторонами договора страхования предусмотрено условие о франшизе, сумма которой составляет 100000 руб. 00 коп., у суда нет правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

В силу п.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в сумме 4496 руб. 98 коп.

С учетом уточнения истцом исковых требований до суммы взыскания 73400 руб. 00 коп. и

в связи с отказом в удовлетворении исковых требований, государственная пошлина в сумме 2936 руб. 00 коп. относится на истца, государственная пошлина в сумме 1560 руб. 98 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176, 177, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований ООО «Центр коммунальных услуг – Тула» отказать.

Возвратить ООО «Центр коммунальных услуг – Тула» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1560 руб. 98 коп., уплаченную на основании платежного поручения №361 от 20.11.2014 г.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

А.П. Морозов