



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Тула

Дело №А68-10298/14

25 февраля 2015 г.

Дата объявления резолютивной части решения: 17 февраля 2015 года

Дата изготовления решения суда в полном объеме: 25 февраля 2015 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Нестеренко С.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лобановой С.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «АДСТ» (ИНН 7123501553 ОГРН 1127154000819)

к обществу с ограниченной ответственностью «Ресурсы» (ИНН 7123501909 ОГРН 1137154005251)

о взыскании задолженности 160 400 рублей, процентов 4 447 рублей 76 коп., процентов с 11.10.2014г. по день фактического погашения задолженности,

при участии:

от истца: Масько Ю.В. представителя по доверенности от 19.12.2014,

от ответчика: Матураевой Е.В. представителя по доверенности от 11.11.2014.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АДСТ» (далее по тексту – ООО «АДСТ») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ресурсы» (далее по тексту – ООО «Ресурсы») о взыскании задолженности 160 400 рублей, процентов 4 447 рублей 76 коп., процентов с 11.10.2014г. по день фактического погашения задолженности.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

В судебном заседании 13.02.2015 в порядке ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 17.02.2015 по ходатайству сторон. После окончания перерыва судебное заседание продолжено.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик представил дополнение к отзыву, которое судом приобщено к материалам дела в порядке ст. 67 АПК РФ.

Из материалов дела суд установил следующее.

Между ООО «Ресурсы» (заказчик) и ООО «АДСТ» (исполнитель) 09.01.2014 заключен договор №19/12/13 на транспортно-экспедиционное обслуживание при перевозке грузов автомобильным транспортом (договор), который определяет взаимоотношения между исполнителем и заказчиком, возникающих при организации и осуществлении по заявкам заказчика междугородных перевозок асфальта, песка, щебня автомобильным транспортом.

Согласно п. 2. 1 договора исполнитель обязан принимать предварительные заявки заказчика на перевозку асфальта, песка, щебня с обязательным указанием в заявках, помимо прочих обязательных реквизитов заявки, мест погрузки и выгрузки грузов.

Пунктом 2.1 договора предусмотрено, что исполнитель обязан производить расчет стоимости перевозок по маршрутам, указанным в заявке заказчика, в соответствии с согласованными сторонами тарифами на перевозку грузов.

В соответствии с п. 2.4 договора исполнитель обязан обеспечить подачу транспортных средств под погрузку в срок, указанный в заявке заказчика, при условии выполнения заказчиком положений настоящего договора и других условий, согласованных сторонами при приемке заявки.

Согласно п. 2.9 договора исполнитель обязан обеспечить передачу заказчику всех необходимых документов, подтверждающих выполнение перевозки (экземпляр ТТН с отметками о приеме/сдаче груза и т.д.).

Оплата услуг по перевозке асфальта, песка, щебня, оказанных исполнителем, производится заказчиком на расчетный счет исполнителя в течение 3-х банковских дней с момента доставки груза в пункт назначения и выдачи его грузополучателю на основании выставленного факсимильного счета (п. 7.1 договора).

Во исполнение условий договора истцом осуществлялась перевозка груза 09.01.2014, 13.01.2014, 17.01.2014, 21.01.2014, 31.01.2014, 11.02.2014, 14.03.2014, 19.03.2014, 07.04.2014, 08.04.2014, 23.04.2014, 29.04.2014, 30.04.2014, 06.05.2014 на общую сумму 1 637 620 руб., что подтверждается представленными счетами на оплату за спорный период, товарно-транспортными накладными, подписанные сторонами без каких-либо замечаний по объему, качеству оказанных услуг, сведениями о сделанных ответчиком заявках, отраженных в журнале учета входящих (исходящих) телефонограмм ООО «АДСТ».

Согласно платежным поручениям № 11 от 20.01.2014, № 32 от 11.02.2014, № 45 от 03.03.2015, № 56 от 20.03.2015, № 93 от 16.04.2014, № 121 от 28.04.2014 ответчик оплатил оказанные услуги на сумму 1 477 220 руб.

Истцом в адрес ответчика 10.06.2014 направлено уведомление о расторжении договора с 10.06.2014.

Ответчиком обязательства по оплате оказанных услуг по перевозке не исполнены, в результате чего за ответчиком образовалась задолженность в размере 160 400 руб.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по договору перевозки груза, неоплатой оказанных услуг по перевозке груза, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Суд, исследовав материалы дела, считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Ст. 70 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются принятыми другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается в силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 786 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В силу пункта 2 статьи 785 ГК РФ заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

На основании совокупности представленных истцом в материалы дела документов суд считает, что, материалами дела доказано фактическое оказание услуг по перевозке груза на общую сумму 1 637 620 руб.

Доводы ответчика об отсутствии задолженности перед истцом согласно акту сверки судом не приняты, поскольку акт сверки составлен сторонами за период с 01.01.2014 по 04.04.2014, а услуги по перевозке груза осуществлялись и в более поздний период.

До подачи исполнителем иска в арбитражный суд какие-либо претензии относительно объема и/или качества спорных услуг грузоотправителем перевозчику не предъявлялись.

С учетом того, что суду не представлено доказательств того, что ответчик возместил истцу затраты, являющиеся предметом иска, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В связи с тем, что обязательства по оплате оказанных услуг по перевозке груза ответчиком своевременно не исполнены, истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2014 по день фактического погашения задолженности, произвел расчет процентов за пользование чужими денежными средствами с 11.06.2014 (следующий день с момента уведомления о расторжении договора) по 10.10.2014 на сумму 4 447 руб. 76 коп., исходя из суммы задолженности в размере 160 400 руб. и учетной ставки рефинансирования Банка России на день предъявления иска в размере 8,25 % годовых.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» по смыслу статей 330, 395, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) истец вправе требовать присуждения неустойки или иных процентов по день фактического исполнения обязательства.

Судом проверен расчет процентов истца и установлено, что требование о взыскании процентов заявлено обоснованно, в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиями возникшего обязательства, в связи с чем, требование истца о взыскании процентов в размере 4 447 руб. 76 коп. и процентов с 11.10.2014 по день фактической уплаты задолженности, исходя из суммы задолженности в размере

160 400 руб. и учетной ставки рефинансирования Банка России на день предъявления иска в размере 8,25 % годовых подлежит удовлетворению.

Истцом оплачена государственная пошлина в размере 5 945 руб. 43 коп. по платежному поручению № 131 от 06.10.2014.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 945 руб. 43 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить полностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ресурсы» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аренда дорожно-специализированной техники» задолженность по договору №19/12/13 от 09.09.2014г. в размере 160 400 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 10.10.2014г. в размере 4 447 рублей 76 коп., а всего 164 847 рублей 76 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами с 11.10.2014г. по день фактической уплаты задолженности исходя из суммы задолженности в размере 160 400 рублей и учетной ставки рефинансирования Банка России на день предъявления иска – 8,25% годовых, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 945 рублей 43 коп.

На решение может быть подана жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок. Жалоба подаётся через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

С.В. Нестеренко