

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Тула

Дело № А68-3392/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 03.09.2014

Постановление в полном объеме изготовлено 05.09.2014

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Можеевой Е.И., судей Дайнеко М.М. и Сентюриной И.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Королевой А.А., при участии от истца – общества с ограниченной ответственностью «Шельф» - Евглевской Е.Н. (доверенность от 21.07.2014), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Аренда дорожно-специализированной техники» - Масько Ю.В. (доверенность от 18.06.2014), рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аренда дорожно-специализированной техники» на решение Арбитражного суда Тульской области от 04.06.2014 по делу № А68-3392/2014 (судья Глазкова Е.Н.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Шельф» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аренда дорожно-специализированной техники» (далее – ответчик) о взыскании 609 579 рублей 08 копейки, в том числе задолженность в сумме 598 302 рублей 17 копеек и проценты в сумме 11 276 рублей 91 копейка (с учетом уточнения).

Решением суда от 04.06.2014 исковые требования удовлетворены в полном объеме. Судебный акт мотивирован доказанностью факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате поставленной продукции и наличием оснований для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания процентов.

В жалобе ООО «Аренда дорожно-специализированной техники» просит решение суда от 04.06.2014 отменить, в удовлетворении иска отказать. В обоснование своей позиции ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Указывает на неурегулированность сторонами взаимных расчетов по поставке дизельного топлива в связи с выявленным недоливом топлива.

26.08.2014 в адрес суда по электронной почте поступила копия мирового соглашения, заключенного сторонами.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители сторон представили подлинник мирового соглашения, заявили ходатайство о его утверждении.

Рассмотрев представленное для утверждения мировое соглашение, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном главой 15 настоящего Кодекса.

Согласно статье 139 Кодекса мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. Мировое соглашение утверждается арбитражным судом.

В силу части 5 статьи 49, части 6 статьи 141 Кодекса арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит закону и нарушает права других лиц.

Исследовав материалы дела, обсудив условия мирового соглашения и проверив их на соответствие закону, апелляционная инстанция пришла к выводу, что данное мировое соглашение заключено в интересах обеих сторон, не противоречит законам, иным нормативным актам и не нарушает права и законные интересы других лиц, что могло бы, согласно части 6 статьи 141 Кодекса, явиться основанием для отказа в его утверждении.

Представленное соглашение оформлено письменно в соответствии с требованиями статьи 140 Кодекса, подписано представителями сторон на основании доверенностей с соответствующими полномочиями: со стороны истца – Евглевской Е.Н., действующей на основании доверенности от 21.07.2014, со стороны ответчика – Масько Ю.В., действующего на основании доверенности от 18.07.2014.

В соглашении указано, что последствия прекращения производства по делу, предусмотренные частью 3 статьи 151 Кодекса, сторонам известны.

При таких обстоятельствах и на основании части 4 статьи 49, статей 139, 140 Кодекса, указанное мировое соглашение подлежит утверждению судом.

В соответствии с частью 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации утверждение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу.

В связи с утверждением мирового соглашения производство по апелляционной жалобе ООО «Аренда дорожно-специализированной техники» подлежит прекращению.

Учитывая изложенное, принятый по делу судебный акт подлежит отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 3 статьи 269 Кодекса.

На основании пункта 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации и пункта 3 части 7 статьи 141 Кодекса истцу подлежит возврату из федерального бюджета половина уплаченной им государственной пошлины по иску, а ответчику – по апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьями 49, 139-141, частью 2 статьи 150, 151, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 04.06.2014 по делу № А68-3392/2014 отменить.

Утвердить мировое соглашение от 03.09.2014, заключенное между обществом с ограниченной ответственностью «Шельф» и обществом с ограниченной ответственностью «Аренда дорожно-специализированной техники» на следующих условиях:

1. Ответчик признает задолженность перед истцом в размере 492 349 (Четыреста девяносто две тысячи триста сорок девять) рублей 19 копеек по договору № 2014/01-28 от 28.01.2014.

2. Истец полностью отказывается от остальной части заявленных исковых требований.

3. Стороны также договорились между собой, что понесенные судебные издержки, в том числе представительские расходы, расходы по оплате государственной пошлины другие судебные расходы и издержки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, возмещению за счет той или иной стороны в пользу другой стороны не подлежат и лежат на той стороне, которая их понесла.

4. Ответчик подтверждает, что ему известно о том, что в силу статьи 142 АПК РФ мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству истца или ответчика.

Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих равную юридическую силу: по одному экземпляру для сторон соглашения, один экземпляр представляется в материалы дела.

Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Двадцатым арбитражным апелляционным судом и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Производство по делу № А68-3392/2014 прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Шельф» (ИНН 7107087952, ОГРН 1057101142416) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 11 624 рублей 70 копеек.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Аренда дорожно-специализированной техники» (ИНН 7123501553, ОГРН 1127154000819) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Е.И. Можеева
М.М. Дайнеко
И.Г. Сентюрин