



Именем Российской Федерации

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-4838/2014

14 августа 2014 г. - дата объявления резолютивной части решения

21 августа 2014 г.- дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Тульской области в составе:

судьи Морозова А.П.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карасевой Е.Н.,

рассмотрел в судебном заседании исковое заявление Открытого акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант»» ИНН (7705041231) ОГРН (1027739068060) к Муниципальному казенному предприятию Муниципального образования г. Тула «Тулгорэлектротранс» ИНН (7102001581) ОГРН (1027100520754) о взыскании убытков в размере 29840 руб. 00 коп. (третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, Суханова Людмила Владимировна);

В судебное заседание явились:

от истца – Масько А.Ю., представитель по доверенности, паспорт;

от ответчика – Рындин В.В., представитель по доверенности, паспорт;

от третьего лица: Суханова Л.В. - не явилась, извещена надлежащим образом;

ОАО Страховая акционерная компания «Энергогарант» (далее – Истец, ОАО «САК «Энергогарант») обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к Муниципальному казенному предприятию Муниципального образования г. Тула «Тулгорэлектротранс» (далее – Ответчик, МКП МО «Тулгорэлектротранс») о взыскании убытков в размере 29840 руб. 00 коп.

Определением суда от 30.06.2014 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена Суханова Людмила Владимировна.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Представитель Ответчика возражал, просил суд в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Правовая позиция третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора Сухановой Л.В. суду неизвестна.

В предварительном судебном заседании 14 августа 2014 г. суд на основании ч.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Из материалов дела суд установил следующее.

11.04.2013 г. между МКП МО «Тулгорэлектротранс» (Ответчик, страхователь) и ОАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (Истец, страховщик) заключен договор страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства- «Трамвай ТМЗ», бортовой номерной знак 334, оформленный полисом серии ВВВ № 0645279493 от 11.04.2014 г.

10.08.2013 г. в 12 часов 30 минут в г. Туле на улице Кауля, напротив дома №45 Г (как указано в Определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении) произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием транспортного средства - «Трамвай ТМЗ», бортовой номерной знак 334 принадлежащий МКП МО «Тулгорэлектротранс», под управлением водителя Сухановой Л.В. и транспортного средства – автомобиль Toyota Camry, государственный регистрационный знак К 538 КО 71, под управлением водителя Шиенкова К.В. (собственник автомобиля).

Согласно Справке о дорожно-транспортном происшествии от 10.08.2013 и Определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 13.08.2013г. виновной в совершенном ДТП признана водитель трамвая ТМЗ, бортовой номерной знак 334, Суханова Л.В., поскольку в нарушение п. 10.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее - ПДД), водитель трамвая не учла интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения, не выбрала скорость, обеспечивающую возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, в результате чего совершила наезд на автомобиль Toyota Camry, государственный регистрационный знак К 538 КО 71, под управлением водителя Шиенкова К.В.

В результате ДТП автомобиль Toyota Camry, государственный регистрационный знак К 538 КО 71 получил механические повреждения.

Постановлением мирового судьи судебного участка №75 Центрального района г. Тулы от 22.08.2013 Суханова Л.В. привлечена к административной ответственности по ч.2 ст. 12.27 КоАП

РФ и ей назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

03.09.2013г. Шиенков К.В. обратился в ОАО «САК «Энергогарант», в лице его Тульского филиала с заявлением о выплате страхового возмещения по ОСАГО за причинение вреда имуществу- автомобилю Toyota Camry, государственный регистрационный знак К 538 КО 71.

10.09.2013 г. ОАО «САК «Энергогарант» признало вышеуказанное ДТП страховым случаем, о чем был составлен страховой Акт №У-016-000623/13 от 10.09.2013 г.

На основании данного страхового акта, с учетом Отчета №1508/13 об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту автотранспортного средства Toyota Camry, государственный регистрационный знак К 538 КО 71, ОАО «САК «Энергогарант» выплатило Шиенкову К.В. страховое возмещение в сумме 29840 руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением №1490 от 10.09.2013г.

В результате вышеуказанного страхового случая ОАО «САК «Энергогарант» понесло убытки на сумму 29840 руб. 00 коп.

Поскольку в соответствии с подп.4 п. 1 ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств») страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, если указанное лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия, а также в соответствии со ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ОАО «САК «Энергогарант» обратилось в Арбитражный суд Тульской области к МКП МО «Тулгорэлектротранс», работником которого является Суханова Л.В., с иском о возмещении выплаченной суммы ущерба в порядке регресса.

Ответчик представил возражения на исковые требования как в отзыве на исковое заявление, так и в ходе выступления в судебном заседании, в которых просит суд отказать в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Доводы Ответчика сводятся к следующему:

- Истцом не соблюдены требования пунктов 2.11-2.14 Методического руководства по определению стоимости автотранспортных средств с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления РД 37.009.015-98», поскольку осмотр поврежденного транспортного средства был проведен без участия, как Ответчика, так и виновника ДТП - Сухановой Л.В.

- Истцом не были соблюдены положения ч. 3 ст. 125 АПК РФ о направлении копий искового заявления и приложенных к нему документов в адрес Ответчика.

- Вина Сухановой Л.В. в нарушении п. 2.5 ПДД не доказана, поскольку в ходе рассмотрения административного дела мировым судьей не выяснялся вопрос о виновности Сухановой Л.В.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд пришел в выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В силу ч. 1 и 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе вследствие причинения вреда другому лицу.

Как усматривается из материалов дела, предмет настоящего иска является взыскание ущерба страховщиком, выплатившим страховое возмещение потерпевшему, в порядке регресса с лица, ответственного за убытки.

В предмет доказывания по предъявленному иску входит установление обстоятельств ДТП, определение кто из водителей, управлявших столкнувшимися транспортными средствами, нарушил требования ПДД, наличие причинной связи между нарушением ПДД водителем и столкновением, является ли совершившееся событие страховым случаем, размер ущерба, наличие (отсутствие) оснований для возложения на ответчика в порядке регресса обязанности возмещения истцу страховой выплаты.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с ч.1 ст. 6 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Обязанность владельцев транспортных средств страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств установлена ст. 4 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Из положений п. 1 ст. 965 ГК РФ следует, что если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Представленными в суд доказательствами подтверждается, что транспортное средство - «Трамвай ТМЗ», бортовой номерной знак 334, принадлежит на праве собственности Ответчику. Между Ответчиком и Истцом 11.04.2013 г. заключен договор страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства Трамвай ТМЗ, бортовой номерной знак 334, оформленный полисом серии ВВВ № 0645279493 от 11.04.2014 г.

Виновным в ДТП от 10.08.2013 г. является управлявший Трамваем ТМЗ работник МКП МО «Тулгорэлектротранс», что подтверждается Справкой о дорожно-транспортном происшествии от 10.08.2013 г. и Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 13.08.2013 г составленными Инспектором ДПС 1 ОБ ДПС ГИБДД, согласно которым водитель трамвая с бортовым номерным знаком 334, Суханова Л.В., нарушила п. 10.1 ПДД, что привлекло к наезду на автомобиль Toyota Camry, государственный регистрационный знак К 538 КО 71, в результате чего данный автомобиль получил повреждения. Данные обстоятельства не оспариваются ответчиком.

Кроме того, из Протокола об административном правонарушении 71 ВЕ №001212 от 13.08.2013 следует, что водитель Суханова Л.В., в нарушении п. 2.5 ПДД оставила место дорожно-транспортного происшествия. Постановлением мирового судьи судебного участка №75 Центрального района г. Тулы от 22.08.2013 Суханова Л.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Истец представил суду доказательства того, что произошедшее ДТП признано страховым случаем (страховой Акт №У-016-000623/13 от 10.09.2013), потерпевшему в ДТП - собственнику

автомобиля Toyota Camry, государственный регистрационный знак К 538 КО 71 Шиенкову К.В. выплачено страховое возмещение в сумме 29840 руб. 00 коп. (платежное поручение №1490 от 10.09.2013) на основании Отчета №1508/13 об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту автотранспортного средства Toyota Camry, государственный регистрационный знак К 538 КО 71, проведенного ООО «Тульская независимая оценка». Доказательств обратного в силу ч.1 ст. 65 АПК РФ ответчиком не представлено.

С учетом изложенного суд считает доказанным наличие дорожно-транспортного происшествия от 10.03.2013, виновность Сухановой Л.В. в совершении данного ДТП, наличие причиненного ущерба, а также размер ущерба.

В ходе судебного заседания Ответчик заявил довод о том, что вина Сухановой Л.В. в нарушении п. 2.5 ПДД не доказана, поскольку в ходе рассмотрения административного дела мировым судьей не выяснялся вопрос о виновности Сухановой Л.В.

Данный довод не может быть принят арбитражным судом, поскольку это опровергается Постановлением мирового судьи судебного участка №75 Центрального района г. Тулы от 22.08.2013 из которого следует, что вина Сухановой Л.В. в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, помимо ее признания вины, подтверждается иными доказательствами: протоколом об административном правонарушении 71 ВЕ №001212 от 13.08.2013 г. с отражением даты, времени, места и события административного правонарушения, рапортом о ДТП от 10.08.2013г., схемой места совершения административного правонарушения от 10.08.2013 г., составленной уполномоченным на то лицом, справкой о дорожно-транспортном происшествии от 10.08.2013г. Данное постановление вступило в законную силу.

Суд по правилу ч.3 ст. 69 АПК РФ принимает обстоятельства, установленные судебным актом суда общей юрисдикции, и не исследует их.

Согласно ст. 14 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и п. 76 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263, страховщик вправе предъявить к причинившему вред лицу (страхователю или иному лицу, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования) регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, а также расходов, понесенных при рассмотрении страхового случая, если указанное лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия, то есть умышленно пыталось уйти от ответственности, намеренно не выполнило требования, предусмотренные п. 2.5 ПДД.

Довод Ответчика о том, что Истцом не соблюдены требования пунктов 2.11-2.14 Методического руководства по определению стоимости автотранспортных средств с учетом естественного износа и технического состояния на момент предъявления РД 37.009.015-98», поскольку осмотр поврежденного транспортного средства был проведен без участия, как Ответчика, так и виновника ДТП - Сухановой Л.В. не может быть принят арбитражным судом.

Из положений п. 2.11 указанного методического руководства следует, что осмотр транспортного средства осуществляется в присутствии заказчика услуг (или его доверенного представителя) и, как правило, других заинтересованных лиц. Из буквального толкования данного пункта следует вывод о диспозитивном характере закрепленной в ней нормы.

Более того, поскольку редакция вышеуказанного методического руководства не зарегистрирована в Министерстве юстиции РФ и не опубликована, арбитражный суд полагает, что указанный документ не является общеобязательным, носит рекомендательный характер, в связи с чем, не может регулировать правовые отношения в сфере ОСАГО.

Также в силу п. 45 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 263 от 07.05.2003 обязанность страховщика согласовать время и место проведения осмотра поврежденного имущества предусмотрена только в отношении потерпевшего, а не лица виновного в причинении вреда (аналогичный вывод сделан в постановлении ФАС Центрального округа от 25.01.2012 по делу № А35-1023/2011, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2014 по делу № А68-5930/2013).

С учетом изложенного, ссылка Ответчика на то, что он не был уведомлен Истцом о времени и месте осмотра поврежденного транспортного средства, в отсутствие доказательств недостоверности отраженных в отчете об оценке и заключении эксперта повреждений автомобиля, не может служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Довод Ответчика о том, что Истцом не были соблюдены положения ч. 3 ст. 125 АПК РФ о направлении копий искового заявления и приложенных к нему документов в адрес Ответчика не нашел своего подтверждения, поскольку при принятии искового заявления и возбуждении производства по делу, арбитражный суд проверяет соответствие искового заявления (по форме и содержанию) и приложенных к нему документов статьям 125, 126 АПК РФ. В материалы дела представлена почтовая квитанция от 20.05.2014, время: 16.32, №59112 о направлении Ответчику искового заявления и документов к исковому заявлению. Доказательств обратного Ответчиком суду не представлено.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По общему правилу вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (ст. 1064 ГК РФ). В то же время обязанность возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, возлагается на лицо, которое владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (п.1 ст. 1079 ГК РФ).

В силу ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. При этом работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ. Материалами дела установлено и подтверждается представителем Ответчика то, что в момент совершения ДТП от 10.03.2013, виновник ДТП- водитель Трамвая ТМЗ Суханова Л.В. состояла в трудовых отношениях с Ответчиком.

На основании изложенного, исковые требования Истца о взыскании убытков, причиненных выплатой страхового возмещения в сумме 29840 руб. 00 коп. подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб. 00 коп. подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176, 177, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Открытого акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» удовлетворить.

Взыскать с Муниципального казенного предприятия Муниципального образования город Тула «Тулгорэлектротранс» в пользу Открытого акционерного общества «Страховая акционерная

компания «Энергогарант» убытков в сумме 29840 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 руб. 00 коп., всего 31840 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

А.П. Морозов