

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-4490/13

31 марта 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 06.03.2014

Полный текст решения изготовлен 31.03.2014

Арбитражный суд в составе судьи Хайло Е. А., (шифр судьи 19-34) при ведении протокола секретарём судебного заседания Артемовой Н.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «УНИВЕРСАЛ СЕРВИС» (ОГРН: 1137154011642, ИНН: 7103517805, 300002, Тульская обл., г. Тула, проспект Ленина, д. 26, офис 509)

к ОАО «Дорстрой» (ОГРН: 1026102107008, ИНН: 6147002495, 347810, Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинск, ул. Халтуринская, д. 20)

Третье лицо: ООО «СТС-М»

О взыскании 1 929 417 руб. 74 коп.

В заседании приняли участие:

От истца: не явился, извещён

От ответчика: не явился, извещён

УСТАНОВИЛ:

ООО «УНИВЕРСАЛ СЕРВИС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ОАО «Дорстрой» о взыскании задолженности по договору подряда от 02.07.2012 г. № 24/СУБ/РЕМ в сумме 1 929 417 руб. 74 коп.

Представители лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, в судебное заседание не явились. Возражений относительно рассмотрения дела в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, не заявлено.

Ответчик отзыв не представил, в связи, с чем суд в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие представителей сторон.

В силу ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за

собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ОАО «Дорстрой» (генподрядчик) и ООО «СТС-М» (подрядчик) заключен договор подряда № 24/СУБ/РЕМ от 02 июля 2012 г. на выполнение подрядных работ по «Ремонту путепровода на км 146+832 а/д М-4 «Дон» от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска» в Тульской области.

Период выполнения работ: 02.07.2012 г. – 25.09.2012 г.

Согласно п. 3.1 договора общая стоимость договора составляет 12 254 713 руб. 71 коп.

Дополнительным соглашением к договору от 27.11.2012 г. сумма договора определена в размере 14 019 702 руб. 65 коп.

В соответствии с п. 5.1 договора промежуточные платежи за выполненные работы по договору осуществляются генподрядчиком ежемесячно на основании актов выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат по формам КС-2 и КС-3.

Пунктом 5.2 договора установлено, что оплата выполненных работ осуществляется генподрядчиком в течение 15 рабочих дней с даты подписания акта выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат по формам КС-2 и КС-3.

Подрядчиком выполнены все работы по договору, что подтверждено актами о приемке выполненных работ КС-2: от 25.08.2012 г. № 1, от 25.09.2012 г. № 2, от 25.10.2012 г. № 3, от 25.11.2012 г. № 4, от 29.11.2012 г. № 5 и справками о стоимости выполненных работ и затрат КС-3: от 25.08.2012 г. № 1, от 25.09.2012 г. № 2, от 25.10.2012 г. № 3, от 25.11.2012 г. № 4, от 29.11.2012 г. № 5, заверенные печатью и подписью ответственного лица ОАО «Дорстрой» и по которым работы приняты без каких-либо замечаний со стороны ОАО «Дорстрой».

Ответчиком произведена частичная оплата выполненных работ. Согласно акту взаимных расчётов за период с 01.01.2013 г. по 21.11.2013 г., скреплённом печатями и подписями подрядчика и генподрядчика по договору, задолженность ОАО «Дорстрой» перед ООО «СТС-М» составляет 1 929 417 руб. 74 коп.

Между ООО «СТС-М» (цедент), ООО «УНИВЕРСАЛ СЕРВИС» (цессионарий) и ОАО «Дорстрой» (должник) заключен договор уступки права требования от 15.04.2013 г., в соответствии с которым цедент передал цессионарию право требования к ОАО «Дорстрой», вытекающие из договора подряда № 24/СУБ/РЕМ от 02 июля 2012 г. в размере 1 929 417 руб. 74 коп.

В соответствии с п. 2.3 договора цессии должник обязался выплатить задолженность по договору подряда № 24/СУБ/РЕМ от 02 июля 2012 г. цессионарию путем перечисления денежных средств на расчетный счёт.

Однако ОАО «Дорстрой» оплату долга в размере 1 929 417 руб. 74 коп. по договору подряда не произвёл.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 702, пункту 1 статьи 711 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его - после окончательной сдачи результатов работы при

условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со ст.ст. 307-309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Заказчик принял работы в соответствии с п. 1.2 договора № 24/СУБ/РЕМ от 02 июля 2012 г. без претензий по качеству и замечаний.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав и оценив представленные доказательства с учетом положений ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что иск о взыскании 1 929 417 руб. 74 коп. подлежит удовлетворению, поскольку ответчик не представил доказательств, подтверждающих выполнение своих обязательств по оплате стоимости выполненных истцом работ.

Расходы по госпошлине распределяются судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 330, 702, 720 ГК РФ, ст. ст. 110, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО «Дорстрой» (ОГРН: 1026102107008, ИНН: 6147002495, 347810, Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинск, ул. Халтурина, д. 20) в пользу ООО «УНИВЕРСАЛ СЕРВИС» (ОГРН: 1137154011642, ИНН: 7103517805, 300002, Тульская обл., г. Тула, проспект Ленина, д. 26, офис 509) задолженности по договору подряда от 02.07.2012 г. № 24/СУБ/РЕМ в сумме 1 929 417 руб. 74 коп., а также 32 294 руб. 18 коп. расходов по оплате госпошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.А.Хайло