



Именем Российской Федерации
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ
300041, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5
Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело №А68-11889/2012

1 августа 2013 г. – дата объявления резолютивной части решения

1 августа 2013 г. – дата изготовления решения в полном объеме

Арбитражный суд Тульской области в составе:
судьи Шабановой Т.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Елисеевой О.Н.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению открытого акционерного общества САК «Энергогарант» в лице Приокского регионального филиала «Тулаэнергогарант» ИНН (7705041231) ОГРН (1027739068060) к муниципальному казенному предприятию муниципального образования г.Тула «Спецавтохозяйство» ИНН (7102002874) ОГРН (1027100965385), Администрации г.Тулы (ОГРН 1037101133552, ИНН 7107030032), Муниципальному образованию г.Тула в лице Управления жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы (ОГРН 1037101133552, ИНН 7107030032), Муниципальному образованию г.Тулы в лице Управления по транспорту и дорожному хозяйству Администрации г.Тулы (ОГРН 1037101133552, ИНН 7107030032) о взыскании убытков в порядке суброгации в размере 59992 руб. 00 коп.

В судебное заседание явились:
от Администрации г.Тулы – Старостина Н.С. – представитель по доверенности № 5 от 31.01.2013 г., удостоверение № 324,
от Управления жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы – Сметанина Л.В. – представитель по доверенности от 18.07.2013 г., паспорт,
от МКП МО г.Тула «САХ» – Кувалдин А.В. – представитель по доверенности от 14.05.2013 г., паспорт.

Администрация г.Тулы и Управление жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы просили отказать в удовлетворении исковых требований, считают надлежащим Ответчиком МКП МО г.Тула «Спецавтохозяйство».

МКП МО г.Тула «САХ» просило отказать в удовлетворении исковых требований, поскольку оно не является лицом, ответственным на содержание дорог, а также не доказана его вина в причинении убытков.

Истец в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения уведомлен надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление о получении копии определения № 30000064975239 от 24 июля 2013 г.

Управление по транспорту и дорожному хозяйству Администрации г.Тулы в судебное заседание не явилось, о месте и времени его проведения уведомлено надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление № 30000064975260 от 24 июля 2013 г..

Спор рассматривается в отсутствие Истца и Управления на основании п.3 ст.156 АПК РФ.

По делу объявлялся перерыв с 25 июля 2013 г. до 1 августа 2013 г., о котором стороны извещены публичным объявлением в порядке, установленном Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 19 сентября 2006 г. № 113 «О применении статьи 163 АПК РФ».

После перерыва в судебное заседание явились:

от Администрации г.Тулы – Старостина Н.С. – представитель по доверенности № 5 от 31.01.2013 г., удостоверение № 324,

от Управления жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы – Сметанина Л.В. – представитель по доверенности от 18.07.2013 г., паспорт,

от МКП МО г.Тула «САХ» – Бухтиярова А.С. – представитель по доверенности от 18.01.2013 г., паспорт.

Стороны поддержали свои правовые позиции.

ОАО САК «Энергогарант» в лице Приокского регионального филиала «Тулаэнергогарант» ИНН (7705041231) ОГРН (1027739068060) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском заявлением к МКП МО г.Тулы «Комбинат благоустройства города» о взыскании убытков в порядке суброгации в размере 59992 руб. 00 коп.

Определением суда от 23 мая 2013 г. к участию в деле с согласия Истца в качестве соответчика привлечена Администрация г.Тулы.

Определением суда от 13 июня 2013 г. с согласия Истца в качестве соответчиков привлечены Муниципальное образование г.Тула в лице Управления жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы и Муниципальное образование г.Тулы в лице Управления по транспорту и дорожному хозяйству Администрации г.Тулы.

Определением суда от 02 июля 2013 г. проведено процессуальное правопреемство МКП МО г.Тулы «Комбинат благоустройства города» на Муниципальное казенное предприятие муниципального образования г.Тула «Спецавтохозяйство».

Из материалов дела суд установил следующее.

31.07.2012 г. около 01 час. 20 мин. в г.Туле по ул.Макаренко, д.13, корп.2 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Chevrolet Epica, регистрационный знак К 309 УМ 71, под управлением водителя Костина П.С., в результате чего автомобилем получены повреждения, а его владельцу причинен ущерб, зафиксированный в Справке о дорожно-транспортном происшествии от 31 июля 2012 г.

Согласно Определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 31 июля 2012 г. водитель Костин П.С., управляя автомобилем Chevrolet Epica, регистрационный знак К 309 УМ 71, совершил наезд на выбоины в дорожном покрытии; в действиях водителя Костина П.С. нарушения Правил дорожного движения РФ отсутствуют.

Согласно Схеме места совершения административного правонарушения выбоины в дорожном покрытии, на которые совершен наезд автомобилем Chevrolet Epica, имеют следующие размеры (ширина, длина, глубина): 1,5 м X 1,5 м X 0,15 м; 0,8 м X 0,5 м X 0,15 м; 1 м X 0,8 м X 0,2 м; 1,2 м X 1 м X 0,2 м.

Автомобиль Chevrolet, регистрационный знак К 309 УМ 71, застрахован в ОАО САК «Энергогарант» в лице Приокского регионального филиала «Тулаэнергогарант» по Договору добровольного страхования от 28 октября 2011 г. (Полис № 111600-803-000495) (риск Угон, Ущерб) на срок с 29.10.2011 г. по 28.10.2012 г.

Согласно Отчету № 977/12, составленному ООО «Тулская независимая оценка», стоимость ремонта автомобиля Chevrolet, регистрационный знак К 309 УМ 71, по состоянию на 31.07.2012 г. составила 59992 руб.

ОАО САК «Энергогарант» платежным поручением № 1349 от 12.09.12 г. Костину П.С. выплачено страховое возмещение в сумме 59992 руб.

Поскольку Истцом выплачено страховое возмещение в полном объеме, последний обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением о взыскании убытков в порядке суброгации.

Администрация г.Тулы представила письменный отзыв на заявленные требования от 06.06.2013 г. № б/н, в котором просит отказать в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям:

- в спорный период уполномоченным органом в области дорожного хозяйства являлось Управление жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы, которое заключило Соглашение о порядке и условиях предоставления в 2012 г. МКП «Комбинат благоустройства города» субсидии на возмещение затрат, связанных с выполнением муниципального задания по организации благоустройства и дорожной деятельности в городе Туле, в рамках которого Комбинату утверждено Муниципальное задание на проведение работ по ремонту автомобильных дорог в г.Туле,

- исходя из изложенного, именно МКП МО г.Тула «Спецавтохозяйство», являющееся правопреемником МКП МО г.Тула «Комбинат благоустройства города», является надлежащим Ответчиком по настоящему спору.

Управление жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы представило письменный отзыв от 24 июля 2013 г. № 01-01-16/542, в котором просило отказать в удовлетворении исковых требований, поскольку надлежащим Ответчиком по делу является МКП МО г.Тула «Спецавтохозяйство» (правопреемник МКП МО г.Тула «Комбинат благоустройства города»), который в 2012 г. осуществлял работы по организации благоустройства и дорожной деятельности в г.Туле в рамках Соглашения о порядке и условиях предоставления в 2012 г. МКП г.Тула «Комбинат благоустройства города» субсидии на возмещение затрат, связанных с выполнением муниципального задания по организации благоустройства и дорожной деятельности в городе Туле от 24 января 2012 г. № 1, в том числе и по ул.Макаренко.

МКП МО г.Тула «Спецавтохозяйство» представило письменный отзыв, в котором просило отказать в удовлетворении исковых требований, поскольку:

- выбоина на дороге не была замерена специальными приборами в соответствии с ГОСТ Р 50597-93, что не даёт право ссылаться на ненадлежащее состояние дорожного полотна, как причину ДТП,

- работы на основании Соглашения и Муниципального задания выполнены и приняты в полном объеме 31 июля 2012 г. в полном объеме, в связи с чем, на основании ст.720 ГК РФ Управление жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы несет ответственность за выполненные работы, поскольку приняло результат без указания на недостатки.

Проанализировав материалы дела, выслушав доводы представителей Ответчиков, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований к Муниципальному образованию г.Тула в лице Управления жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы и

отказу в удовлетворении исковых требований к остальным Ответчикам. При этом суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как следует из материалов дела, Автомобиль Chevrolet Epica, регистрационный знак К 309 УМ 71, застрахован в ОАО САК «Энергогарант» в лице Приокского регионального филиала «Тулаэнергогарант» по Договору добровольного страхования от 28 октября 2011 г. (Полис № 111600-803-000495) по риску «Угон, Ущерб» на срок с 29.10.2011 г. по 28.10.2012 г.

Пунктом 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно пункту 2 статьи 965 ГК РФ перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Поскольку Истец выплатил Страхователю страховое возмещение в связи с наступлением страхового случая (дорожно-транспортное происшествие), что подтверждается платежным поручением № 1349 от 12.09.12 г., к ОАО САК «Энергогарант» перешло право требования возмещения вреда к лицу, ответственному за убытки, в пределах выплаченной суммы.

На основании ст.12 ГК РФ защита гражданских прав может осуществляться путем возмещения убытков.

В силу п.1 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или

повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п.2 ст.15 ГК РФ).

Из содержания указанной правовой нормы следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом.

Так, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать:

- факт причинения убытков истцу,
- размер убытков,
- противоправность поведения причинителя ущерба,
- юридически значимую связь между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении убытков.

Согласно статье 16 ФЗ РФ N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации отнесена к вопросам местного значения и является предметом ведения местного самоуправления.

В пункте 5 части 1 статьи 14 Закона N 131-ФЗ установлено, что к вопросам местного значения поселения относится содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений в границах населенных пунктов поселения, за исключением автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений федерального и регионального значения.

Аналогичная норма содержится и в п.5 ч.1 ст.16 Устава Муниципального образования город Тула, статья 26 которого также устанавливает, что в собственности муниципального образования находятся автомобильные дороги местного значения в границах муниципального образования, а также имущество, предназначенное для обслуживания таких автомобильных дорог.

В силу п.9 ст.6 ФЗ РФ № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к собственности городского округа

относятся автомобильные дороги общего и необщего пользования в границах городского округа, за исключением автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог.

Статья 13 ФЗ РФ № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся: 1) осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения; 6) осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Согласно пункту 4 статьи 6 Закона N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения. Полномочия органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами муниципальных образований.

По правилам пункта 1 статьи 12 названного Закона N 196-ФЗ ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог (п.2 ст.12 Закона № 196-ФЗ).

Исходя из указанных норм права, безопасность дорожного движения является публичной функцией, ответственность за неисполнение (ненадлежащее исполнение) которой должны нести соответствующие публичные образования в лице уполномоченных органов.

Как следует из разъяснений, изложенных в п.12 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 6/8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ, в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации или муниципальное образование (статья 16) в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа. Предъявление гражданином или

юридически лицом иска непосредственно к государственному органу или к органу местного самоуправления, допустившему соответствующее нарушение, не может служить основанием к отказу в принятии искового заявления либо к его возвращению без рассмотрения. В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующий финансовый или иной управомоченный орган. При удовлетворении иска взыскание денежных сумм производится за счет средств соответствующего бюджета, а при отсутствии денежных средств - за счет иного имущества, составляющего соответствующую казну.

Пунктами 1.1 и 1.3 Положения «Об Управлении жизнеобеспечения и благоустройства Администрации города Тулы», утвержденного решением Тульской городской Думы от 25 мая 2011 г. № 26/508, установлено, что Управление является муниципальным казенным учреждением, обладающим правами юридического лица, и в силу пункта 3.2 Положения осуществляющим полномочия органов местного самоуправления в области использования автомобильных дорог и осуществления автомобильной деятельности, выполняющим функции главного распорядителя бюджетных средств (в редакции Положения, действующего по состоянию на 31.07.2012 г. – дат совершения ДТП).

Согласно ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Исходя из изложенного, Управление жизнеобеспечения и благоустройства Администрации города Тулы в спорный период являлось уполномоченным органом в области дорожной деятельности, следовательно, надлежащим Ответчиком по настоящему спору является Муниципальное образование город Тула в лице Управления жизнеобеспечения и благоустройства Администрации города Тулы.

Перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организаций дорожного движения установлены ГОСТ Р 50597-93, утвержденными постановлением Госстандарта Российской Федерации от 11.10.1993 № 221.

Все требования государственного стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранения жизни, здоровья и имущества населения, охраны окружающей среды.

В подпункте 3.1.1 указанного стандарта предусмотрено, что проезжая часть дорог и улиц, покрытия тротуаров, пешеходных и велосипедных дорожек, посадочных площадок, остановочных пунктов, а также поверхность разделительных полос, обочин и откосов земляного полотна должны быть чистыми, без посторонних предметов, не имеющих отношения к их обустройству. Покрытие проезжей части не должно иметь просадок,

выбоин, иных повреждений, затрудняющих движение транспортных средств с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью.

Пунктом 3.1.2 Стандарта установлены предельные размеры отдельных просадок, выбоин и т.п., которые не должны превышать по длине 15 см, ширине - 60 см и глубине - 5 см.

Факт наличия повреждения дорожного покрытия, превышающего допустимые параметры, установленные ГОСТ Р 50597-93, по ул.Макаренко г.Тулы подтвержден материалами дела. Так, Схемой места совершения административного правонарушения зафиксированы выбоины в дорожном покрытии, на которые совершен наезд автомобилем Chevrolet Epica, и которые имеют следующие размеры (ширина, длина, глубина): 1,5 м X 1,5 м X 0,15 м; 0,8 м X 0,5 м X 0,15 м; 1 м X 0,8 м X 0,2 м; 1,2 м X 1 м X 0,2 м.

Доказательств, свидетельствующих о том, что измерение параметров, характеризующих техническое состояние дорожного полотна, произведено органами ГИБДД с нарушением ГОСТ Р 50597-93, в материалы дела не представлено.

Исходя из изложенного, ответственность за ненадлежащее содержание спорного участка дороги возложена на Муниципальное образование город Тула в лице Управления жизнеобеспечения и благоустройства Администрации города Тулы, которое надлежащим образом не исполнило обязанности по содержанию дорожных покрытий, то есть не обеспечило безопасность дорожного движения, предусмотренную упомянутыми нормами, а именно, допустило виновное противоправное поведение, которое привело к причинению вреда.

Доказательств, свидетельствующих о вине водителя транспортного средства, в частности, превышении разрешенной скорости движения, Управлением в нарушение ст.65 АПК РФ не представлено, органами ГИБДД не зафиксировано.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о наличии совокупности всех элементов для применения ответственности в виде возмещения убытков: события и наступления вреда по вине Ответчика, причинной связи между имеющимися эксплуатационными недостатками на дорожном покрытии и повреждением транспортного средства, а также документального подтверждения размера убытков.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Размер ущерба подтвержден Отчетом № 977/12, признанным судом на основании ст.71 АПК РФ достоверным и достаточным доказательством.

Поскольку судом установлены факт причинения убытков Истцу и его размер, противоправность поведения Муниципального образования в лице Управления, выразившееся в ненадлежащем содержании своего имущества, а также юридически значимую связь между поведением указанного лица и наступившим вредом (дорожно-транспортным происшествием в результате ненадлежащего содержания дорожного полотна), арбитражный суд на основании статей ст.ст.15, 931, 965, 1064 ГК РФ удовлетворяет требование Истца о взыскании ущерба в порядке суброгации с Муниципального образования г.Тулы в лице Управления жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы за счет казны Муниципального образования г.Тулы в сумме 59992 руб. 00 коп.

Довод Управления о том, что надлежащим Ответчиком по делу является МКП МО г.Тула «Спецавтохозяйство», которое в соответствии с Соглашением № 1 от 24 января 2012 г. осуществляло деятельность по ремонту автомобильных дорог в соответствии с Муниципальным заданием, подлежит судом отклонению, поскольку ответственность Муниципального образования, как лица, несущего бремя содержания имущества, является первичной за причинение вреда перед Истцом по сравнению с ответственностью МКП МО г.Тула «Спецавтохозяйство» (Подрядчик) перед Управлением (Заказчик) в рамках заключенного между ними Соглашения № 1 от 24 января 2012 г.

В рассматриваемом случае лицом, ответственным за содержание автодороги, соответственно за вред, причиненный третьим лицам по статье 1064 ГК РФ, является именно Муниципальное образование в лице Управления жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы.

Исходя из представленных в материалы дела доказательств, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения ответственности по правилам статьи 15 и главы 59 ГК РФ на МКП МО г.Тула «Спецавтохозяйство», поскольку взаимоотношения сторон по договору подряда являются предметом самостоятельного спора и не входят в предмет доказывания по настоящему иску.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие неисполнение подрядчиком принятых на себя обязательств по договору (с учетом подписания сторонами Акта приема выполненных работ по Привокзальному району г.Тулы от 31 июля 2012 г. без указаний на недостатки работ), а в силу п.п.1 п.1 ст.8 и ст.308 ГК РФ МКП МО г.Тула «Спецавтохозяйство» (подрядчик) несет ответственность исключительно перед стороной по договору подряда – Заказчиком, который, в свою очередь, вправе во всякое время проверять ход и качество работ.

Доказательств того, что ущерб транспортному средству причинен по вине подрядчика, в материалы дела Управлением в нарушение ст.65 АПК РФ не представлено.

Довод Управления о том, что МКП МО г.Тула «Спецавтохозяйство» передано бремя содержания имущества, подлежит судом отклонению, поскольку заключение договора на подрядные работы не свидетельствует о передаче подрядчику бремени содержания имущества, под которым понимается обязанность собственника поддерживать имущество в исправном, безопасном и пригодном для эксплуатации в соответствии с назначением имущества состоянии.

При таких обстоятельствах исковые требования страховой компании подлежат удовлетворению в полном объеме за счет Муниципального образования в лице Управления жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы.

В удовлетворении исковых требований к остальным Ответчикам суд отказывает, как к ненадлежащим.

Расходы по уплате государственной пошлины согласно ст.110 АПК РФ подлежат взысканию с Муниципального образования г.Тулы в лице Управления жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы в пользу Истца в сумме 2399 руб. 68 коп.

Руководствуясь ст. ст.110, 167-171, 176, 177, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования ОАО «Страхования акционерная компания «Энергогарант» к Муниципальному образованию г.Тулы в лице Управления жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы удовлетворить.

Взыскать с Муниципального образования г.Тулы в лице Управления жизнеобеспечения и благоустройства Администрации г.Тулы за счет казны Муниципального образования г.Тулы в пользу ОАО «Страхования акционерная компания «Энергогарант» убытки в порядке суброгации в сумме 59992 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2399 руб. 68 коп., всего 62391 руб. 68 коп.

В удовлетворении исковых требований к МКП МО г.Тула «Спецавтохозяйство», Администрации г.Тулы, Муниципальному образованию г.Тулы в лице Управления по транспорту и дорожному хозяйству Администрации г.Тулы отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области; вступившее в законную силу решение суда может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Центрального округа через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Т.Ю.Шабанова