



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ул. Кирова, дом 4, Калуга, 248001, <http://fasco.arbitr.ru>
e-mail: info@fasco.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов
арбитражных судов, вступивших в законную силу

11 марта 2021 года
г. Калуга

Дело № А68-738/2019

Резолютивная часть объявлена 04.03.2021

Постановление в полном объеме изготовлено 11.03.2021

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

Якимова А.А.
Крыжской Л.А.
Шелудяева В.Н.

при участии в судебном заседании от:

АО "Конструкторское бюро
приборостроения" им. А.Г.
Шипунова

Сальников С.С. (доверенность от
07.06.2018 № 114-18)

ООО "Спецтрансэкспедиция"

Мосько Ю.В. (доверенность от
05.02.2021)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества "Конструкторское бюро приборостроения им.
академика А.Г. Шипунова" на постановление Двадцатого арбитражного
апелляционного суда от 09.12.2020 по делу № А68-738/2019,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество "Конструкторское бюро приборостроения им.
академика А.Г. Шипунова" (далее – АО "КБП", истец) обратилось в
Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к обществу с
ограниченной ответственностью "Спецтрансэкспедиция" (далее – ООО
"Спецтрансэкспедиция", ответчик) о расторжении договора поручения от
25.12.2015 №ООПС/4846-15; о взыскании неосновательного обогащения в

размере 28 315 554 руб. 38 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 96 195 руб. 31 коп. за период с 01.01.2019 по 16.01.2019.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика денежные средств в размере 30 861 898 руб. 81 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 028 532 руб. 02 коп., расходы по уплате государственной пошлины и проведению судебной экспертизы. На рассмотрении исковых требований в части расторжении контракта не настаивал, так как на момент рассмотрения дела срок договора истек в соответствии с положением пункта 1.3 договора.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 23.07.2020 с ООО "Спецтрансэкспедиция" в пользу АО "Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова" взысканы денежные средства в размере 30 861 898 руб. 81 коп., проценты – 3 028 532 руб. 02 коп., расходы по уплате государственной пошлины – 192 452 руб., расходы по оплате судебной экспертизы – 90 000 руб.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, АО "КБП" обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

По мнению заявителя жалобы, апелляционный суд не установил, относятся ли письма АО "КБП" к полученным специальным разрешениям и регулируют ли они взаимоотношения именно в рамках договора №ООПС/4846-15 от 25.12.2015.

Общество указывает, что специальные разрешения были получены по общим правилам на тяжеловесные и крупногабаритные транспортные средства и сложностей при получении специальных разрешений у профессионального перевозчика возникнуть не может, а представленные в материалах дела документы не относятся к правоотношениям по спорному договору.

По мнению заявителя жалобы, АО "КБП" никогда не заявляло, что ООО "Спецтрансэкспедиция" произвольно изменило маршруты и полученные специальные разрешения не соответствуют заявленным требованиям АО "КБП". Считает, что ООО "Спецтрансэкспедиция" были получены специальные разрешения по иным маршрутам, не предусмотренным договором.

Общество указывает, что исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы и услуги, так как прямо договором не установлено вознаграждение за оказание услуг.

Ответчик возражал против доводов жалобы, ссылаясь на разрешительную документацию, относящуюся к спорному договору

поручения, и исполнение указанного договора по согласованной в нем цене, отсутствие иных разовых внедоговорных отношений с истцом.

Проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта и, исходя из доводов кассационной жалобы, Арбитражный суд Центрального округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между АО "КБП" (доверитель) и ООО "Спецтрансэкспедиция" (поверенный) заключен договор от 25.12.2015 №ООПС/4846-15 (далее – договор), в соответствии с пунктом 1.1. которого доверитель (истец) поручает, а поверенный (ответчик) обязуется совершить от имени и за счет доверителя юридические действия, связанные с представлением интересов доверителя при получении в установленном законом порядке специального разрешения, выдаваемого органом, выдающим специальное разрешение, для движения по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов.

В соответствии с пунктом 3.1. договора предельно-максимальная цена по договору составляет 61 312 000 руб., а именно: на получение 44 специальных разрешений. Дополнительно в приложении №1 установлена предельно-максимальная цена за каждую из 44 услуг.

В соответствии с пунктом 3.4. договора оплата производится в течение 30 банковских дней в конце каждого месяца, на основании актов принятых работ и отчетов.

ООО "Спецтрансэкспедиция" (заказчик), в свою очередь, был заключен договор от 25.12.2015 №25\12\15 с ООО "Магистраль" (далее – исполнитель), согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оформлять разрешения (согласования) на перевозку крупногабаритного и (или) тяжеловесного, опасного груза по маршруту, указанному заказчиком, по заявлению заказчика.

В ходе исполнения договоров АО "КБП" были получены следующие специальные разрешения:

- от 11.01.2016 №№0082993, 0082992, 0082991, 0082994 по маршруту р.п.Новониколаевский - а/п Домодедово;

- от 13.01.2016 №№0156011, 0156012, 0156013, 0156014, 0156015, 0156017, 0156018, 0156019, 0156020, 0156021, 0156022, 0156023 по маршруту р.п. Новониколаевский - п.Ашулук и обратно;

- от 26.01.2016 №№0156098, 0156099, 0156100, 0156101, 0156102, 0156103 по маршруту р.п. Новониколаевский – с.Ильинское и обратно;

- от 26.01.2016 №№0156092, 0156093, 0156094, 0156095, 0156096, 0156097 по маршруту р.п. Новониколаевский - д.Каблуково;

- от 01.03.2016 №№ 0156482, 0156483, 0156484, 0156485, 0156486, 0156487 по маршруту р.п. Новониколаевский - д.Косколово;

- от 09.03.2016 №0156547, и от 10.03.2016 № 0156546 по маршруту р.п. Новониколаевский - п. Ашулук и обратно;

- от 04.05.2016 №0156966 по маршруту п.Колобовка - г.Тула и обратно.

Истец перечислил ответчику 51 572 000 руб. на основании выставленных ответчиком счетов и подписанных сторонами актов.

Полагая, что полученные специальные разрешения для движения не совпадали с маршрутами, предусмотренными договором, АО "КБП" направило в Федеральное дорожное агентство (Росавтодор) запрос с просьбой сообщить стоимость полученных специальных разрешений с целью оценки понесенных ООО "Спецтрансэкспедиция" расходов за получение специальных разрешений, не предусмотренных договором.

В ответе на запрос за исх. № 02-29/33483 от 31.08.2018 Росавтодор сообщил сумму вреда по федеральным дорогам и сумму вреда своей территории всем полученным специальным разрешениям на общую сумму 20 222 996 руб. 19 коп. согласно актам №№2,3,7,8,9,11,17.

Удовлетворяя требования истца, с учетом уточнения, о взыскании неосновательного обогащения в размере 30 861 898 руб. 81 коп., процентов – 3 028 532 руб. 02 коп., суд первой инстанции исходил из того, что доказательств получения специальных разрешений по маршрутам, согласованным в договоре №ООПС/4846-15 от 25.12.2015, с учетом приложения №1 к договору, ООО "Спецтрансэкспедиция" в материалы дела не представлено. Кроме того, суд указал, что ответчик, в нарушение условий договора, заключил договор №25\12\15 от 25.12.2015 с ООО "Магистраль", что привело к увеличению цены договора, не предоставив при этом никаких оправдательных документов. При этом размер неосновательного обогащения рассчитан судом как разница между суммой денежных средств, перечисленных ответчику (51 572 000 руб.) и размером вреда по федеральным и иным дорогам по всем полученным специальным разрешениям (20 222 996 руб. 19 коп.), а также стоимостью фактически принятых специальных разрешений в количестве 37 штук, определенной на основании заключения эксперта №006-2020 от 26.02.2020 (487 105 руб.).

Отменяя решение суда первой инстанции, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что маршруты, указанные в специальных разрешениях, переданных истцу в соответствии с условиями договора, соответствуют маршрутам, указанным в договоре (с учетом охвата точками согласованного маршрута точек перевозки, указанных в договоре), а договор исполнен ответчиком фактически по согласованной цене.

Суд кассационной инстанции полагает обжалуемый судебный акт апелляционного суда не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что, с учетом сложности задач по перемещению к месту назначения партии машин, поставляемых АО "КБП" по гособоронзаказу, исполнению договора предшествовала подготовительная работа.

При заключении спорного договора со стороны ООО "Спецтрансэкспедиция" была определена стоимость выполнения работы в интересах АО "КБП", которая была принята и полностью оплачена по выполнению договора. Размер оплаты, которую потребовало и получило ООО "Спецтрансэкспедиция", соответствует договорным условиям.

Доводы АО "КБП" об увеличении цены оказания услуг по оформлению спецразрешений в связи с привлечением ООО "Магистраль", несостоятельны, поскольку стороны при заключении договора №ООПС/4846-15 от 25.12.2015 добровольно согласовали условие о стоимости оказываемых услуг, а источники формирования экономически оправданной цены в предпринимательских отношениях, в том числе на основе коммерческого предложения третьих лиц, значения для признания обоснованным согласованного денежного обязательства не имеют.

Судом апелляционной инстанции оценена имеющаяся в деле таблица на 14 листах о соответствии маршрутов заключенному договору, из которой и документов в деле суд установил, что маршруты, указанные в специальных разрешениях, переданных истцу в соответствии с условиями договора, соответствуют маршрутам, указанным в договоре. Установив, что существу достигнут договорный результат самой услуги, согласованной в договоре, апелляционный суд по этой причине пришел к правомерному выводу, что разрешения получены и исполнены именно в рамках спорного договора, а не в результате разовых внедоговорных заявок истца.

Поскольку несоответствия указанного вывода фактическим обстоятельствам дела не установлено, то суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о неправомерности требований истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения.

Договор от 25.12.2015 №ООПС/4846-15 является рамочным и в рамках его исполнения стороны подписали акты выполненных работ и оплатили оказанные услуги, т.е. исполнили его без замечаний с учетом достижения конкретного результата работ.

Таким образом, отсутствуют основания для возврата денежных средств, перечисленных акционерным обществом в счет оплаты оказанных услуг, выполнение которых подтверждено подписанными сторонами без замечаний актами, как неосновательного обогащения.

Позиция истца о несовпадении точек маршрутов с договорными точками отправки техники не учитывает тот факт, что договор определил рамочные условия отправки, допускающие предполагаемые пункты отправки и доставки специального груза, а полученные ответчиком разрешения на перевозку лишь конкретизируют маршрут доставки, не отличающийся кардинальным образом от базового содержания договора – перевезти по заявкам истца груз из одного пункта в другой.

Кроме того, подписанные сторонами акты выполненных работ, основанные на спорных разрешениях, содержат ссылку на тот же спорный договор, что исключает правомерность позиции истца об относимости указанных разрешений к разовым внедоговорным услугам.

Ссылки в кассационной жалобе на необходимость оценки судом кассационной инстанции правильности применения норм права о сроке исковой давности не имеют значения с учетом итогового судебного акта об отказе в иске по иным основаниям.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда апелляционной инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении ими норм материального и процессуального права, а, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Таким образом, суд округа соглашается с судебным актом, поскольку несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела не установлено, неправильного применения к этим обстоятельствам норм права не имеется.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта применительно к статье 288 АПК РФ не имеется.

Государственная пошлина в порядке статьи 110 АПК РФ отнесена на заявителя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по делу № А68-738/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судьи

Л.А. Крыжская

В.Н. Шелудяев