



**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09  
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-738/2019

09 декабря 2020 года

20АП-5518/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 декабря 2020 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мосиной Е.В., судей Волошиной Н.А., Тучковой О.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кулешовой А.В.,

при участии в судебном заседании:

от ООО «Спецтрансэкспедиция» - Масько Ю.В. (доверенность от 11.01.2020),

от АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А. Г. Шипунова» - Сальникова С.С. (доверенность от 07.06.2018),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецтрансэкспедиция»

на решение Арбитражного суда Тульской области от 23.07.2020

по делу № А68-738/2019 (судья Чигинская Н.Е.),

принятое по исковому заявлению АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А. Г. Шипунова»

к обществу с ограниченной ответственностью «Спецтрансэкспедиция»,

о взыскании денежных средств в размере 30 861 898 руб. 81 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 028 532 руб. 02 коп., судебных расходов,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Магистраль»,

**УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова» (далее – АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова»), АО «КБП», истец) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Спецтрансэкспедиция» (далее – ООО «Спецтрансэкспедиция», ответчик) о расторжении договора поручения от 25.12.2015 №ООПС/4846-15; о взыскании неосновательного обогащения в размере 28 315 554 руб. 38 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 96 195 руб. 31 коп. за период с 01.01.2019 по 16.01.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее – ООО «Магистраль»).

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика денежные средств в размере 30 861 898 руб. 81 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 028 532 руб. 02 коп., расходы по уплате государственной пошлины и проведению судебной экспертизы. На рассмотрении исковых требований в части расторжении контракта не настаивал, так как на момент рассмотрения дела срок договора истек в соответствии с положением пункта 1.3 договора.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению на основании части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 23.07.2020 с ООО «Спецтрансэкспедиция» в пользу АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова» взысканы денежные средства в размере 30 861 898 руб. 81 коп., проценты - 3 028 532 руб. 02 коп., расходы по уплате государственной пошлины - 192 452 руб., расходы по оплате судебной экспертизы - 90 000 руб.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Тульской области от 23.07.2020, ООО «Спецтрансэкспедиция» подало апелляционную жалобу, в которой просит судебный акт отменить, как принятый с неправильным применением норм материального и процессуального права, неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что судом не дана оценка доводам ответчика о том, что при заключении договора от 25.12.2015 № ООПС/4846-15 ООО «Спецтрансэкспедиция» была определена стоимость оказания услуг по получению специальных разрешений на движение по автомобильным дорогам транспортных средств истца, которая была принята и полностью оплачена истцом, при этом все акты

выполненных работ заверены печатью и подписаны уполномоченным лицом АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова», в актах имеются отметки о том, что все услуги выполнены полностью, заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет. Указывает на недобросовестное поведение истца, ссылавшегося на то, что маршруты передвижения тяжеловесной и крупногабаритной техники, указанные в специальных разрешениях, не соответствовали маршрутам, согласованным сторонами в договоре, при том, что все работы приняты без замечаний, транспортировка техники по специальным разрешениям осуществлена уполномоченными лицами АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова». Заявитель также не согласен с выводом суда о том, что ООО «Спецтрансэкспедиция», в нарушение условий договора, заключило договор от 25.12.2015 № 25/12/15 с ООО «Магистраль», что привело к увеличению цены договора, при этом судом также не дана оценка представленным в материалы дела доказательствам и обстоятельствам, которые предшествовали заключению спорного договора. Указывает на то, что судом не принята к сведению специфичность рассматриваемой спорной ситуации, состоящей в том, что АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова» в целях сокращения расходов приняло решение о перемещении по дорогам общего пользования тяжеловесной и крупногабаритной техники не на специальных низкорамных тралах, как этого требуют нормативные акты, а своим ходом. Кроме того, ссылается на противоречивое поведение истца в процессе судебного разбирательства, неоднократно изменявшего свои требования с целью получения преимущества и необоснованной выгоды.

Определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 апелляционная жалоба ООО «Спецтрансэкспедиция» принята к производству, судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы назначено на 03.11.2020.

Определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы отложено до 02.12.2020.

В судебном заседании представитель ООО «Спецтрансэкспедиция» на доводах апелляционной жалобы настаивал в полном объеме, просил решение суда отменить, в удовлетворении требований истца отказать.

Представитель АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова» возражал против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, с учетом дополнения, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

ООО «Магистраль» извещено надлежаще о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителя в судебное заседание не направило, отзыв на жалобу не представило.

Изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова» (доверитель) и ООО «Спецтрансэкспедиция» (поверенный) заключен договор от 25.12.2015 №ООПС/4846-15 (далее – договор), в соответствии с пунктом 1.1. которого доверитель (истец) поручает, а поверенный (ответчик) обязуется совершить от имени и за счет доверителя юридические действия, связанные с представлением интересов доверителя при получении в установленном законом порядке специального разрешения, выдаваемого органом, выдающим специальное разрешение, для движения по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, в том числе:

- на получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортных средств доверителя, осуществляющих перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов (далее - специальное разрешение), выдаваемого уполномоченными органами, указанными в части 6 статьи 31 Федерального закона от 08 ноября 2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ от 08.11.2007 № 257-ФЗ), в соответствии с Порядком выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, утвержденного Приказом Минтранса России от 24.07.2012 № 258;

- на получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортных средств доверителя, осуществляющих перевозку опасных грузов, выдаваемого уполномоченными органами, указанными в части 6 статьи 31 ФЗ от 08.11.2007 № 257-ФЗ в соответствии порядком выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего

перевозку опасных грузов, утвержденного приказом Минтранса России от 04.07.2011 №179;

- на оплату государственной пошлины, от имени и за счет доверителя, в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, за выдачу специального разрешения, указанного в статье 31 ФЗ от 08.11.2007 № 257-ФЗ;

- на возмещения вреда, от имени и за счет доверителя, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, в размере и на условиях деленных статье 31 ФЗ от 08.11.2007 № 257-ФЗ.

Пунктом 2.2.1. договора установлено, что на основании договора и выданной доверителем доверенности (доверенностей) поверенный получает в установленном законом порядке специальные разрешения, выдаваемые органами, выдающими специальное разрешение, для движения по автомобильным дорогам транспортных средств доверителя, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, в срок, не превышающим одного дня с момента направления поверенному поручения (заявки).

Согласно пункту 1.3. договор заключен сроком на два месяца, в течение которого поверенный вправе действовать от имени доверителя.

В соответствии с пунктом 3.1. договора предельно-максимальная цена по договору составляет 61 312 000 руб., а именно: на получение 44 специальных разрешений. Дополнительно в приложении №1 установлена предельно-максимальная цена за каждую из 44 услуг.

Приложением №1 к договору установлена стоимость услуг на получение специальных разрешений по определенным маршрутам:

- по маршруту г. Тула - Астраханская область, п. Ашулук, составляет 1 580 000 руб. за 1 единицу, а всего 12;

- по маршруту г. Тула - Московская область, с. Ильинское, составляет 1316 000 руб. за 1 единицу, а всего 6;

- по маршруту Астраханская область, п. Ашулук – Московская область, д. Каблуково, составляет 1316 000 руб. за 1 единицу, а всего 6;

- по маршруту г. Тула - а/п Домодедово, составляет 848 000 руб., за 1 единицу, а всего 4;

- по маршруту г. Тула - м.п. Усть-Луга, составляет 1 448 000 руб. за 1 единицу, а всего 16.

Общая сумма договора в соответствии с приложением №1 к договору составляет 61 312 000 руб. и включает в себя вознаграждение за получение специальных

разрешений, выдаваемых органами, выдающими специальное разрешение, для движения по автомобильным дорогам транспортных средств доверителя, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, оплата государственной пошлины, оплата возмещения вреда, другие налоги и обязательные платежи, взимаемые на территории Российской Федерации, и уплаченные в интересах доверителя, возмещаются доверителем поверенному в полном объеме, согласно подтверждающих документов. Установленные цены на услуги, остаются фиксированными в течение всего срока действия договора (п.п. 3.1. - 3.3. договора).

В соответствии с пунктом 3.4. договора оплата производится в течение 30 банковских дней в конце каждого месяца, на основании актов принятых работ и отчетов, путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет поверенного на основании выставленного поверенным счета.

ООО «Спецтрансэкспедиция» (заказчик) , в свою очередь, был заключен договор от 25.12.2015 №25\12\15 с ООО «Магистраль» (далее – исполнитель), согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оформлять разрешения (согласования) на перевозку крупногабаритного и (или) тяжеловесного, опасного груза по маршруту, указанному заказчиком, по заявлению заказчика.

В ходе исполнения договора АО «КБП» были получены следующие специальные разрешения:

1) от 11.01.2016 №№0082993, 0082992, 0082991, 0082994 по маршруту р.п.Новониколаевский - а/п Домодедово.

От ООО «Спецтрансэкспедиция» в адрес АО «КБП» поступил акт №2 от 13.01.2016 года с наименованием работ, услуг: «Получение специальных разрешений для движения КТГ по маршруту г.Тула - а/п Домодедово Московской области по договору №ООПС/4846-15 от 25.12.15 прил.№1 от 25.12.15», с количеством 4 штук. Представителем АО «КБП» был подписан акт №2 от 13.01.2016. Также на основании данного акта и выставленного счета на оплату №2 от 13.01.2016 была произведена оплата на общую сумму 3 392 000 руб., по тарифу, указанному в договоре, что подтверждается платежным поручением №285 от 14.01.2016.

2) от 13.01.2016 №№0156011, 0156012, 0156013, 0156014, 0156015, 0156017, 0156018, 0156019, 0156020, 0156021, 0156022, 0156023 по маршруту р.п. Новониколаевский - п.Ашулук и обратно.

От ответчика в адрес истца поступил акт №3 от 18.01.2016 с наименованием работ, услуг: «Получение специальных разрешений для движения КТГ по маршруту г. Тула - п.Ашулук Астраханской обл. по договору №ЮПС/4846-15 от 25.12.15 прил. №1 от

25.12.15», с количеством 12 штук. Представителем АО «КБП» был подписан акт №3 от 18.01.2016. Также на основании данного акта и выставленного счета на оплату №3 от 18.01.2016 была произведена оплата на общую сумму 18 960 000 руб., по тарифу, указанному в договоре, что подтверждается платежным поручением №527 от 18.01.2016.

3) от 26.01.2016 №№0156098, 0156099, 0156100, 0156101, 0156102, 0156103 по маршруту р.п. Новониколаевский – с.Ильинское и обратно.

От ответчика в адрес истца поступил акт №7 от 02.02.2016 с наименованием работ, услуг: «Получение специальных разрешений для движения КТГ по маршруту п.Ашулук Астраханской обл.- г.Ильинское Московской обл. по договору №ООПС/4846-15 от 25.12.15 прил.№1 от 25.12.15», с количеством 6 штук. Представителем АО «КБП» был подписан акт №7 от 02.02.2016. Также на основании данного акта и выставленного счета на оплату №7 от 02.02.2016 была произведена оплата на общую сумму 7 896 000 руб., по тарифу, указанному в договоре, что подтверждается платежным поручением №1416 от 04.02.2016.

4) от 26.01.2016 №№0156092, 0156093, 0156094, 0156095, 0156096, 0156097 по маршруту р.п. Новониколаевский - д.Каблуково.

От ответчика в адрес истца поступил акт №8 от 02.02.2016 с наименованием работ, услуг: «Получение специальных разрешений для движения КТГ по маршруту п.Ашулук Астраханской обл. - п. Каблуково Московской области по договору №ООПС/4846-15 от 25.12.15 прил.№1 от 25.12.15», с количеством 6 штук. Представителем АО «КБП» был подписан акт №8 от 02.02.2016. Также на основании данного акта и выставленного счета на оплату №8 от 02.02.2016 была произведена оплата на общую сумму 7 896 000 руб., по тарифу, указанному в договоре, что подтверждается платежными поручениями №1417 от 04.02.2016 и №1523 от 05.02.2016.

5) от 01.03.2016 №№ 0156482, 0156483, 0156484, 0156485, 0156486, 0156487 по маршруту р.п. Новониколаевский - д.Косколово.

От ответчика в адрес истца поступил акт №9 от 29.02.2016 с наименованием работ, услуг: «Получение специальных разрешений для движения КТГ по маршруту г.Тула - Морской порт Усть-Луга по договору №ООПС/4846-15 от 25.12.15 прил.№1 от 25.12.15», с количеством 6 штук. Представителем АО «КБП» был подписан акт №9 от 29.02.2016. Также на основании данного акта и выставленного счета на оплату №11 от 29.02.2016 была произведена оплата на общую сумму 8 688 000 руб., по тарифу, указанному в договоре, что подтверждается платежным поручением №3048 от 03.03.2016.

6) от 09.03.2016 №0156547, и от 10.03.2016 № 0156546 по маршруту р.п. Новониколаевский - п. Ашулук и обратно.

От ответчика в адрес истца поступил акт №11 от 18.03.2016 с наименованием работ, услуг: «Получение специальных разрешений для движения КТГ по маршруту г.Тула - п.Ашулук Астраханской обл. по договору №ООПС/4846-15 от 25.12.15 прил.№1 от 25.12.15», с количеством 2 штук. Представителем АО «КБП» был подписан акт №11 от 18.03.2016. Также на основании данного акта и выставленного счета на оплату №13 от 14.03.2016 была произведена оплата на общую сумму 3 160 000 руб., по тарифу, указанному в договоре, что подтверждается платежным поручением №4264 от 28.03.2016.

7) от 04.05.2016 №0156966 по маршруту п.Колобовка - г.Тула и обратно.

От ответчика в адрес истца поступил акт №17 от 23.05.2016 с наименованием работ, услуг: «Получение специальных разрешений для движения КТГ по маршруту г.Тула - п.Ашулук Астраханской обл. по договору №ООПС/4846-15 от 25.12.15 прил. №1 от 25.12.15», с количеством 1 штук. Представителем АО «КБП» был подписан акт №17 от 23.05.2016. Также на основании данного акта и выставленного счета на оплату №17 от 23.05.2016 была произведена оплата на общую сумму 1 580 000 руб., по тарифу, указанному в договоре, что подтверждается платежным поручением №9405 от 14.06.2016.

Истец перечислил ответчику 51 572 000 руб. на основании выставленных ответчиком счетов и подписанных сторонами актов.

Полагая, что полученные специальные разрешения для движения не совпадали с маршрутами, предусмотренными договором, АО «КБП» направило в Федеральное дорожное агентство (Росавтодор) запрос с просьбой сообщить стоимость полученных специальных разрешений с целью оценки понесенных ООО «Спецтрансэкспедиция» расходов за получение специальных разрешений, не предусмотренных договором.

В ответе на запрос за исх. № 02-29/33483 от 31.08.2018 Росавтодор сообщил сумму вреда по федеральным дорогам и сумму вреда своей территории всем полученным специальным разрешениям на общую сумму 20 222 996 руб. 19 коп. согласно актам №№2,3,7,8,9,11,17.

Истец направил ответчику претензию от 07.12.2018 №53258-18/юр с требованием в срок до 29.12.2018 вернуть денежные средства в размере 41 821 352 руб. 70 коп., в связи с неисполнением обязательства по получению специальных разрешений, так как стоимость данной услуги включена в цену договора. Указанная претензия осталась без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с иском.

Удовлетворяя требования истца, с учетом уточнения, о взыскании неосновательного обогащения в размере 30 861 898 руб. 81 коп., процентов - 3 028 532 руб. 02 коп., суд первой инстанции исходил из того, что доказательств получения специальных разрешений по маршрутам, согласованным в договоре №ООПС/4846-15 от



25.12.2015, с учетом приложения №1 к договору, ООО «Спецтрансэкспедиция» в материалы дела не представлено. Кроме того, суд указал, что ответчик, в нарушение условий договора, заключил договор №25\12\15 от 25.12.2015 с ООО «Магистраль», что привело к увеличению цены договора, не предоставив при этом никаких оправдательных документов. При этом размер неосновательного обогащения рассчитан судом как разница между суммой денежных средств, перечисленных ответчику (51 572 000 руб.) и размером вреда по федеральным и иным дорогам по всем полученным специальным разрешениям (20 222 996 руб. 19 коп.), а также стоимостью фактически принятых специальных разрешений в количестве 37 штук, определенной на основании заключения эксперта №006-2020 от 26.02.2020 (487 105 руб.).

Повторно рассмотрев в открытом судебном заседании дело, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда об удовлетворении требований истца подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу норм статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, не допускается односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий.

Согласно пункту 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 972 Гражданского кодекса Российской Федерации доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если это предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручения. В случаях, когда договор поручения связан с осуществлением обеими сторонами или одной из них предпринимательской деятельности, доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

Согласно пункту 1 статьи 973 Гражданского кодекса Российской Федерации поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя.

Доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если в соответствии со статьей 972 данного Кодекса договор поручения является возмездным.

Согласно статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В силу норм части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется статьями 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Как указано выше, между АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова» (доверитель) и ООО «Спецтрансэкспедиция» (поверенный) заключен договор от 25.12.2015 №ООПС/4846-15 (далее – договор), в соответствии с пунктом 1.1. которого доверитель (истец) поручает, а поверенный (ответчик) обязуется совершить от имени и за счет доверителя юридические действия, связанные с представлением интересов доверителя при получении в установленном законом порядке специального разрешения, выдаваемого органом, выдающим специальное разрешение, для движения по автомобильным дорогам транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов.

Из материалов дела следует, что, с учетом сложности задач по перемещению на полигон и обратно к месту назначения партии машин, поставляемых АО «КБП» по гособоронзаказу, исполнению договора предшествовала подготовительная работа.

При формировании маршрутов передвижения крупногабаритной техники за подписью и от лица АО «КБП» направлялись запросы о возможности получения им специальных разрешений на перегон по автомобильным дорогам тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств:

- письмо АО «КБП» балансодержателям автодорог от 01.02.2016;
- письмо АО «КБП» балансодержателям автодорог от 11.06.2016;
- письма АО «КБП» балансодержателям автодорог от 12.02.2016;
- письмо АО «КБП» эксперту ДХ от 01.02.2016;
- письмо АО «КБП» эксперту ДХ от 22.02.2016;
- письма АО «КБП» эксперту ДХ от 11.02.2016.

Указанные письма имеются в материалах дела (том 2, л.д. 143-149).

В письмах АО «КБП» просит дать согласие на оформление разрешений на перегон тяжеловесных и крупногабаритных образцов военной техники с полигона для доработки по дорогам общего пользования РФ. В письмах указано, что специфика решаемой задачи состоит в том, что перегоняемые машины имеют только паспорт (формуляр) военного образца, то есть не имеют государственных регистрационных знаков. В письме федерального агентства Росавтодор Министерства транспорта РФ в адрес АО «КБП» отмечается, что перемещение образцов крупногабаритной и тяжеловесной техники возможно способом транспортировки на колесном транспорте (том 1, л.д. 89-91).

Самостоятельно не решив задачу по получению специальных разрешений на перегон образцов крупногабаритной и тяжеловесной военной техники по дорогам общего пользования, в целях определения контрагента для получения специальных разрешений АО «КБП» направило запросы нескольким специализирующимся на разрешении аналогичных задач субъектам хозяйственной деятельности, остановив свой выбор на ООО «Спецтрансэкспедиция».

В письме от 06.05.2015 АО «КБП» предложило ООО «Спецтрансэкспедиция» направить коммерческое предложение с указанием стоимости услуг по оформлению разрешительной документации по оформлению специальных разрешений по перегону крупногабаритной и тяжеловесной техники с согласованием с балансодержателями автомобильных дорог. В письме в адрес ООО «Спецтрансэкспедиция» АО «КБП» указало, что направило паспорт формуляр военного образца, а также сообщило об отсутствии регистрации в ГИБДД и ВАИ (том 2, л.д. 150).

ООО «Спецтрансэкспедиция», оценив свои возможности, в письме от 06.05.2015 №25 сообщило АО «КБП» о том, что не имеет возможности оформить специальные разрешения для перегона тяжеловесной и крупногабаритной техники.

В этой связи сотрудники департамента логистики АО «КБП» рекомендовали ООО «Спецтрансэкспедиция» обратиться в ООО «Магистраль», которое зарегистрировано в городе Волгограде в пределах компетенции управления дорогами, через которое

предстояло оформлять специальные разрешения на перегон крупногабаритной и тяжеловесной техники.

ООО «Спецтрансэкспедиция», воспользовавшись рекомендацией АО «КБП» обратилось с запросом о возможности выполнения заказа по оформлению спецразрешений к ООО «Магистраль», которое заявило о своей готовности разрешить поставленную задачу по оформлению спецразрешений в интересах АО «КБП».

ООО «Магистраль» направило в адрес ООО «Спецтрансэкспедиция» коммерческое предложение с указанием стоимости за одну единицу техники.

ООО «Спецтрансэкспедиция», с учетом выставленных ООО «Магистраль» цен на оформление спецразрешений, направило АО «КБП» свое предложение по стоимости оказания услуги по оформлению спецразрешений па перегон крупногабаритной и тяжеловесной техники. АО «КБП» согласилось с предложенными ценами.

Указанное обстоятельство подтверждается заключением договора №ООПС/4846-15 от 25.12.2015. В приложении №1 к договору были указаны начальные и конечные точки маршрута, по которым осуществлялся перегон военной техники АО «КБП», промежуточные точки маршрута в договоре не указаны.

В приложении №1 к договору отражена стоимость услуг (тарифы). При этом стоимость услуг по оформлению спецразрешений в договоре определена с учетом тех цен, которые первоначально были обозначены ООО «Магистраль», а затем утверждены и включены в договор между ООО «Спецтрансэкспедиция» и АО «КБП».

При заключении спорного договора со стороны ООО «Спецтрансэкспедиция» была определена стоимость выполнения работы в интересах АО «КБП», которая была принята и полностью оплачена по выполнении договора. Размер оплаты, которую потребовало и получило ООО «Спецтрансэкспедиция», не был ограничен ничем, кроме возможностей контрагента принять эти условия и произвести оплату выполненных работ.

При таких обстоятельствах, доводы АО «КБП» об увеличении цены оказания услуг по оформлению спецразрешений в связи с привлечением ООО «Магистраль», несостоятельны, поскольку стороны при заключении договора №ООПС/4846-15 от 25.12.2015 согласовали условие о стоимости оказываемых услуг с учетом цены, указанной ООО «Магистраль» в коммерческом предложении, и согласованной с истцом до заключения спорного договора.

ООО «Спецтрансэкспедиция» в материалы дела представлено письмо от 17.01.2019 №7 в ответ на претензию АО «КБП» (том 1, л.д. 99-100), в котором представлен отчет по расходам при выполнении спорного договора №ООПС/4846-15 от 25.12.2015, а также указано, что для получения спецразрешений по спорному договору ответчиком заключен

договор с ООО «Магистраль», которое в качестве агента выполняло работы по оформлению спецразрешений и получило за это оплату в сумме 39 089 044 руб. Указанная сумма являлась прямыми затратами ООО «Спецтранзэкспедиция» при исполнении спорного договора. Прибыль ООО «Спецтранзэкспедиция» составила 4 615 645 руб. или 11,81 % от прямых затрат.

Выдача специальных разрешений на перевозку техники осуществляется в соответствии с приказом от 24 июля 2012 г. №258 Министерства транспорта Российской Федерации «Об утверждении порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов».

Специальное разрешение на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, выдается уполномоченными органами владельцу транспортного средства или его представителю. Заявление на получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, подается владельцем транспортного средства или его представителем в уполномоченные органы: на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, в случае, если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходят по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог или по территориям двух и более субъектов Российской Федерации, - в Федеральное дорожное агентство Росавтодор.

В соответствии с законодательством Российской Федерации согласование маршрута транспортного средства осуществляется путем предоставления документа о согласовании, в том числе посредством факсимильной связи или путем применения единой системы межведомственного электронного взаимодействия с использованием электронно-цифровой подписи или ведомственных информационных систем с последующим хранением оригиналов документов в случае отсутствия механизма удостоверения электронной цифровой подписи.

При согласовании маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, владельцами автомобильных дорог определяется возможность осуществления перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, исходя из грузоподъемности и габаритов искусственных и иных инженерных сооружений, несущей способности дорожного покрытия на заявленном маршруте с использованием методов, установленных действующими нормами, на

основании сведений автоматизированных баз данных о состоянии дорог и искусственных сооружений, а также материалов оценки технического состояния автомобильных дорог, дополнительных обследований искусственных сооружений.

В случае если будет установлено, что по маршруту, предложенному заявителем, для осуществления перевозки тяжеловесного и (или) крупногабаритного груза требуется составление специального проекта, проведение обследования автомобильных дорог, их укрепление или принятие специальных мер по обустройству автомобильных дорог, их участков, а также пересекающих автомобильную дорогу сооружений и инженерных коммуникаций, уполномоченный орган информирует об этом заявителя.

После согласования маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, всеми владельцами автомобильных дорог, входящих в указанный маршрут, уполномоченный орган оформляет специальное разрешение и направляет в адрес территориального органа управления Госавтоинспекции МВД России на региональном или межрегиональном уровне по месту расположения уполномоченного органа, запрос на согласование маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов.

В материалах дела имеются копии спецразрешений на перегон техники АО «КБП и заявления на их получение, предоставленные по запросу суда ФКУ Упрдор Москва - Волгоград (том 2, л.д. 30,31).

Так, заявление на выдачу спецразрешения №0156011 по маршруту движения: а/д Р-22 «Каспий» (р.п. Новониколаевский) - а/д 1Р-132 - «Калуга-Тула -Михайлов - Рязань» км 228-км 114 (гр.г.Тулы) - км 228 а/д 1Р-132 - «Калуга-Тула-Михайлов -Рязань» - а/д Р-22 «Каспий» км 204 - км 961 - г. Волгоград: ул. Историческая - ул. Землячки - 3-я Продольная магистраль - а/д 1Р-228 «Сызрань» - Саратов - Волгоград» км 673 – км 675+847 - п.Латошинка - ул.Латошинская - ул. Героев Тулы - дорога от ул. им. Н. Отрады до городской черты - г. Волжский - п. Ашулук и обратно содержит промежуточные точки маршрута Тула - Ашулук, который имеется в приложении к спорному договору. Заявление на выдачу спецразрешения на перемещение по вышеуказанному маршруту подписано уполномоченным лицом - директором департамента логистики АО «КБП» как владельцем транспортных средств и согласовано с ООО «Спецтрансэкспедиция».

Таким образом, заявления на получение специальных разрешений на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов с указанием маршрута движения, подписаны уполномоченными лицами АО «КБП».

ООО «Спецтрансэкспедиция» к дополнениям к апелляционной жалобе приложена таблица на 14 листах о соответствии маршрутов заключенному договору.

Так, маршрут г. Тула – Астраханская область, п. Ашулук (спецразрешение р.п. Новониколаевский – п.Ашулук) проходит через а/д «Калуга-Тула-Михайлов-Рязань», конечная точка – п.Ашулук.

Маршрут г.Тула – а/п Домодедово (спецразрешение р.п. Новониколаевский – а/п Домодедово) проходит через а/д 1Р-132 «Калуга-Тула-Михайлов-Рязань», конечная точка – а/п Домодедово.

Маршрут г.Тула – Московская область, п. Ильинское (спецразрешение р.п. Новониколаевский – с.Ильинское), начальная точка маршрута – 665 км а/д Р22 «Каспий» (Ашулук находится на 643 км данной а/д), маршрут проходит через а/д М-4 «Дон», км 118, т.е. через г.Тулу, заканчивается на а/д «Ильинское-Тишково».

Маршрут г.Тула – м.п. Усть-Луга (спецразрешение р.п. Новониколаевский – д.Косколово) проходит через а/д 1Р-132 «Калуга-Тула-Михайлов-Рязань», конечная точка а/д «Подъезд к торговому порту Усть-Луга: км 40 – км 52 + 983 - а/д «Подъезд к н.п. Лужинцы км 1 + 448 – км 6 + 417 (порт Усть-Луга).

Маршрут п.Ашулук – Московская область д.Каблуково (спецразрешение р.п. Новониколаевский – д.Каблуково), начальная точка маршрута – 665 км а/д Р22 «Каспий» (Ашулук находится на 643 км данной а/д), конечная точка – д.Каблуково.

Таким образом, проанализировав данные таблицы, сверив их с маршрутами, указанными в договоре и специальных разрешениях, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что маршруты, указанные в специальных разрешениях, переданных истцу в соответствии с условиями договора, соответствуют маршрутам, указанным в договоре.

Также следует отметить, что транспортировку тяжеловесной и крупногабаритной техники, её сопровождение и охрану осуществляли работники или уполномоченные лица АО «КБП». Данное обстоятельство полностью исключает транспортировку тяжеловесной техники по несогласованным маршрутам, в связи с чем доводы истца о том, что ООО «Спецтрансэкспедиция» произвольно изменило маршрут перевозки тяжеловесной техники и отступило от согласованных в спорном договоре позиций, следует признать несостоятельными.

Кроме того, возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылался на исполнение договора со своей стороны в полном объеме, поскольку истцом оплачены принятые по актам специальные разрешения без замечаний и претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг.

В соответствии с пунктом 3.1. договора предельно-максимальная цена по договору составляет 61 312 000 руб., а именно: на получение 44 специальных разрешений. Общая сумма договора включает в себя: вознаграждение за получение специальных разрешений, выдаваемых органами, выдающими специальное разрешение, для движения по автомобильным дорогам транспортных средств Доверителя, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов; оплату государственной пошлины; оплату возмещения вреда, другие налоги и обязательные платежи, взимаемые на территории Российской Федерации, и уплаченные в интересах Доверителя, возмещаются Доверителем Поверенному в полном объеме, согласно подтверждающим документам.

Пунктом 1.5. договора предусмотрено, что поручение считается выполненным Поверенным в случае подписания сторонами акта выполненных работ.

ООО «Спецтрансэкспедиция» представило АО «КБП» акты выполненных работ и счета на оплату оказанных услуг.

АО «КБП» полностью приняло от ООО «Спецтрансэкспедиция» исполнение по спорному договору. Данное обстоятельство подтверждается подписанием актов выполненных работ и оплатой по выставленным счетам:

- акт № 2 от 13.01.2016 на сумму 3 392 000 руб. - получение спецразрешения по маршруту город Тула - Домодедово Московской области;

- акт № 3 от 18.01.2016 на сумму 18 960 000 руб. - получение спецразрешения по маршруту город Тула - Ашулук Астраханской области;

- акт № 7 от 02.02.2016 на сумму 7 896 000 руб. - получение спецразрешения по маршруту г.п. Ашулук Астраханской области - п. Ильинское Московской области;

- акт № 8 от 02.02.2016 на сумму 7 896 000 руб. - получение спецразрешения по маршруту г.п. Ашулук Астраханской области - п. Каблуково Московской области;

- акт № 9 от 29.02.2016 на сумму 8 688 000 руб. - получение спецразрешения по маршруту город Тула - Морской порт Усть-Луга;

- акт № 11 от 18.03.2016 на сумму 3 160 000 руб. - получение спецразрешения по маршруту город Тула - Ашулук Астраханской области;

- акт №17 от 23.05.2016 на сумму 1 580 000 руб. - получение спецразрешения по маршруту город Тула - п. Ашулук Астраханской области.

Всего на сумму 51 572 000 руб.

Все акты заверены печатью и подписаны уполномоченным лицом АО «КБП». Во всех актах имеется запись о том, что услуги выполнены полностью, в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.



Оплаты, произведенные по вышеперечисленным актам в счет исполнения обязательств по спорному договору №ООПС/4846-15 от 25.12.2015, свидетельствуют о совершении АО «КБП» действий, из которых следовала его воля о принятии исполнения обязательств со стороны ООО «Спецтрансэкспедиция», следовательно, у последнего возникли основания полагать, что договор исполнен в полном объеме.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 24.09.2018 №305-ЭС18-13703 по делу №А40-171952/2017, в определении от 11.03.2016 №303-ЭС16-1355 по делу №А04-4219/2014, отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды исходили из того, что факт не выполнения ответчиком работ мог быть обнаружен истцом при приемке выполненных работ, вместе с тем, акт о приемке выполненных работ подписан истцом без замечаний, следовательно, истец лишен права ссылаться на данные недостатки, включая оспаривание объемов выполненных работ подрядчиком. Верховный Суд РФ также указал на отсутствие оснований для возврата денежных средств, перечисленных компанией в счет оплаты оказанных обществом услуг, выполнение которых подтверждено подписанными сторонами без замечаний актом сдачи-приемки, о фальсификации которого не заявлялось.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что изложенные выше обстоятельства влекут за собой утрату права АО «КБП» на заявление требований о неисполнении со стороны ООО «Спецтрансэкспедиция» спорного договора и взыскании неосновательного обогащения. Заявлений о фальсификации актов выполненных работ от АО «КБП» не поступало. Действия АО «КБП» при заключении и исполнении спорного договора носили осознанный и волевой характер.

Поскольку имеющимися в материалах дела доказательствами подтвержден факт получения АО «КБП» специальных разрешений по маршрутам, согласованным с ответчиком в договоре от 25.12.2015, указанные специальные разрешения использованы в целях транспортировки тяжеловесной и крупногабаритной техники, какие-либо сведения о том, что при перемещении техники возникли непредвиденные трудности либо дополнительные расходы, отсутствуют, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о неправомерности требований истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110, частью 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы ответчика по уплате

государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, с учетом результата рассмотрения настоящего дела, подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Тульской области от 23.07.2020 по делу № А68-738/2019 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с акционерного общества «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А. Г. Шипунова» (ИНН7105514574, ОГРН 1117154036911) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Спецтрансэкспедиция» (ИНН 7104525478, ОГРН 1147154026854) расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 3 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Е.В. Мосина

Н.А. Волошина

О.Г. Тучкова