

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-4538/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 01.02.2018

Постановление изготовлено в полном объеме 08.02.2018

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Токаревой М.В., судей Селивончика А.Г. и Грошева И.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Понкратовой А.В., при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «Мита» (ОГРН 1137154018979, ИНН 7107543700) – Раковской А.Ю. (доверенность от 21.12.2017), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Платоновский лес» (ОГРН 1077107005910, ИНН 7107101935) – Юрчиковой Ю.В. (доверенность от 01.08.2017), в отсутствие третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Меконг», товарищества собственников жилья «Ф. Смирнова, 5, 7», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Платоновский лес» на решение Арбитражного суда Тульской области от 15.09.2017 по делу № А68-4538/2017 (судья Рыжикова Н.А.), установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Мита» (далее – ООО «Мита») обратилась в Арбитражный суд Тульской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Платоновский лес» (далее – ООО «Управляющая компания «Платоновский лес») убытков в размере 50 000 руб.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции определениями суда от 29.05.2017 и от 23.08.2017 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Меконг» (далее – ООО «Меконг») и товарищество собственников жилья «Ф.Смирнова 5, 7» (далее – ТСЖ «Ф.Смирнова 5, 7») соответственно.

Решением суда от 15.09.2017 иски требования удовлетворены в полном объеме, распределены судебные расходы (т. 1, л. д. 136 – 143). Судебный акт мотивирован доказанностью истцом совокупности условий, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

В жалобе ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своей позиции ссылается на то, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие правомерность размещения рекламной вывески на стене многоквартирного дома. Полагает, что спорная вывеска не была надлежащим образом оборудована сооружением – козырьком, предотвращающим ее повреждение в результате падения снега и сосулек с крыши жилого дома при производстве работ по очистке крыши от снега и сосулек. Также отмечает, что истцом не представлены доказательства владения поврежденным имуществом (его изготовления или приобретения и оплаты). Полагает, что истцом ненадлежащим образом доказан размер понесенных убытков. Указывает, что ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку работы по очистке кровли спорного многоквартирного дома проводились ООО «Меконг».

Представитель ответчика в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал, настаивал на ее удовлетворении.

Представитель истца в судебном заседании по доводам апелляционной жалобы возражал по мотивам, изложенным в отзыве на нее, считает решение суда законным и обоснованным.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, письменные отзывы на жалобу не представили. Дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 156, 266 Кодекса.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Кодекса в пределах доводов апелляционной жалобы.

Изучив доводы апелляционной жалобы, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что решение не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истец является арендатором нежилого помещения общей площадью 52,5 кв.м., расположенного по адресу: г. Тула, ул. Ф. Смирнова, дом 7, 1 этаж, номер на поэтажном плане 1-7, литер А, что подтверждается договором аренды, заключенным 23.12.2016 между Селиным Е.В. (арендодатель) и ООО «Мита» (арендатор). Арендуемый истцом объект недвижимости принадлежит Селину Е.В. на праве собственности (свидетельство о праве собственности № 71-АГ 299243 от 20.01.2011) (т. 1, л. д. 57 – 64).

При проведении 17.01.2017 работ по очистке кровли указанного здания от наледи и снега на крыше здания, повреждено электронного табло (вывеска), принадлежащее истцу.

Поврежденная вывеска содержит текст «Электроника. Автозвук. Телефон: 285-284», то есть информацию, указывающую на профиль деятельности ООО «Мита», служащую целям идентификации данного заведения. Кроме того, вывеска располагалась непосредственно в месте нахождения ООО «Мита».

Управление многоквартирным домом по адресу: г. Тула, ул. Ф. Смирнова, дом 7, на момент причинения вреда имуществу истца, осуществляло ООО «Управляющая компания «Платоновский лес», что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.01.2017, согласно которому 17.01.2017 в Отдел полиции «Советский» УМВД России по г. Туле поступило заявление от Гульцова А.И., директора ООО «Мита» по факту повреждения вывески, установленной по адресу: г. Тула, ул. Ф. Смирнова, дом 7.

На основании поступившего заявления правоохранительными органами в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации была проведена проверка (т. 1, л. д. 110 – 119), в ходе которой, были получены объяснения от Андреевой А.А., которая работает в должности начальника участка в ООО «Управляющая компания «Платоновский лес».

В ходе проведения проверки сотрудниками полиции было установлено, что вывеска ООО «Мита» повреждена в ходе работ по устранению наледи и снега с крыши дома, расположенного по вышеуказанному адресу. Именно сброшенные с крыши дома во время проведения работ снег и лед повредили вывеску, принадлежащую истцу.

Очистка крыши дома, при проведении которой повреждено имущество истца, осуществлялась непосредственно работником ООО «Меконг» – кровельщиком Семеновым В.И.; сотрудник ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» Андреева А.А., в свою очередь, организовывала эти работы.

С целью устранения причиненных вывеске повреждений, ООО «Мита» обратилось в ООО «ЛЕД-Реклама». Стоимость произведенных ремонтных работ составила 50 000 руб., которые были оплачены истцом в пользу последнего платежным поручением от 30.03.2017 № 49 (т. 1, л. д. 52 – 53).

Ссылаясь на то, что в результате указанных действий сотрудников ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» и ООО «Меконг», ООО «Мита» понесло убытки в размере указанной суммы, последнее 06.04.2017 обратилось к ответчику с претензией, в которой истец просил перечислить ему 50 000 руб. в счет возмещения причиненного ущерба (т. 1, л. д. 47 – 48).

В письме от 03.05.2017 ООО «Управляющая организация «Платоновский лес» вину в причинении ущерба не признало и отказалось возмещать ущерб (т. 1, л. д. 50).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции правомерно исходил из доказанности истцом совокупности условий, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

В соответствии со статьей 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По смыслу указанных норм права истец должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действия (бездействия) причинителя убытков, причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех перечисленных элементов ответственности.

Из материалов дела следует, что собственники многоквартирного жилого дома № 7, расположенного по адресу: г. Тула, ул. Ф. Смирнова, в качестве управляющей

организации избрали ООО «УК «Платоновский лес» и поручили ей оказывать услуги и выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Указанные обстоятельства не оспариваются участвующими в деле лицами.

Согласно пункту 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Из части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию общего имущества в таком доме, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно пункту 3 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В рамках предоставленных полномочий Правительство Российской Федерации Постановлением от 13.08.2006 № 491 утвердило Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, регулирующие отношения по содержанию общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме (далее – Правила № 491).

В подпунктах 1 и 3 пункта 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации и подпунктах «б» и «в» пункта 2 Правил № 491 установлено, что в состав общего имущества включаются, в том числе крыши и ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая балконные и иные плиты).

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного

имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц (пункт 10 Правил № 491).

Требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда закреплены в Правилах технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (далее – Правила № 170).

Правилами № 170 установлено, что работы по содержанию жилых домов, в том числе удаление с крыш снега и наледей, выполняются организацией по обслуживанию жилого фонда.

В пункте 42 Правил № 491 определено, что управляющие организации несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Кроме того, пунктом 4.6.1.26 Правил № 170 установлено, что очистка кровли от мусора и грязи производится два раза в год: весной и осенью, а удаление наледей и сосулек – по мере необходимости. Мягкие кровли от снега не очищают, за исключением: желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водостоком; снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков. Крышу с наружным водоотводом необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

В силу пункта 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» работы, выполняемые в целях надлежащего содержания крыш многоквартирных домов, включают в себя в том числе проверку кровли на отсутствие протечек; проверку и при необходимости очистку кровли и водоотводящих устройств от мусора, грязи и наледи, препятствующих стоку дождевых и талых вод; проверку и при необходимости очистку кровли от скопления снега и наледи.

В соответствии с пунктами 3.6.14, 4.6.1.23 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170, накапливающийся на крышах снег должен по мере необходимости сбрасываться на землю и перемещаться в прилотковую полосу, а на широких тротуарах – формироваться в валы; мягкие кровли от снега не очищают, за исключением желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водостоком, снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков. Крышу с наружным

водоотводом необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

Таким образом, в зимнее время ответчик должен своевременно осуществлять регулярную очистку кровли указанного дома от снега и наледи.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил № 491).

Из материалов дела следует, что между ТСЖ «Ф.Смирнова 5,7» (принципал) и ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» (агент) 01.06.2012 заключен агентский договор на осуществление действий по управлению многоквартирными домами между товариществом собственников жилья и управляющей организацией, в соответствии с условиями которого, принципал поручает, а агент принимает на себя обязательства по содержанию общего имущества жилищного фонда заказчика (т. 1, л. д. 93 – 99).

Таким образом, на момент повреждения вывески, расположенной на спорном многоквартирном жилом доме, управляющей организацией этого дома являлось ООО «Управляющая компания «Платоновский лес».

Судом области правомерно не приняты во внимание и отклонены возражения ответчика о недоказанности факта падения снега и льда с крыши дома и, соответственно, недоказанности причинения ущерба истцу по вине ООО «Управляющая компания «Платоновский лес», с учетом результатов проведенной Отделом полиции «Советский» УМВД России по г. Туле проверки № 535/126 по факту повреждения вывески, расположенной по адресу: г. Тула, ул. Ф. Смирнова, д. 7, по заявлению директора ООО «Мита» Гульцова А.И. от 17.01.2017 (т. 1, л. д. 110 – 119).

Из материалов указанной проверки судом установлено, что 17.01.2017 ООО «Меконг» по заданию ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» проводило работы по устранению наледи с крыши д. 7 по ул. Ф. Смирнова г. Тулы, в ходе проведения которых было повреждено электронное табло.

Ответчиком в нарушение требований положений статьи 65 Кодекса не представлены в материалы дела доказательства, опровергающие факт повреждения спорной вывески истца 17.01.2017 в результате производства ООО «Меконг» работ по устранению наледи с крыши д. 7 по ул. Ф. Смирнова г. Тулы по заданию ООО «Управляющая компания «Платоновский лес».

Исходя из изложенного суд области пришел к правомерному выводу о том, что ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» является лицом, ответственным за причиненный истцу ущерб, поскольку вред причинен именно действиями лица, осуществлявшего уборку снега именно по заданию ООО «Управляющая компания «Платоновский лес», что в силу названных положений закона в их взаимосвязи со статьей 1064 ГК РФ указывает на право истца предъявить требование о возмещении вреда к ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» как к непосредственному причинителю (производителю работ).

По указанным основаниям суд области правильно признал ООО «Управляющая компания «Платоновский лес» надлежащим ответчиком по настоящему делу, в связи с чем соответствующий довод заявителя жалобы отклоняется судом апелляционной инстанции.

Судом области правомерно отклонен довод ответчика о том, что поврежденная вывеска является незаконно установленной истцом рекламной конструкцией, как не имеющий правового значения при рассмотрении настоящего спора.

Как правильно указано судом области, отсутствие у истца разрешения на установку рекламной конструкции может стать основанием для привлечения ООО «Мита» к административной ответственности, но не к отказу в возмещении убытков.

В связи с изложенным судом апелляционной инстанции отклоняется соответствующий довод заявителя жалобы.

В подтверждение размера понесенных убытков истцом представлен акт от 29.03.2017, согласно которому ООО «ЛЭД-Реклама» оказало ООО «Мита» услуги и выполнило работы по ремонту электронного светодиодного табло (вывески) на сумму 50 000 руб., которые были оплачены истцом в пользу последнего платежным поручением от 30.03.2017 № 49 (т. 1, л. д. 52 – 53).

Возражая против исковых требований, ответчик в апелляционной жалобе сослался на то, что истцом не представлены доказательства владения поврежденной вывеской (его изготовления или приобретения и оплаты).

Определением от 25.12.2017 судом апелляционной инстанции истцу было предложено представить в суд пояснения с документальным подтверждением принадлежности поврежденного имущества ООО «Мита» (факты приобретения, изготовления или иное), а также пояснения с документальным подтверждением о том, что ООО «ЛЭД-Реклама» был выполнен ремонт именно поврежденной светодиодной конструкции.

Во исполнение указанного определения истцом в суд представлен договор поставки оборудования от 15.01.2016 между ИП Гульцовым А.И. (поставщик) и

ООО «Мита» (покупатель) на приобретение табло светодиодного 9х3 (LED технология) с электронным управлением и акт приема-передачи от 18.01.2016, а также ответ ООО «ЛЭД-Реклама» от 12.01.2018 о выполнении работ в отношении принадлежащей истцу электронного светового табло (вывески).

Таким образом, истцом подтвержден факт приобретения спорного имущества и его ремонта.

Ответчиком указанные обстоятельства не опровергнуты (статья 65 Кодекса).

Таким образом, установив наличие совокупности всех необходимых элементов ответственности для взыскания убытков, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об обоснованности заявленных истцом требований.

Довод заявителя жалобы о том, что спорная вывеска не была надлежащим образом оборудована сооружением – козырьком, предотвращающим ее повреждение в результате падения снега и сосулек с крыши жилого дома при производстве работ по очистке крыши от снега и сосулек, со ссылками на пункты 5.1, 5.2 «ГОСТ Р 52044-2003. Государственный стандарт Российской Федерации. Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения», отклоняются судом апелляционной инстанции как основанные на неверном толковании указанного документа, поскольку исходя из буквального толкования положений указанных пунктов не следует обязанности по оборудованию вывесок защитными элементами.

Таким образом, доводы заявителя в апелляционной жалобе не опровергают установленные судом первой инстанции обстоятельства и не влияют на существо принятого судебного акта, поэтому не являются основанием для его отмены.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта (часть 4 статьи 270 Кодекса), не установлены.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 3 000 руб. относятся на ее заявителя в соответствии со статьей 110 Кодекса.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 15.09.2017 по делу № А68-4538/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

М.В. Токарева

Судьи

А.Г. Селивончик

И.П. Грошев